САМОЗАЩИТА

ПО

ИСКОВЫМЪ И СПОРНЫМЪ

СУДЕБНЫМЪ ДѢЛАМЪ

ТОРГУЮЩАГО СОСЛОВІЯ.

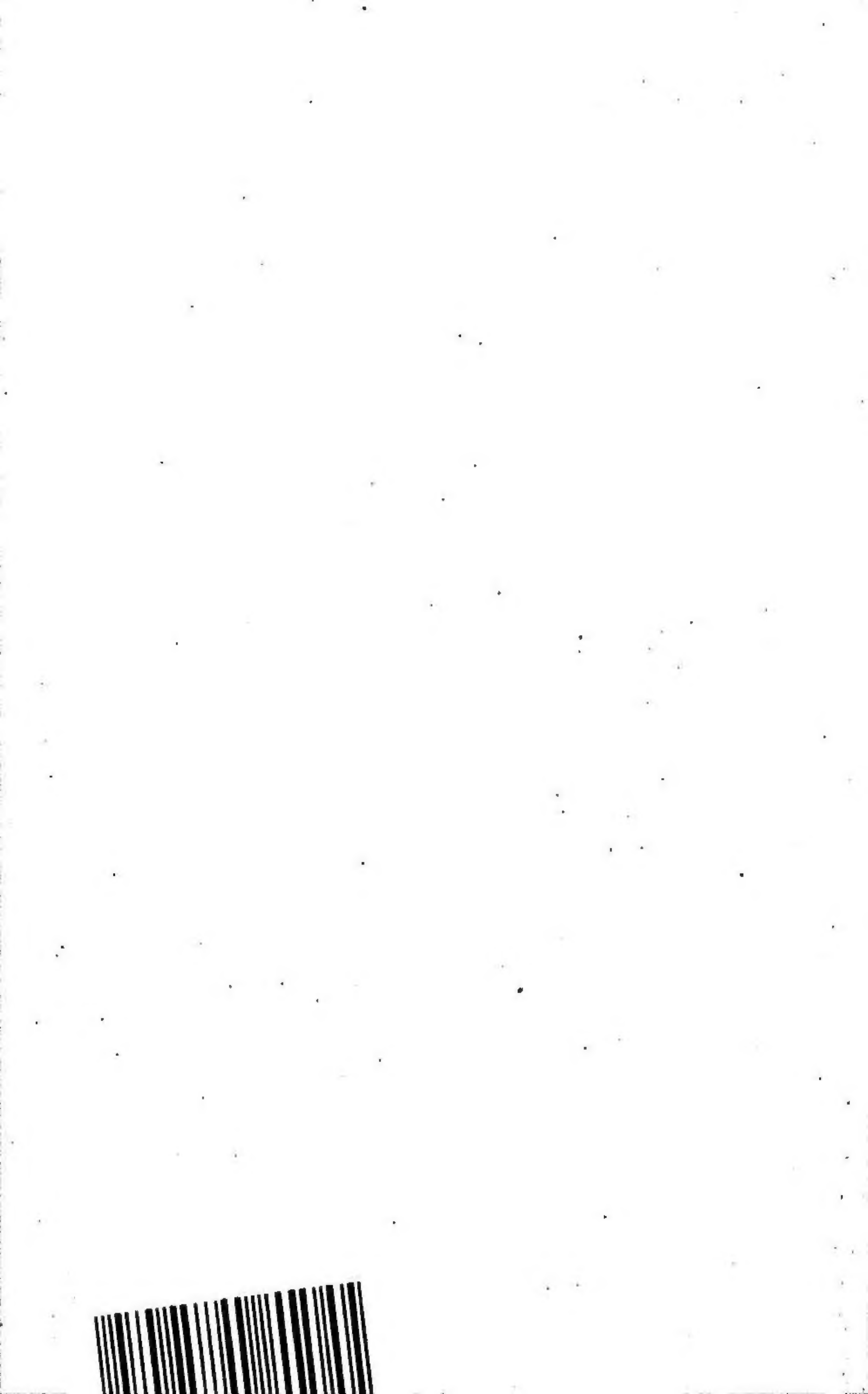
ЗАКОНЫ, РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ И ДРУГИХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА, КОММЕРЧЕСКИХЪ СУДОВЪ И СУДЕБНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ, ЗАМѢНЯЮЩИХЪ КОММЕРЧЕСКІЕ СУДЫ.

Подробное изложеніе вексельнаго устава и торговой несостоятельности.

ДѢЛА И ВЫПИСКИ ИЗЪ ДѢЛЪ, РѢШЕННЫЯ ВЪ КОММЕРЧЕСКИХЪ И ОКРУЖНЫХЪ СУДАХЪ СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТАХЪ И ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ ПО НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМЪ, ДОГОВОРАМЪ, И ПРОЧ.

ИЗДАНІЕ А. Е. СМОЛЕНСКАГО.

МОСКВА.
Типографія Ф. Іогансонъ, у Красныхъ воротъ, домъ Іогансонъ.
1875.



Что наше торговое сословіе весьма мало знакомо съ законами, съ которыми неизбѣжно приходится ему сталкиваться, то это доказывается во первыхъ тѣмъ, что полученная повѣстка судебнаго или административнаго мѣста, даже по самому незамысловатому дѣлу, наводитъ нѣкоторый страхъ на лицо, ее получившее, которое и обращается уже къ содѣйствію людей опытныхъ, во вторыхъ тѣмъ,—что торгующее сословіе весьма рѣдко отстаиваетъ лично свои интересы, а поручаетъ ихъ людямъ, которые не всегда оправдываютъ ихъ довѣріе; подобные случаи особенно рѣзко бросаются въ глаза при открытіи торговой несостоятельности и при дальнѣйшемъ направленіи подобныхъ дѣлъ. Неговоря уже о томъ, что отъ незнанія тяжущимися законовъ страдаютъ ихъ интересы, но часто и самыя дѣла являются непоправимыми, хотя бы впослѣдствіи достались въ руки и опытныхъ юристовъ, за упущеніемъ формальностей, требуемыхъ закономъ. Между тѣмъ нельзя упрекнуть торговое сословіе въ нежеланіи ознакомиться съ законами, а это объясняется тѣмъ, что хотя послѣднее время и издается и раскупается громадное количество частныхъ изданій, но по нашему мнѣнію нѣтъ до сего времени ни одного изъ нихъ, которое могло бы удовлетворить лицъ, занимающихся торговлей, по самозащитѣ въ судебныхъ дѣлахъ; это и побудило насъ заняться составленіемъ настоящаго изданія, въ которомъ мы собрали все относящееся къ веденію торговыхъ судебныхъ дѣлъ; для облегченія же пользованія сборникомъ мы раздѣлили его на отдѣлы, такъ чтобы онъ представлялъ собою справочную книгу для

каждаго даннаго дѣла, при необходимости разрѣшить его судомъ. Для большаго уясненія текста закона мы подъ статьями привели выписки изъ рѣшеній коммерческихъ и окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и правительствующаго сената, а въ концѣ книги помѣстили полныя дѣла, распредѣливши ихъ по отдѣламъ нашего сборника. Подобныя дѣла, какъ объясняющія примѣненіе статей закона на практикѣ и ихъ толкованіе различными инстанціями судовъ, необходимы при уясненіи смысла законовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Уставъ о торговой несостоятельности.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О купеческихъ книгахъ и о торговыхъ договорахъ и обязательствахъ.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Образцы и формы дѣлопроизводства и разныхъ актовъ и бумагъ.

Приложенія.

УСТАВЪ
О ТОРГОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УСТАВЪ
О ТОРГОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности несостоятельныхъ.

1855. Всѣ лица, впадшія по торговлѣ въ несостоятельность, подсудны, по своей несостоятельности, коммерческому суду, а гдѣ сего суда нѣтъ, магистрату или ратушѣ того мѣста, гдѣ они имѣютъ пребываніе *).

Примѣчаніе 1 (по прод. 1863 г.). За упраздненіемъ магистратовъ и судебныхъ ратушъ лежащія на оныхъ обязанности по несостоятельности возложены на уѣздные суды.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1869 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, и нѣтъ коммерческихъ судовъ, дѣла о торговой несостоятельности, по упраздненіи въ сихъ мѣстахъ уѣздныхъ судовъ, производятся въ окружныхъ судахъ по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 223-й устава гражданскаго судопроизводства (по сему прод.). Тамъ же, гдѣ существуютъ коммерческіе суды, дѣла сего рода рѣшаются на прежнемъ основаніи, по установленнымъ въ семъ уставѣ правиламъ **).

1856. Для сего о каждой торговой несостоятельности, гдѣ бы она ни открылась, въ городѣ, или уѣздѣ, немедленно сообщается коммерческому суду, а гдѣ его нѣтъ, магистрату

---

*) Этотъ отдѣлъ оставленъ по т. XI. ч. 2 съ оставленіемъ нумераціи статей принятой въ сводѣ.

**) Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ Окружныхъ Судахъ помѣщены въ концѣ сего отдѣла. *Примѣч. составителя.*

или ратушѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаются въ оный всѣ дѣла, къ тому принадлежащія.

1857. Дѣла о несостоятельныхъ производятся на простой бумагѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О существѣ торговой несостоятельности и разныхъ родахъ ея.

1858. (по прод. 1863 г.). Торговою несостоятельностію признается: 1) когда кто либо по торговлѣ, присвоенной лицамъ взявшимъ купеческія свидѣтельства, придетъ въ такое дѣлъ положеніе, что не токмо не имѣетъ наличныхъ денегъ на удовлетвореніе въ срокъ своихъ долговъ въ важныхъ суммахъ болѣе тысячи пяти сотъ рублей, но и есть признаки, симъ уставомъ опредѣленные, по коимъ заключить можно, что долги его неоплатны, то есть, что всего имущества его для полной ихъ уплаты будетъ недостаточно: 2) когда кто либо по мѣщанскимъ промысламъ, впадетъ въ такую же (п. 1) неоплатность въ важныхъ суммахъ, выше тысячи пяти сотъ рублей.

Примѣчаніе (по прод. 1868 г.). Неоплатность долговъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ двухъ вышеозначенныхъ, не принадлежитъ къ торговой *несостоятельности*. Съ лицами, впадшими въ такую неоплатность, поступается на основаніи законовъ, особенно на сіи случаи постановленныхъ.

Фактическая несостоятельность не составляетъ основанія къ привлеченію безсрочнаго поручителя къ отвѣтственности, а составляетъ только законный признакъ или поводъ къ признанію неисправнаго должника несостоятельнымъ. (Рѣш. гражд. кас. депар. 1867 г., № 386).

1859. Несостоятельность есть *несчастная*, когда должникъ приведенъ будетъ въ неоплатность не собственною своею виною, но стеченіемъ обстоятельствъ, коихъ родъ и свойство опредѣлены въ законѣ.

1860. Непредвидимыми бѣдственными обстоятельствами, по коимъ несостоятельность можетъ быть признана несчастною, надлежитъ считать: 1) наводненіе, пожаръ, отъ послѣд-

ствій коего не можно было предохранить имущества посредвомъ застрахованія, и непріятельское вторженіе; 2) нечаянный упадокъ должниковъ. Сверхъ сего, усмотрѣнію заимодавцевъ и общему мнѣнію большинства ихъ по суммѣ представляется принимать въ уваженіе и другія внезапныя обстоятельства, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно.

1861. Несостоятельность есть *неосторожная* и именуется *простымъ банкротствомъ*, когда неоплатность послѣдуетъ отъ вины должника, но безъ умысла и подлога.

1862. Несостоятельность есть *подложная* и называется *злонамѣреннымъ банкротствомъ*, когда неоплатность соединена съ умысломъ или подлогомъ.

1863. Свойства несостоятельности и личныя ея послѣдствія опредѣляются судомъ по окончаніи дѣла.

1864. Если самъ должникъ торговаго сословія, не признавая себя несостоятельнымъ, укажетъ, для удовлетворенія поступившихъ на него взысканій, на имѣніе, состоящее въ залогѣ въ кредитномъ установленіи: то онъ не объявляется несостоятельнымъ, но съ указаннымъ имѣніемъ его поступается по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ кредитномъ.

1865. Не считается несостоятельностію, когда по добровольному согласію заимодавцевъ и должника учинена ему будетъ, въ видѣ частной и домашней сдѣлки, разсрочка въ платежахъ, съ предоставленіемъ права нѣсколькимъ изъ заимодавцевъ принять участіе въ управленіи его дѣлами.

Примѣчаніе (по прод. 1863 г.). При явной неоплатности золотопромышленника, пріиски его, или участіе въ оныхъ, должны быть на общемъ основаніи проданы для удовлетворенія кредиторовъ по правиламъ, изображеннымъ въ уставѣ горномъ. Отъ самихъ кредиторовъ будетъ зависить, если они найдутъ для себя выгоднымъ и возможнымъ получать удовлетвореніе отъ доходовъ съ золотыхъ пріисковъ, не допускать до учрежденія конкурса и, сдѣлавъ по согласію съ должникомъ разсрочку въ платежахъ, просить объ учрежденіи администраціи или опекунскаго управленія впредь до полной уплаты долговъ.

1866. Управленіе (администрація), на семъ основаніи установленное, объемлетъ токмо прежнія дѣла должника; въ но-

выя же дѣла онъ, состоя подъ такимъ надзоромъ, вступать не можетъ.

1867. Заимодавцы наличные, не соглашающіеся на отсрочку и учрежденіе такого управленія, могутъ обратиться въ коммерческій судъ и просить объ открытіи несостоятельности и конкурса.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О учрежденіи администрацій по нѣкоторымъ дѣламъ о торговой несостоятельности.

1868. Администраціи могутъ быть допускаемы токмо по обширнымъ коммерческимъ и фабричнымъ дѣламъ, и единственно въ столицахъ и портовыхъ городахъ, гдѣ существуютъ биржи.

1869. Просьбы объ учрежденіи администрацій могутъ исходить токмо отъ кридиторовъ, а отнюдь не отъ самаго должника.

1870. Когда большинство наличныхъ кридиторовъ по количеству долговъ усмотритъ изъ представленнаго должникомъ баланса, что недостатокъ (deficit) простирается не свыше пятидесяти процентовъ, то сіи кредиторы могутъ обратиться въ биржевой комитетъ, и представивъ оному балансъ пришедшаго въ упадокъ, просить объ учрежденіи администраціи, которая бы вступила въ полныя права хозяина.

1871. Биржевой комитетъ немедленно избираетъ изъ почетнѣйшихъ, торгующихъ при биржѣ, купцовъ шесть человѣкъ, въ числѣ коихъ не должно быть ни одного кредитора упадшаго, и предоставляетъ имъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя биржеваго комитета, и заступающаго его мѣсто, разрѣшить по совѣсти большинствомъ голосовъ, посредствомъ баллотированія: слѣдуетъ ли по дѣламъ такого то учредить администрацію, или должно на общемъ основаніи объявить его несостоятельнымъ.

1872. О семъ рѣшеніи (ст. 1871) объявляется биржевому комитету, который сообщаетъ объ ономъ комерческому суду,

а гдѣ его нѣтъ, магистрату, для надлежащаго согласно тому распоряженія. См. прим. къ ст. 1855.

1873. При назначеніи администраціи, наличные кредиторы, большинствомъ голосовъ, по количеству долговой суммы, избираютъ администраторовъ, которыхъ и уполномочиваютъ особымъ актомъ, какимъ образомъ дѣйствовать, не выходя впрочемъ изъ общаго законами установленнаго порядка, о чемъ и представляютъ къ свѣдѣнію коммерческаго суда, а гдѣ его нѣтъ, магистрата. См. прим. къ. ст. 1855.

1874. Въ случаѣ могущихъ возникнуть между администраторами недоразумѣній, они обязываются испрашивать разрѣшеній отъ наличныхъ кредиторовъ, или отъ коммерческаго суда, а гдѣ его нѣтъ, магистрата. См. прим. къ ст. 1855.

1875. Когда по учрежденіи администраціи, двѣ трети кредиторовъ, по числу всей долговой суммы, или сами администраторы, единогласно потребуютъ, чтобы дѣло обращено было въ обыкновенное конкурсное: то администрація прекращается; а если бы притомъ оказалось, что балансъ, первоначально должникомъ представленный, былъ умышленно ложный, то должникъ предается суду.

1876. Если въ числѣ долговъ лица, по дѣламъ котораго испрашивается учрежденіе администраціи, будетъ долгъ Одесской конторы коммерческаго банка, то кредиторы, въ одно время съ представленіемъ своимъ о томъ въ бержевой комитетъ, должны обезпечить конторѣ сполна всю сумму сего долга, безъ чего и учрежденіе администраціи не дозволяется; если же на должникѣ состоитъ претензія самого банка, или прочихъ конторъ его, не имѣющихъ исключительнаго права удовлетворенія: то кредиторы, испрашивая администрацію, присовокупляютъ при томъ токмо обязательство, всѣми просителями подписанное, что въ случаѣ, когда администраціонное управленіе не успѣетъ возстановить дѣлъ должника и должно будетъ учредить конкурсъ, они непремѣнно внесутъ, при самомъ учрежденіи онаго, всю сумму банковскаго долга. При рѣшеніи консурса о сей суммѣ, должно быть принимаемо въ основаніе не то уже состояніе дѣлъ должника, въ которое они пришли по объявленіи его несостоятельнымъ, а прежнее, въ которомъ они находились при учрежденіи администраціи.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ открытіи несостоятельности.

1877. Признаки торговой несостоятельности открываются или собственнымъ признаніемъ должника, или состояніемъ его имущества и лица.

1878. Должникъ считается несостоятельнымъ по собственному своему признанію:

1) Когда онъ предъ управою благочинія, или же въ судѣ, по возникшему на него взысканію самъ объявитъ, что имѣніе его къ удовлетворенію всѣхъ его долговъ недостаточно.

2) Когда то же признаніе неоплатности, или прекращенія всѣхъ платежей, учинитъ онъ до срока платежа, или же по наступленіи онаго *предъ судомъ, или предъ однимъ, двумя* или болѣе его заимодавцами, и они о семъ донесутъ суду.

Примѣчаніе. Простое признаніе въ неимѣніи наличныхъ денегъ, въ судѣ, или предъ заимодавцами учиненное, не есть признаніе въ неоплатности, но *даетъ токмо право ко взысканію* по законамъ.

3) Когда наслѣдники послѣ умершаго, *не вступая* въ наслѣдство по несоразмѣрности его съ долгами, отъ принятія онаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціи на срокъ на явятся, или же кредиторы имъ не повѣрятъ.

1879. Должникъ признается несостоятельнымъ по состоянію его имущества и лица:

1) Когда при взысканіи, *хотя онъ и не объявитъ самъ себя* въ неоплатности, но по недостатку залога и поручительства, взысканіе обращено будетъ на его имущество, и при семъ окажется оное на удовлетвореніе его долговъ недостаточнымъ.

2) Когда при оцѣнкѣ или продажѣ имущества по иску заимодавца безъ залога, вступятъ въ управу благочинія или въ судъ отъ другихъ заимодавцевъ просьбы съ показаніемъ, что на удовлетвореніе ихъ долговъ, хотя сроки ихъ еще и не настали, остальнаго имущества *должника будетъ недостаточно*. Симъ предъявленіемъ, хотя продажа имущества не останавливается.

но платежъ въ пользу того заимодавца, по первоначальному иску коего она назначена, удерживается, и должникъ по разсмотрѣнію суда объявляется несостоятельнымъ.

3) Когда должникъ по просрочкѣ долга, при вошедшемъ на него взысканіи, скроется изъ мѣста своего пребыванія.

4) Когда и прежде истеченія срока долговъ, скрытно отъ заимодавцевъ, оставитъ онъ свое мѣстопребываніе и скроется въ безвѣстности, не распорядивъ дѣлъ своихъ на случай отсутствія, ни въ конторѣ своей, ни въ мѣстопребываніи, такъ что не будетъ достовѣрности ни въ возвратѣ къ сроку долговъ, ни вѣрныхъ способовъ взысканія изъ свободнаго его имущества.

ГЛАВА ПЯТАЯ

О объявленіи несостоятельности и первоначальныхъ распоряженіяхъ суда.

1880. Никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ.

1881. Судъ, разсмотрѣвъ признаки неоплатности, въ предшедшей главѣ четвертой означенные, и по призывѣ должника въ тотъ же день, выслушавъ словесныя его объясненія, если не найдетъ въ нихъ основательныхъ причинъ, опровергающихъ достовѣрность сихъ признаковъ: то, не выходя изъ присутствія, объявляетъ его несостоятельнымъ и подписываетъ о томъ свое опредѣленіе.

1882. По силѣ сего опредѣленія (ст. 1881), должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ тотъ же самый день отдается подъ стражу. Изъ сего общаго правила допускается то токмо изъятіе, когда открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника, прежде нежели долги поступили ко взысканію, и когда притомъ наличные его заимодавцы, представъ предъ судъ, сами или чрезъ уполномоченныхъ изъявятъ общее согласіе оставить его на свободѣ, а должникъ въ то же время представитъ надежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города.

1883. Если лице, служащее по городскимъ выборамъ, будетъ судомъ объявлено несостоятельнымъ, то опредѣленіе о несостоятеляности его въ то же засѣданіе сообщается какъ начальству, такъ и мѣсту служенія должника, для необходимыхъ въ самый день полученія о семъ сообщенія распоряженій объ увольненіи его отъ должности, для поступленія затѣмъ съ нимъ по общимъ законамъ.

Примѣчаніе. Правила въ сей статьѣ означенныя, не относятся къ гласнымъ общихъ городскихъ думъ; они подвергаются взятію подъ стражу на общемъ основаніи, по силѣ примѣчанія къ статьѣ 658. (см. II-й отдѣлъ).

1884. По силѣ означеннаго въ статьѣ 1881 опредѣленія, долги на несостоятельномъ, коимъ сроки еще не настали, по открытіи несостоятельности, подлежатъ взысканію наравнѣ съ просроченными, съ различіемъ токмо въ исчисленіи долга.

1885. По силѣ того же опредѣленія (ст. 1881) посылается объявленіе о несостоятельности для троекратной публикаціи въ трехъ, послѣдующихъ одинъ за другимъ, нумерахъ вѣдомостей обѣихъ столицъ и въ сенатскихъ объявленіяхъ на россійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

1886. Такое же объявленіе (ст. 1883) прибивается на биржѣ, въ коммерческомъ судѣ, въ магистратѣ или ратушѣ. См. прим. къ ст. 1855.

1887. Силою сихъ объявленій (ст. 1885 и 1886) во всѣхъ мѣстахъ полагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ на все движимое и недвижимое имущество должника, точно также, какъ бы запрещеніе было отъ суда послано прямо въ то мѣсто, въ вѣдомствѣ коего состоитъ имущество.

1888. Силою сихъ объявленій (ст. 1885, 1886), всѣ имѣющіе на должникѣ какіе либо иски по имуществу, такъ какъ и тѣ, кои состоятъ ему чѣмъ либо должными, всѣ заимодавцы его и должники по какому бы то право ни было, и не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ слѣдующіе сроки, считая отъ троекратной публикаціи въ послѣднихъ вѣдомостяхъ, въ коихъ содержится объявленіе о несостоятельности: находящіеся въ томъ

же городѣ, въ теченіи двухъ недѣль; жительствующіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи, въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ, а пребывающіе за границею не позже одного года.

1889. Находящимися въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность, разумѣются не только имѣющіе постоянное жительство, но и пребывающіе въ семъ городѣ временно, если они находились въ немъ не только въ день послѣдней о семъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, но и послѣ того, не менѣе двухъ недѣль безотлучно.

1890. Всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ дозволяется присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ съ подлежащимъ законнымъ уполномочіемъ, а по незначительнымъ искамъ, суммою въ шесть сотъ рублей серебромъ и менѣе, вмѣсто сего, посылать отзывы съ надлежащими документами.

1891. На движимое имѣніе должника налагается арестъ чрезъ полицію, въ мѣстѣ его жительства, въ тотъ же или на другой день по открытіи несостоятельности, а въ другихъ мѣстахъ, по полученіи объявленій.

1892. Къ дѣламъ его (ст. 1891) тамъ, гдѣ состоятъ коммерческіе суды, опредѣляется попечитель изъ лицъ, состоящихъ въ спискѣ. Въ дѣлахъ обширныхъ и важныхъ опредѣляются два попечителя. Одному и тому же попечителю, при недостаткѣ другихъ, могутъ быть ввѣрены и многія дѣла. Тамъ же, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, должность попечителя возлагается, по опредѣленію магистрата или ратуши, на одного или болѣе изъ членовъ. См. прим. къ ст. 1855.

Примѣчаніе 1. Обязанность попечителя по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ въ Петропавловскѣ, Тобольской губерніи, возлагается на тамошняго городоваго старосту, или, буде онъ состоитъ съ должникомъ въ родственныхъ связяхъ, на кандидата городоваго старосты; если же и кандидатъ находится въ подобныхъ связяхъ, то въ званіе попечителя избирается лице изъ среды мѣщанскаго или купеческаго Петропавловскаго общества, смотря то тому, къ которому изъ сихъ сословій принадлежитъ должникъ. Избранный въ означенное званіе не въ правѣ отказаться отъ онаго.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1863 г.). Въ городскихъ поселеніяхъ, подвѣдомственныхъ по дѣламъ о торговой несостоятельности магистратамъ или ратушамъ другихъ городовъ, попечи-

тель назначается изъ депутатовъ для бытности при слѣдствіяхъ, смотря по званію несостоятельнаго, а при неимѣніи такихъ, или если депутаты состоятъ въ родственныхъ связяхъ съ должникомъ, то по особому выбору сословія (мѣщанскаго или купеческаго), къ которому несостоятельный принадлежитъ, съ утвержденія, подлежащаго магистрата или ратуши, при чемъ отъ принятія званія попечителя никому не дозволяется отказываться. Званію сему въ означенныхъ городскихъ поселеніяхъ не присвоивается значенія самостоятельной общественной должности; но общество можетъ избраннаго въ попечители освобождать, по своему усмотрѣнію, на время отправленія имъ сихъ обязанностей, отъ выбора въ другія общественныя должности.

1893. Лица родствомъ съ несостоятельнымъ соединенныя, не допускаются къ попечительству.

1894. Судъ, узнавъ отъ несостоятельнаго о заимодавцахъ его, въ городѣ пребывающихъ, созываетъ ихъ особыми повѣстками въ самый краткій срокъ и не далѣе трехъ дней по открытіи несостоятельности, для описи имѣнія и предварительной смѣты долговъ.

1895. По наступленіи срока, въ присутствіи заимодавцевъ, а буде они не явятся, то въ присутствіи присяжныхъ попечителей, несостоятельный приводится въ судѣ къ присягѣ, въ томъ что онъ при описи имѣнія и смѣтѣ долговъ откроетъ все свое состояніе, безъ малѣйшей утайки и подлога. При чемъ обнадеживается отъ суда, что если бы прежде присяги и покусился онъ на какое либо сокрытіе своего имѣнія, то настоящимъ признаніемъ изгладится покушеніе; напротивъ, если подлогъ послѣ присяги откроется, то онъ тѣмъ самымъ обличится въ злонамѣренномъ банкротствѣ, и безъ пощады подвергается всѣмъ его послѣдствіямъ.

1896. Если должникъ предъ присягою отзовется, что онъ всѣхъ своихъ дѣлъ въ подробности не знаетъ, или ихъ не припомнитъ, и сошлется на своихъ приказчиковъ, тогда призываются въ судъ приказчики и приводятся также къ присягѣ.

1897. Послѣ сего (ст. 1895) присяжный попечитель, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, отправляется съ должникомъ въ мѣсто его жительства, или въ контору, и тамъ при чиновникѣ отъ полиціи приступаютъ къ описи имѣнія и къ смѣтѣ долговъ.

1898. Присяжный попечитель и состоящіе на лицо заимодавцы принимаютъ всѣ нужныя мѣры, чтобъ опись всему имуществу должника въ товарахъ, въ вещахъ, во всемъ имѣніи движимомъ и недвижимомъ, составлена была съ ясностію; чтобъ изъ книгъ должника и письменныхъ его документовъ все положеніе его, какъ въ имуществѣ, такъ и въ долгахъ, было обнаружено съ возможною очевидностію. Для того не токмо распрашивается обо всемъ самъ должникъ, но для объясненія подробностей призываются въ собраніе приказчики его и допрашиваются, если то нужнымъ окажется, даже подъ присягою. Когда же должникъ безвѣстно скрылся, то разспрашивается объ имуществѣ его и жена его и совершеннолѣтнія дѣти, но безъ присяги.

1899. Изъ всѣхъ сихъ свѣдѣній (ст. 1898) составляется предварительный валовой счетъ состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, и за подписаніемъ попечителя и всѣхъ лицъ при описи бывшихъ, вносится въ судъ для вѣдома.

1900. По представленіи сего отчета (ст. 1899), присяжный попечитель уполномочивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы до открытія конкурса; и въ слѣдствіе сего они принимаютъ всѣ присылаемыя на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары, платятъ пошлины, и словомъ, поступаютъ въ всемъ какъ доброму хозяину свойственно, давая еженедѣльный подробный отчетъ суду, и ничего не предпріемля и не допуская въ ущербъ ввѣреннаго имъ управленія.

1901. Попечитель вмѣстѣ съ наличными заимодавцами можетъ приступить къ продажѣ вещей, тлѣнію подлежащихъ, производя такую продажу или посредствомъ маклера на биржѣ, или съ публичнаго торга, но не иначе, какъ съ разрѣшенія коммерческаго суда.

1902. Между тѣмъ имѣніе недвижимое несостоятельнаго должника остается подъ запрещеніемъ, движимое же въ арестѣ, исключая токмо одежды и вещей, необходимо нужныхъ. На содержаніе несостоятельнаго и его семейства отпускается необходимо нужная сумма изъ его имущества по опредѣленію наличныхъ заимодавцевъ, съ утвержденія коммерческаго суда.

Самъ несостоятельный, если взятъ подъ стражу при первоначальномъ объявленіи несостоятельности, продолжаетъ содержаться подъ оною, но при семъ наличнымъ заимодавцамъ предоставляется, если не имѣютъ они подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, освободить его по общему постановленію изъ подъ стражи, когда онъ представитъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О выборѣ кураторовъ, и о составленіи конкурснаго управленія.

1903. Какъ скоро часть заимодавцевъ, по суммѣ преимущественная, лично или чрезъ повѣренныхъ явится, то присяжный попечитель немедленно назначаетъ день собранія для выбора кураторовъ и для учрежденія конкурснаго управленія.

Примѣчаніе. Конкурсныя управленія по дѣламъ несостоятельныхъ лицъ изъ торгующаго на Кяхтѣ купечества переведены изъ Кяхтинской слободы въ г. Троицкосавскъ.

1904. Для сего всѣ наличные заимодавцы въ назначенный день являются въ судъ и по большинству голосовъ избираютъ двухъ или болѣе кураторовъ изъ наличныхъ заимодавцевъ, и одного предсѣдателя. Въ семъ собраніи присутствуютъ и уполномоченные, присланные отъ мѣстъ казенныхъ и кредитныхъ установленій, участвующихъ въ массѣ.

1905. При такихъ общихъ собраніяхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (ст. 1904), большинство голосовъ ихъ считается не по числу лицъ, сіи голоса подающихъ, а по количеству долговой суммы (ст. 1923, 1925, 1989, 1991).

1906. Кураторы могутъ быть избраны и изъ лицъ постороннихъ, по изъявленнному на то со стороны ихъ согласію.

1907. Если въ двѣ недѣли, считая отъ перваго назначеннаго собранія заимодавцевъ, кураторы не будутъ выбраны: то по донесенію о семъ присяжнаго попечителя, назначаетъ оныхъ изъ наличныхъ заимодавцевъ коммерческій судъ, магистратъ или ратуша. См. примѣч. къ ст. 1855.

1908. Званіе предсѣдателя, по усмотрѣнію заимодавцевъ, можетъ быть предложено присяжному попечителю. Отъ него зависитъ принять оное, или отказаться. Въ случаѣ его отказа назначается предсѣдатель изъ тѣхъ же лицъ изъ коихъ избираются кураторы.

1909. Попечителю и каждому изъ кураторовъ запрещается покупать иски другихъ заимодавцевъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ, на свое или на чужое имя, подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска.

1910. Конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ, ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ, нижнюю степень коммерческаго суда. Въ семъ качествѣ оно, наравнѣ съ надворнымъ судомъ и магистратомъ, сносится со всѣми судебными и другими мѣстами, имѣетъ свою печать и необходимое число письмоводителей, подъ надзоромъ предсѣдателя. См. прим. къ ст. 1855.

1911. Предсѣдатель назначаетъ дни собранія, охраняетъ порядокъ разсужденій, открываетъ и закрываетъ собраніе. Подъ его надзоромъ ведется журналъ каждому присутствію.

1912. Рѣшенія конкурснаго управленія составляются и приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства, голосъ предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ.

1913. О учрежденіи конкурснаго управленія объявляется въ полиціи, на биржѣ, въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ сенатскихъ объявленіяхъ.

1914. Всѣ дѣла, просьбы и отношенія, къ составу массы принадлежащія, вступаютъ непосредственно въ конкурсно управленіе. Сюда же передается и все дѣлопроизводство, бывшее по оному въ коммерческомъ судѣ.

1915. Если число наличныхъ заимодавцевъ составляетъ менѣе трехъ, то конкурсъ не учреждается, а обязанности его исполняются тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, подъ вѣдомствомъ коего открылась несостоятельность.

1916. Каждый заимодавецъ имѣетъ право являться въ конкурсное собраніе, для освѣдомленія о дѣлахъ его, и кураторы обязаны представлять ему всѣ свѣдѣнія о состояніи массы.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О наблюденіи за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ

1917. Независимо отъ подчиненія конкурсовъ, въ рѣшеніяхъ ихъ, по статьѣ 2004, ревизіи коммерческихъ судовъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, магистратовъ или ратушъ, симъ мѣстамъ, то есть коммерческимъ судамъ, магистратамъ или ратушамъ, предоставлена блюстительная надъ конкурсами власть, съ тѣмъ, чтобы они имѣли полное право требовать точнаго исполненія возложенныхъ на конкурсное управленіе обязанностей съ лицъ, управленіе сіе составляющихъ, за упущенія подвергать ихъ пенямъ и предавать въ важныхъ случаяхъ суду, коммерческіе суды непосредственно, а магистраты и ратуши по утвержденію губернскихъ правленій. См. прим. къ ст. 1855.

Примѣчаніе. Сила 681 статьи, коею чиновникамъ полиціи, въ случаѣ обвиненія ихъ въ упущеніяхъ по вексельнымъ дѣламъ, предоставляется право апелляціи, хотя бы сумма положеннаго коммерческимъ судомъ на нихъ взысканія была и менѣе той, какая назначена для переноса дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ, распространяется и на членовъ конкурсныхъ управленій.

1918. Для вящшаго обезпеченія надзора за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ постановлены слѣдующія мѣры: 1) отъ коммерческихъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, по принадлежности, въ каждый конкурсъ даютъ два настольные реестра за шнуромъ и печатью: одинъ для записыванія всѣхъ дѣйствій конкурса и вкратцѣ всѣхъ получаемыхъ бумагъ, а другой для веденія прихода и расхода, съ тѣмъ, чтобы конкурсы, независимо отъ веденія сихъ книгъ, снимали съ нихъ въ то же время точныя копіи и, по истеченіи года, за подписью лицъ, составляющихъ конкурсное управленіе, представляли оныя въ помянутыя мѣста для ревизіи и храненія. 2) Коммерческимъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ предоставляется право требовать отъ конкурсныхъ управленій свѣдѣній и срочныхъ вѣдомостей о теченіи конкурснаго дѣла. 3) Предоставляется симъ же мѣстамъ, если въ которомъ изъ конкурсныхъ управленій замѣтятъ неустройства, отряжать одного изъ членовъ своихъ,

вмѣстѣ съ секретаремъ, или помощникомъ его, для обревизованія такого конкурса. 4) На семъ же основаніи вмѣняется въ обязанность коммерческихъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, чтобы по истеченіи полуторагодичнаго срока отъ времени первоначальной публикаціи, если которое конкурсное управленіе не привело къ окончанію порученнаго дѣла, требовать отъ такого управленія, не ожидая со стороны кредиторовъ или должника жалобъ, свѣдѣній о причинахъ, по коимъ конкурсное дѣло не кончено и, разсматривая сіи свѣдѣнія, назначать, сообразно обстоятельствамъ, кратчайшіе сроки на совершенное окончаніе конкурса. 5) За неисполненіе сего виновные въ медленности подвергаются: председатель и кураторы взысканіямъ въ общихъ законахъ постановленнымъ; а въ случаѣ неисполненія предписаній коммерческихъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, или какихъ либо злоупотребленій, предоставляется коммерческимъ судамъ непосредственно, а магистратамъ и ратушамъ чрезъ посредство губернскихъ правленій, предавать ихъ суду и преслѣдованію по законамъ, съ отрѣшеніемъ отъ званія председателя и кураторовъ, и съ назначеніемъ на мѣста ихъ другихъ, коимъ на окончаніе дѣла назначается равномѣрно, сообразно обстоятельствамъ, кратчайшій срокъ; если же, за удаленіемъ прежнихъ председателя и кураторовъ, не изъ кого будетъ составить конкурснаго управленія, въ такомъ случаѣ истребовать конкурсное производство къ себѣ, и оканчивать подобныя дѣла у себя безъ всякаго замедленія. См. прим. къ ст. 1853.

1919. Для побужденія самихъ заимодавцевъ къ личному въ конкурсахъ участію, постановлено, чтобы уполномоченные отъ наличныхъ заимодавцевъ довѣренностію, или имѣющіе передаточные документы, равно какъ и постороннія лица, могли быть председателями и кураторами въ одно время не болѣе, какъ въ трехъ конкурсахъ, дабы занятіе оными не было для нихъ ремесломъ или промысломъ.

1920. Выбранный въ кураторы, хотя бы и изъ постороннихъ, то есть непринадлежащихъ къ кредиторамъ должника лицъ, и утвержденный въ семъ званіи съ собственнаго его согласія, не можетъ быть уволенъ отъ принятой имъ на себя

обязанности по конкурсу, безъ представленія законныхъ причинъ и безъ надлежащаго ихъ разсмотрѣнія въ судебномъ мѣстѣ, которому конкурсъ подвѣдомъ.

1921. Членамъ коммерческихъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, по причинѣ предоставленнаго симъ мѣстамъ наблюденія надъ конкурсами, быть въ нихъ кураторами не дозволяется. См. примѣч. къ ст. 1855.

1922. Поступающія въ конкурсное управленіе суммы, если они превышать будутъ триста рублей серебромъ и не нужны для безотлагательнаго употребленія, отсылаются конкурсами, въ столицахъ находящимися, въ кредитныя установленія, а состоящими въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, въ приказы общественнаго призрѣнія, съ выдачею вообще денегъ кредиторамъ не иначе, какъ по соглашенію коммерческихъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, смотря по тому, которому изъ сихъ мѣстъ конкурсъ подвѣдомъ. См. прим. къ ст. 1855.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О перемѣщеніи конкурсовъ, учреждаемыхъ во внутреннихъ городахъ Имперіи, въ столичные и портовые города.

1923. Большинство кредиторовъ, составляющее не менѣе двухъ третей (ст. 1905) всѣхъ претензій на такомъ несостоятельномъ должникѣ, который производилъ торговлю при какой либо биржѣ, или при какомъ либо портѣ, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ и оказался въ нихъ неисправнымъ, имѣетъ право, въ случаѣ умедленія конкурснаго производства, по неявкѣ ли кураторовъ, или по другимъ причинамъ, требовать перевода конкурснаго управленія изъ губернскаго или уѣзднаго города въ ту столицу, или въ тотъ портовый городъ, гдѣ несостоятельный имѣлъ торговлю или обязательства, и тамъ избрать вновь кураторовъ, не стѣсняясь прежнимъ выборомъ. При семъ переводѣ наблюдаются правила, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныя.

Примѣчаніе (по прод. 1863 г.). Относительно перевода въ г. Тифлисъ конкурсныхъ управленій и конкурсныхъ произ-

водствъ, открывающихся въ городахъ Закавказскаго края, постановлены слѣдующія правила:

1) Большинство кредиторовъ, составляющее не менѣе двухъ третей (ст. 1905) всѣхъ претензій на несостоятельномъ должникѣ, находящемся въ Закавказскомъ краѣ и оказавшемся неисправнымъ въ своихъ обязательствахъ, имѣетъ право, въ случаѣ умедленія конкурснаго производства, по неявкѣ ли кураторовъ, или по другимъ причинамъ, требовать: а) перевода конкурснаго управленія изъ того города, въ которомъ несостоятельность открылась, въ Тифлисъ, и тамъ избирать вновь кураторовъ, не стѣсняясь прежнимъ выборомъ, и б) перевода въ Тифлисъ самаго конкурснаго производства, и даже до учрежденія конкурснаго управленія.

2) Кредиторы въ опредѣленномъ выше (п. 1) числѣ должны подать въ Тифлисскій коммерческій судъ просьбу, съ обстоятельнымъ объясненіемъ причинъ, побуждающихъ ихъ просить о переводѣ конкурса, и притомъ представить точное показаніе претензій на должникѣ каждаго изъ просителей, и документовъ, на которыхъ онѣ основаны. Безъ сего удостовѣренія домогательство о переводѣ конкурса оставляется безъ уваженія. Просьба въ Тифлисскій коммерческій судъ, о переводѣ конкурса можетъ быть подана не прежде, какъ по объявленіи несостоятельности должника судебнымъ мѣстомъ, въ вѣдомствѣ коего онъ имѣлъ пребываніе, или въ которомъ была предъявлена несостоятельность, и въ учиненіи тѣмъ же мѣстомъ троекратной публикаціи объ оной, порядкомъ, въ статьяхъ 1885 и 1886 изложеннымъ.

3) Тифлисскій коммерческій судъ, по сей просьбѣ, удостовѣрясь, чрезъ сношеніе съ мѣстомъ, которому была предъявлена несостоятельность и въ которое предъявлялись послѣ того на должника претензіи, что иски просителей составляютъ дѣйствительно не менѣе двухъ третей всѣхъ объявленныхъ до того времени долговъ его (п. 1), представляетъ о всемъ томъ намѣстнику кавказскому, отъ котораго и зависитъ окончательное по сему предмету распоряженіе.

4) Расходы, могущіе случиться собственно при переводѣ конкурса, а равно содержаніе должника въ пути и новомъ мѣстѣ конкурснаго управленія, не включаются въ число тѣхъ, которые въ общемъ порядкѣ падаютъ на всю массу имѣнія должника, но обращаются исключительно на счетъ лицъ, просившихъ о переводѣ конкурса.

Дополненіе (по прод. 1869 г.). Тифлисскій коммерческій судъ упраздненъ, и производившіяся въ ономъ гражданскія дѣла переданы въ окружные суды.

1924. Кредиторы, въ опредѣленномъ въ статьѣ 1923 числѣ, должны подать въ коммерческій судъ или, буде его нѣтъ, въ магистратъ того города, куда они желаютъ перевести конкурсъ, просьбу съ обстоятельнымъ объясненіемъ причинъ, побуждающихъ ихъ просить о переводѣ, и притомъ представить: 1) свидѣтельство мѣстнаго биржеваго комитета, или гдѣ таковаго нѣтъ, городской думы, или городовыхъ маклеровъ, что должникъ, оказавшійся несостоятельнымъ, имѣлъ при биржѣ или портѣ того города торговлю, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ, которыхъ не исполнялъ, и 2) точное показаніе претензій на должникѣ каждаго изъ просителей, и документовъ, на которыхъ онѣ основаны. Безъ сихъ удостовѣреній домогательства о переводѣ конкурса оставляются безъ уваженія.

1925. Коммерческій судъ или магистратъ, по сей просьбѣ, удостовѣрясь чрезъ сношеніе съ мѣстомъ, которому предъявлена была несостоятельность и въ которое предъявлялись послѣ того на должника претензіи, что иски просителей составляютъ дѣйствительно не менѣе двухъ третей всѣхъ объявленныхъ до того времени долговъ его (ст. 1905), представляютъ о всемъ томъ: коммерческій судъ непосредственно, а магистратъ чрезъ губернское правленіе, правительствующему сенату, отъ котораго и зависитъ окончательное по сему предмету распоряженіе. См. прим. къ ст. 1855 и 1923.

1926. Расходы, могущіе случиться собственно при переводѣ конкурса, а равно содержаніе должника въ пути и въ новомъ мѣстѣ конкурснаго управленія, не включаются въ число тѣхъ, которые въ общемъ порядкѣ падаютъ на всю массу имѣнія должника, а обращаются исключительно на счетъ лицъ, просившихъ о переводѣ. См. прим. къ ст. 1923.

1927. Переводъ конкурсовъ изъ одного портоваго города въ другой, или изъ городовъ портовыхъ въ столичные и наоборотъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ обязанностяхъ конкурснаго управленія.

1928. При самомъ вступленіи конкурса въ управленіе, присяжный попечитель представляетъ оному отчетъ: 1) о состояніи долговъ и имущества со времени первоначальной описи и предварительнаго валоваго счета; 2) о всемъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными заимодавцами было въ теченіе сего времени учинено и по какимъ разрѣшеніямъ.

1929. Если бы конкурсное управленіе усмотрѣло въ семъ отчетѣ (ст. 1928) какія либо упущенія или статьи продажъ и издержекъ, судомъ не утвержденныя, то представляетъ о семъ на сужденіе общаго собранія заимодавцевъ. Собраніе можетъ войти съ представленіемъ въ коммерческій судъ о надлежащемъ, съ кого слѣдуетъ, взысканіи, если найдетъ важныя упущенія или вредныя для массы распоряженія попечителя и дѣйствовавшихъ съ нимъ наличныхъ заимодавцевъ.

1930. Обязанности конкурснаго управленія суть: 1) управлять имуществомъ; 2) дальнѣйшимъ розысканіемъ имущества и долговъ несостоятельнаго, привести все его положеніе въ окончательную извѣстность; 3) произвести новую оцѣнку имѣнія, сколь можно къ истинной цѣнѣ его близкую; 4) составить общій счетъ и предположеніе о порядкѣ и количествѣ удовлетворенія заимодавцевъ; 5) представить заключеніе свое о причинахъ несостоятельности и о свойствѣ ея; 6) опредѣлить положеніе несостоятельнаго во время производства конкурса.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

УПРАВЛЕНІЕ ИМУЩЕСТВОМЪ.

1931. Конкурсное управленіе принимаетъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго, и, въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, управляетъ оными въ пользу ихъ, какъ доброму хозяину свойственно.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

РОЗЫСКАНІЕ ИМУЩЕСТВА.

1932. Къ составу имуществъ несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное имущество, но и все, что изъ недвижимаго, по статьѣ 1933, въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ до несостоятельности заложено или отчуждено безденежно, и тогда, какъ долги, по коимъ несостоятельность оказалась, превышали уже въ половину имѣніе несостоятельнаго, и послѣ того, до самаго открытія несостоятельности, дѣла его уже не поправлялись, а потому имѣніе, имъ отчужденное, по долгамъ, на немъ лежащимъ, принадлежало уже въ существѣ своемъ не ему, но заимодавцамъ его.

1933. Недвижимое имѣніе считается безденежно отчужденнымъ, если оно, при обстоятельствахъ, въ предшедшей 1932 статьѣ означенныхъ, переведено по купчей крѣпости, дарственной, рядной, отдѣльной или раздѣльной записи, или же другимъ актомъ, на имя дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго во вредъ заимодавцевъ. Въ отношеніи къ подаренному отъ несостоятельнаго мужа женѣ или отъ несостоятельной жены мужу, а равно и къ имѣніямъ, посредствомъ купли перешедшимъ отъ несостоятельнаго супруга къ другому, наблюдаются слѣдующія правила: 1) Если даръ одного изъ супруговъ другому учиненъ въ продолженіе послѣднихъ, предъ открытіемъ конкурса по долгамъ его или предъ наложеніемъ общаго на его имущество взысканія, десяти лѣтъ, то подаренное подвергается запрещенію или аресту вмѣстѣ съ имуществомъ несостоятельнаго и поступаетъ въ продажу на удовлетвореніе кредиторовъ его или лежащаго на немъ взысканія, въ случаѣ, когда все прочее имущество несостоятельнаго окажется недостаточнымъ на уплату сихъ долговъ или взысканій. Впрочемъ другому супругу дозволяется, при аукціонной продажѣ подареннаго ему несостоятельнымъ имущества, удержать оное за собою по предложенной за него высшей цѣнѣ, или же и не допуская онаго до продажи, принять на себя обязанность, съ согласія кредиторовъ, или съ представленіемъ над-

лежащаго обезпеченія, заплатить ту часть долговъ несостоятельнаго, которая на немъ останется по продажѣ всего прочаго его имѣнія. 2) Имѣніе, перешедшее посредствомъ купли отъ супруга, оказавшагося въ послѣдствіи несостоятельнымъ, къ другому, въ продолженіе послѣднихъ, предъ учрежденіемъ конкурса или наложеніемъ общаго на все его имущество взысканія, десяти лѣтъ, признается отдѣльною, неприкосновенною собственностію купившаго оное въ такомъ лишь случаѣ, когда будетъ доказано, что сіе имѣніе пріобрѣтено на капиталы, полученные въ приданое или дошедшіе по наслѣдству, дареніямъ или инымъ законнымъ актамъ, отъ родителей, родственниковъ или и постороннихъ лицъ, а не отъ несостоятельнаго супруга.

1934. Въ случаяхъ, означенныхъ въ двухъ предшедшихъ статьяхъ 1932 и 1933, противозаконное отчужденіе имѣнія должно быть прежде доказано надлежащимъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ, и не иначе, какъ по окончательному ихъ рѣшенію, акты дарственные, рядные, отдѣльные и раздѣльные, также купчія и закладныя крѣпости считаются ничтожными, и имѣніе, если состоитъ на лицо, обращается въ массу; но если между тѣмъ оно продано другому, то продажа остается въ своей силѣ безповоротно; если же имѣніе токмо перезаложено, а не продано, то конкурсному управленію предоставляется право выкупа, съ полнымъ платежемъ долговой по залогу суммы.

Примѣчаніе. Правило, въ сей статьѣ постановленное о имуществахъ несостоятельнаго проданныхъ или заложенныхъ, не распространяется на тотъ случай, когда имѣніе, подаренное или инымъ образомъ безмездно переданное несостоятельнымъ супругомъ другому въ теченіе послѣднихъ предъ открытіемъ его несостоятельности десяти лѣтъ, подарено симъ послѣднимъ, или же продано, или заложено кому либо другому. Хотя совершенные на такое имѣніе акты остаются ненарушимыми, но буде прочимъ имуществомъ несостоятельнаго не будутъ покрыты всѣ долги его или лежащія на немъ взысканія, то получившій сіе имѣніе супругъ обязанъ внести на пополненіе сего недостатка изъ собственнаго имѣнія своего сумму денегъ, равную цѣнѣ полученнаго имъ отъ несостоятельнаго и проданнаго или переданнаго другому имущества, или же сумму, полученную при отдачѣ онаго въ залогъ, если

нельзя будетъ доказать удовлетворительнымъ образомъ, что сіе имущество продано или заложено для уплаты другихъ долговъ несостоятельнаго. Впрочемъ сія обязанность, въ случаѣ смерти жены несостоятельнаго, или мужа несостоятельной, не распространяется на ихъ наслѣдниковъ.

1935. Если жена и неотдѣленныя дѣти несостоятельнаго не участвовали въ торговлѣ, то собственное ихъ имѣніе не поступаетъ въ составъ массы. Имѣніемъ собственнымъ жены несостоятельнаго признаются: 1) приданое ея; 2) все доставшееся ей по наслѣдству или же по дарственнымъ или инымъ записямъ и другимъ законнымъ актамъ отъ ея родителей, родственниковъ или и постороннихъ лицъ, а не мужа: 3) все пріобрѣтенное ею самою на капиталы, полученные ею въ приданое, или дошедшее къ ней также по наслѣдству, даренію или инымъ законнымъ образомъ отъ ея родителей, родственниковъ или и постороннихъ лицъ, а не отъ мужа, и 4) все, какимъ бы то ни было образомъ ею пріобрѣтенное, даже и все подаренное ей мужемъ ея, если со времени пріобрѣтенія или учиненія сего дара, до открытія конкурса или наложенія общаго на все его имущество взысканія, протекло не менѣе десяти лѣтъ. Въ случаяхъ, когда женою производится какой либо торгъ отдѣльно отъ мужа, собственнымъ имѣніемъ ея признается и все то, что составляетъ ея особый торговый капиталъ, и то, что, на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ, окажется пріобрѣтеннымъ ею посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала.—Имѣніемъ собственнымъ дѣтей несостоятельнаго признается все дошедшее къ нимъ: 1) по наслѣдству отъ матери, родственниковъ или и постороннихъ, а не отъ отца; 2) по дарственнымъ, ряднымъ или инымъ записямъ отъ матери, родственниковъ или лицъ постороннихъ, а не отъ несостоятельнаго родителя; 3) все пріобрѣтенное ими на капиталы, дошедшіе къ нимъ также отъ матери, родственниковъ или и постороннихъ, а не отъ отца. Въ случаѣ, когда сыномъ или дочерью несостоятельнаго производится какой либо отдѣльный отъ отца торгъ, собственнымъ имѣніемъ ихъ признается и все то, что составляетъ ихъ особый капиталъ, и то, что на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ, окажется пріобрѣтеннымъ ими посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала.

Примѣчаніе. Акты, которые почитаются достаточными для доказательства, что имѣніе дѣйствительно составляетъ собственность жены, означены въ законахъ гражданскихъ.

1936. Если жена или совершеннолѣтнія неотдѣленныя дѣти отдали свои капиталы, дошедшіе къ нимъ способами, въ предшедшей статьѣ 1935 изъясненными, въ распоряженіе несостоятельнаго по законнымъ и неоспоримымъ документамъ: то они по симъ долгамъ считаются наравнѣ съ прочими его заимодавцами.

1937. Сверхъ имущества, которое на основаніи 1935 статьи должно быть признаваемо отдѣльною собственностію жены и дѣтей несостоятельнаго, не могутъ также ни въ какомъ случаѣ быть подвергаемы секвестру и обращаемы на уплату долговъ его слѣдующія вещи и предметы: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебелей, находящихся въ домѣ общаго жены съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра, хотя бы оное было все означено именемъ несостоятельнаго; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи; 5) платье и бѣлье, служащее для употребленія дѣтей. Предметы, означенные во 2, 3 и 4 пунктахъ сей статьи, оцѣниваются узаконеннымъ для сего порядкомъ, и жена имѣетъ право выбрать нѣкоторые изъ нихъ, по усмотрѣнію своему, на половину оцѣночной суммы. Когда же сіи предметы такого рода, что не могутъ быть раздѣлены въ натурѣ, по соразмѣрности съ ихъ цѣною, то всѣ они продаются, и жена получаетъ половину вырученной суммы. Все прочее имущество, кромѣ означеннаго въ сей и 1935 статьяхъ, какъ недвижимое, такъ и движимое, найденное въ домѣ несостоятельнаго, считается принадлежащимъ ему, яко имъ нажитое.

1938. Движимое и недвижимое чужое имущество, находящееся у несостоятельнаго или въ залогѣ или на сохраненіи, или же для обработки, когда несостоятельный есть фабрикантъ или ремесленникъ, считается ему непринадлежащимъ и возвращается хозяину: въ первомъ случаѣ по выкупѣ, а во второмъ и третьемъ съ надлежащимъ разсчетомъ; но во всѣхъ случаяхъ принадлежность имущества должна быть удостовѣрена ясными доказательствами или документами. Если

же въ дѣйствіяхъ несостоятельнаго обнаруженъ будетъ умыселъ сокрыть въ ущербъ конкурса о находившихся у него въ работѣ вещахъ, то съ нимъ поступается какъ съ злонамѣреннымъ банкротомъ.

1939. Если въ числѣ имуществъ несостоятельнаго откроются капиталы и имущества малолѣтныхъ, ввѣренные ему для приращенія изъ процентовъ ихъ опекунами или попечителями: то такія имущества поступаютъ въ конкурсную массу, въ убыткахъ же малолѣтныхъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны и попечители.

1940. Если несостоятельный самъ, бывъ попечителемъ или опекуномъ, употребитъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ: то имущества такія не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнымъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный же должникъ за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается взысканію, опредѣленному законами за злоупотребленіе опекунами и попечителями предоставленной имъ власти.

1941. Въ составъ имуществъ несостоятельнаго поступаютъ и товары. Въ опредѣленіи точной ихъ принадлежности наблюдаются слѣдующія правила (ст. 1942—1948).

1942. Товары, кои у несостоятельнаго окажутся, хотя бы они куплены были по препорученію другаго, погружены, накладены на возы, или отправлены, но коносаменты или накладныя на нихъ къ препоручителю еще не посланы, считать надлежитъ принадлежащими долговой массѣ, буде деньги за оные продавцу уже заплачены. Если же сіи товары должникомъ куплены были въ теченіи послѣднихъ десяти дней до открытія несостоятельности безусловно, а деньги за нихъ продавцу еще не заплачены: то оные возвращаются сему послѣднему; но когда продажа учинена была съ отсрочкою платежа, тогда товары оставляются въ общей массѣ и продавецъ удовлетворяется наравнѣ съ прочими заимодавцами.

1943. Когда товары куплены несостоятельнымъ по пре препорученію и коносаменты или накладныя на нихъ къ препоручителю уже имъ посланы, но деньги за тѣ товары отъ него

еще не поступили, или хотя по назначенію препоручителя и переведены (трансированы), но въ принятіи и платежѣ векселей предстоять будетъ сомнѣніе, тогда конкурсное управленіе, сообразуясь съ обстоятельствами, должно стараться предохранить по возможности массу отъ потери капитала, или выгрузкою товаровъ, хотя съ платежемъ половиннаго фрахта, если корабль еще не совсѣмъ нагруженъ, или если корабль уже весь нагруженъ и остановить его не можно, то пересылкою въ другія руки втораго коносамента въ мѣсто назначенія корабля, съ предписаніемъ объ остановленіи товаровъ, доколѣ держатель втораго коносамента, по распоряженіямъ конкурса удостовѣрится въ принятіи векселей и благонадежности платежа по онымъ; буде же товаръ отправленъ на продажу за счетъ самаго несостоятельнаго и выгрузка онаго окажется сопряженною съ великою потерею для конкурсной массы, въ такомъ случаѣ кураторы по своему усмотрѣнію могутъ отпустить товары, предписавъ тому, кому они ихъ адресуютъ, чтобы вырученныя за оныя деньги доставлены были конкурсу. Сіи правила надлежитъ наблюдать и при сухопутныхъ отправленіяхъ товаровъ.

1944. Если товары, купленные въ другихъ мѣстахъ внутри или за границею, на счетъ несостоятельнаго, по заказу его, поступили въ его распоряженіе прежде несостоятельности, тогда они почитаются имуществомъ его; буде же придутъ они послѣ открытія несостоятельности, то они не входятъ въ составъ конкурсной массы, кромѣ того токмо случая, когда высылатель ихъ долженъ несостоятельному такую же сумму, какой тѣ товары стоятъ, или когда сей послѣдній, до открытія несостоятельности своей, принялъ уже вексель, данный на него высылателемъ въ суммѣ тѣхъ товаровъ.

1945. Когда товары, присланные къ несостоятельному по коммиссіи, поступили въ его распоряженіе прежде открытія несостоятельности, тогда они остаются въ массѣ, а высылатель удовлетворяется въ выручаемой за оные суммѣ наравнѣ съ прочими заимодавцами, такъ какъ и тогда, когда товары, высланные по коммиссіи несостоятельнымъ, хотя еще непринятыи, но ясно доказано будетъ, что они имъ до открытія несостоятельности по коносаменту и фактурѣ проданы, деньги за

оные уже получены и дѣло такимъ образомъ совершенно кончено; буде же такіе товары проданы были на срокъ, и несостоятельный высылателю за покупщика не ручался, то есть, не выставлялъ ему въ счетъ ручательной коммиссіи (del credere), а полученный за то вексель находится еще у несостоятельнаго не переданнымъ въ другія руки, тогда сей вексель замѣняетъ товаръ и выдается высылателю или хозяину онаго, съ полученіемъ отъ него напередъ всѣхъ издержекъ и обыкновенн й продажной коммиссіи; но если несостоятельный, по требованію или съ согласія высылателя, выставлялъ ему ручательную коммиссію за помянутый проданный товаръ, въ такомъ случаѣ вексель почитается имуществомъ несостоятельнаго, а высылатель удовлетворяется наравнѣ съ прочими заимодавцами; тотъ же, который купилъ товаръ у несостоятельнаго и заплатилъ ему за оный деньги, или далъ ему по условію, вмѣсто денегъ, вексель, остается вправѣ получить товаръ по прибытіи онаго водою или сухопутно.

1946. Товары, выписанные несостоятельнымъ по препорученію и за счетъ третьяго лица, и дошедшіе къ нимъ послѣ уже открытія несостоятельности, хотя бы коносаменты или накладныя ихъ получены были и прежде, не поступаютъ въ составъ его имущества, а оставляются въ распоряженіи того, для кого они выписаны. Высылатель же товаровъ, буде къ нему за нихъ недоставлены несостоятельнымъ деньги, полученныя отъ препоручителя, имѣетъ право участвовать въ его массѣ, наравнѣ съ прочими заимодавцами.

1947. Если несостоятельный должникъ выписалъ товары по коммисіи для препоручителя, и получивъ отъ него за оные впередъ деньги, продалъ до открытія несостоятельности присланный къ нему на тѣ товары коносаментъ кому либо другому, и тѣмъ умышленно лишилъ препоручителя своего собственности: то за сіе подлежитъ онъ суду, какъ злонамѣренный банкротъ.

1948. Если у несостоятельнаго найдены будутъ въ наличности такіе товары, кои до открытія несостоятельности препоручены ему были въ качествѣ коммиссіонера, единственно для очистки пошлинъ и для дальнѣйшаго отправленія въ мѣсто ихъ назначенія: то сіи товары принадлежатъ ихъ хозяину

и должны быть ему или повѣренному его выданы безостановочно, со взысканіемъ съ него только издержекъ, несостоятельнымъ употребленныхъ. Но если притомъ откроется, что такой коммиссіонеръ, товары, единственно для отправленія ему ввѣренные, безъ согласія того, кому они назначены были, продалъ, или коносаменты ихъ въ другія руки съ полученіемъ за нихъ денегъ передалъ: то онъ предается уголовному суду, какъ злонамѣренный банкротъ; покупатель же товаровъ, заплатившій, за нихъ деньги, остается въ правѣ своемъ неприкосновеннымъ, развѣ бы доказано было, что онъ участвовалъ въ умыслѣ съ несостоятельнымъ.

1949. Къ имуществу несостоятельнаго принадлежатъ также:

1) Части его въ компаніяхъ или товариществахъ. Если сіи части, по составу компаніи, не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы.

2) Долги его на другихъ, не только по векселямъ и другимъ долговымъ обязательствамъ, но и по счетамъ и книгамъ. Споры, по симъ долгамъ возникнуть могущіе, разбираются и рѣшаются установленнымъ для спорныхъ торговыхъ дѣлъ порядкомъ.

3) Договоры, несостоятельнымъ учиненные, но съ той или другой стороны еще не исполненные. Если исполненіемъ договора имущество несостоятельнаго можетъ получить какое либо приращеніе, или предохранено быть отъ ущерба, то конкурсное управленіе приводитъ договоръ въ исполненіе; въ противномъ случаѣ, предоставляетъ сторонамъ, въ ономъ участвующимъ, искать на массѣ наравнѣ съ другими заимодавцами.

1950. Все, что къ несостоятельному во время конкурса дойдетъ, по праву наслѣдства или по какому либо другому праву, причисляется къ составу его имущества и составляетъ предметъ попеченія и обязанности конкурснаго управленія.

1951. Къ составу имуществъ несостоятельнаго принадлежатъ также посредствомъ выкупа всѣ имущества, несостоятельнымъ заложенныя, если они еще не проданы.

1952. Конкурсное управленіе имѣетъ на заложенныя имущества право выкупа не токмо въ срокъ платежа, но и до срока, хотя бы имущество было заложено и въ казенныхъ кредитныхъ установленіяхъ, если токмо выкупъ найденъ будетъ для конкурса выгоднымъ.

1953. Выкупъ производится платежемъ заимодавцу полной суммы долга.

1954. Если конкурсное управленіе не выкупитъ имѣнія въ срокъ, то оно поступаетъ въ продажу установленнымъ для залоговъ порядкомъ, и остатокъ вырученныхъ денегъ, по заплатѣ долга, обращается въ массу.

1955. Билеты государственныхъ кредитныхъ установленій, банковые и сохранной казны, также и акціи разныхъ обществъ, несостоятельному принадлежащіе, поступаютъ въ составъ массы съ процентами ихъ, и несостоятельный обязанъ безпрекословно учинить на нихъ надлежащую надпись на имя одного изъ членовъ конкурснаго управленія, кто будетъ къ полученію денегъ уполномоченъ, или на имя всего конкурснаго управленія. Если билеты будутъ на имя неизвѣстнаго, то онъ обязанъ выдать печать, подъ которою деньги были положены, когда положены онѣ подъ печатью. Билеты коммиссіи погашенія долговъ обязанъ несостоятельный передать конкурсному управленію порядкомъ, на то установленнымъ.

1956. Если должникъ будетъ безъ особенныхъ законныхъ причинъ уклоняться отъ учиненія на билетахъ кредитныхъ установленій и акціяхъ частныхъ обществъ, бланковыхъ или полныхъ передаточныхъ надписей, или отъ представленія печатей, или по билетамъ коммиссіи погашенія долговъ отъ представленія въ опредѣленныхъ случаяхъ требуемаго на имя коммиссіи объявленія: то онъ предается уголовному суду, и съ нимъ поступается на основаніи статьи 1168 уложенія о наказаніяхъ; на наслѣдниковъ же его распространяется дѣйствіе статьи 1164 сего уложенія по изд. 1866 г.

Улож. о наказ. (изд. 1866 г.) ст. **1168**. Кто изъ несостоятельныхъ или вообще изъ казенныхъ или частныхъ должниковъ будетъ безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, уклоняться отъ предписанной закономъ обязанности сдѣлать бланковыя или полныя передаточныя надписи на представленныхъ отъ него въ конкурсъ или присутственное мѣсто билетахъ кредитныхъ установленій или акціяхъ частныхъ обществъ, или выдачи печати по вкладамъ отъ имени неизвѣстнаго, или сдѣлать надлежащія объявленія на имя коммиссіи погашенія долговъ, когда представлены билеты сей коммиссіи, тотъ за

сіе подвергается, буде онъ принадлежалъ къ торговому сословію:

наказанію, въ предшедшей 1163 статьѣ за злонамѣренное банкротство опредѣленному;

а если онъ не принадлежитъ къ сословію торговому, то наказанію, выше сего, въ статьѣ 1166, за злостную несостоятельность постановленному.

Ст. **1166**. Кто изъ лицъ, не принадлежащихъ къ торговому сословію, будетъ признанъ должникамъ злостнымъ, т. е. такимъ, о коемъ доказано, что онъ, впавши въ неоплатные долги съ умысломъ, для избѣжанія платежа оныхъ, перекрѣпилъ свое имѣніе или передалъ оное безденежно въ другія руки, или же посредствомъ подставныхъ ложныхъ заимодавцевъ или инымъ способомъ скрылъ дѣйствительно свое имѣніе или часть онаго, во вредъ неудовлетворенныхъ вполнѣ заимодавцевъ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи сего уложенія.

Ст. **1164**. Лица, участвовавшія въ подлогахъ злонамѣреннаго банкрота, подвергаются:

наказаніямъ по общимъ правиламъ, въ статьѣ 119 сего уложенія постановленнымъ о сообщникахъ въ преступленіи.

Такимъ же наказаніямъ подвергаются и наслѣдники злонамѣреннаго банкрота, которые, получивъ отъ него въ наслѣдство капиталы, состоявшіе въ кредитныхъ установленіяхъ и поступившіе къ нимъ по особеннымъ законамъ сихъ установленій, не представятъ оныхъ въ конкурсъ на удовлетвореніе долговъ.

Ст. **1163**. Кто изъ лицъ торговаго сословія, предписаннымъ для сего въ уставахъ торговыхъ порядкомъ, будетъ изобличенъ въ злонамѣренномъ банкротствѣ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ сибирь на поселеніе.

Ст. **119**. Всѣ сообщники въ преступленіи, содѣянномъ по предварительному на то соглашенію, подлежатъ наказанію, за сіе преступленіе закономъ положенному; но мѣра онаго опредѣляется по мѣрѣ содѣйствія ихъ зачинщикамъ какъ въ приготовленіи къ преступленію и въ привлеченіи къ оному другихъ, такъ и въ самомъ исполненіи. Тѣ изъ нихъ, которые, хотя и случайно и по независѣвшимъ отъ ихъ воли обстоятельствамъ, не находились на мѣстѣ преступленія, приговариваются къ наказанію одною степенью ниже противъ тѣхъ, кои были ри

содѣяніи онаго и сами въ томъ участвовали; а тѣ которые добровольно уклонились отъ принятія участія въ преступленіи, но объ умыслѣ на оное не донесли своевременно надлежащему или иному ближайшему начальству, приговариваются къ наказанію двумя или, буде какія либо обстоятельства затрудняли донесеніе, и тремя степенями ниже противъ участвовавшихъ въ совершеніи преступленія.

Ст. **31.** *Степень 4.* Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ.

1957. Вексель, купленный несостоятельнымъ безусловно за десять дней до открытія несостоятельности, за который валюта отъ него еще не получена, не принадлежитъ къ составу его имущества, и по надлежащему доказательству, возвращается хозяину, если вексель находится еще въ массѣ. Платежъ по векселю и по другимъ актамъ, коимъ по день объявленія несостоятельности сроки еще не наступили, учиненный въ теченіи послѣднихъ десяти дней несостоятельнымъ, считается незаконнымъ, и деньги взыскиваются обратно въ пользу его массы.

1958. Векселя, высланные несостоятельному для акцептаціи, или на какой либо опредѣленный предметъ, коего онъ выполнить уже не можетъ, когда они найдены будутъ въ массѣ еще не переданными, возвращаются высылателямъ, буде они или тѣ за чей счетъ сіи векселя переведены, не суть должники несостоятельнаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Розысканіе долговъ.

1959. Всѣ долги несостоятельнаго, въ положенный срокъ предъявленные, раздѣляются конкурснымъ управленіемъ на три рода.

1960. *Къ первому роду долговъ* причисляются долги безспорные, основанные на документахъ, очевидныхъ и не опровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ:

1) Векселя, когда въ составѣ своемъ не содержатъ они ни-

какого упущенія существенныхъ принадлежностей, и по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были или за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные долги и счеты, или же за наличныя деньги, коимъ приходъ по книгамъ явенъ.

2) Долгъ за пріобрѣтенное несостоятельнымъ недвижимое имѣніе, когда изъ обязательствъ имъ выданныхъ явствуетъ, что цѣна имѣнія расположена была платежемъ по срокамъ, и не была еще продавцу заплочена.

3) Заемныя письма, договоры и обязательства, до несостоятельности совершенные во всемъ на законномъ основаніи, и притомъ, когда и предметъ ихъ, то есть, выданные или полученные по онымъ деньги, задатки, прибыли или издержки по книгамъ или дѣламъ видны.

4) Долги, значущіеся по конторскимъ книгамъ, веденнымъ въ установленномъ порядкѣ.

5) Капиталы малолѣтнихъ, взятые несостоятельнымъ для употребленія по своимъ дѣламъ или по торговлѣ, если сіе доказано будетъ актами, поименованными въ пунктахъ 1, 3 и 4.

6) Казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и всякаго рода казенныхъ сборахъ, не на договорѣ или займѣ основанныя.

7) Церковныя деньги, когда онѣ несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся по книгамъ церковнымъ въ начетѣ на немъ.

8) Иски казенные или частные, въ судебныхъ мѣстахъ окончательно рѣшенные и ко взысканію присужденные.

1961. *Ко второму роду долговъ* причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ:

1) Векселя, не имѣющіе или потерявшіе силу вексельнаго права.

2) Векселя, кои хотя и не потеряли силы вексельнаго права, но о коихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобъ они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги, или по прежнимъ торговымъ счетамъ.

3) Заемныя письма, договоры и обязательства, совершенные хотя и установленнымъ порядкомъ, но когда въ предметѣ ихъ,

или содержаніи, есть основательное подозрѣніе, что они составлены были въ отягощѣніе массы безденежными долгами.

1962. *Къ третьему роду долговъ* принадлежатъ долги, основанные на документахъ недѣйствительныхъ. Сюда принадлежатъ: 1) всѣ долги, коихъ взысканію миновала закономъ установленная давность; 2) всѣ долги, коихъ документы составлены съ нарушеніемъ закономъ установленныхъ правилъ.

1963. Всѣ долги и требованія на несостоятельномъ, къ какому бы изъ трехъ вышеизложенныхъ родовъ они ни принадлежали, при предъявленіи ихъ въ конкурсномъ управленіи записываются въ книгу за шнуромъ, подписью и печатью кураторовъ, съ означеніемъ: 1) документа, на коемъ долгъ основанъ, какъ то: по векселю, заемному письму, по книгамъ и проч.; 2) времени, съ коего долгъ состоялся; 3) суммы. Сіе объявленіе, бывъ записано въ книгѣ, служитъ первоначальнымъ основаніемъ свойства и количества долга. Въ послѣдствіи, въ назначенный срокъ представляются въ конкурсное управленіе и самые документы, на коихъ требованіе основано, но прибавленіе въ суммѣ долга, въ первоначальномъ объявленіи означенной и въ книгѣ записанной, не иначе въ послѣдствіи допускается, какъ по разсмотрѣніи основательности причинъ, по коимъ могло послѣдовать такое прибавленіе къ первоначальному иску.

1964 Кто, предъявивъ и записавъ требованіе, въ послѣдствіи, въ данный срокъ, не представитъ на оное вовсе никакихъ документовъ: того искъ изъ счета долговъ исключается, если же при семъ откроются признаки подлога, то онъ отсылается къ уголовному суду по законамъ.

1965. Между заимодавцемъ и должникомъ несостоятельнаго переводъ долга не допускается. Заимодавецъ получаетъ изъ массы уплату по соразмѣрности съ прочими, а должникъ платитъ массѣ долгъ сполна.

1966. Когда одно и тоже лицо представляетъ заимодавца и должника, тогда замѣнъ долга искомъ допускается сполна, сумма противъ суммы.

1967. Когда по векселю, совокупно подписанному или надписанному разными лицами, впадшими потомъ въ несостоя-

тельность, одинъ и тотъ же векселедержатель, участвуя въ разныхъ ихъ массахъ, предъявитъ въ нихъ свой искъ: то онъ, получивъ изъ первой массы часть равную съ прочими заимодавцами, имѣетъ право требовать изъ второй и изъ всѣхъ послѣдующихъ остальнаго платежа до полнаго его удовлетворенія и съ процентами по день открытія несостоятельности. Для сего по мѣрѣ уплаты, каждое конкурсное управленіе подписываетъ на векселѣ выданную ему часть; а послѣ полнаго удовлетворенія, вексель съ протестомъ оставляется въ томъ конкурсномъ управленіи, которое произвело послѣднюю уплату.

1968. При разсмотрѣніи долговъ, при сличеніи ихъ съ книгами и дѣлами, и при распредѣленіи ихъ на роды, конкурсное управленіе допускаетъ въ присутствіе истцовъ или ихъ повѣренныхъ, выслушиваетъ ихъ объясненія и доказательства, и дѣлаетъ по онымъ свои рѣшительныя по большинству голосовъ заключенія.

1969. Сіи заключенія (ст. 1968) излагаются въ опредѣленіяхъ, съ коихъ по подписаніи выдаются истцамъ скрѣпленныя копіи.

1970. По долгамъ перваго рода, на документахъ, конкурснымъ управленіемъ признанныхъ, полагается надпись: *признано и допущено къ такому то конкурсу, въ такой-то суммѣ.*

1971. По долгамъ втораго и третьяго родовъ, документы возвращаются истцамъ, съ изъясненіемъ, въ опредѣленіи, причинъ, по какимъ признаются одни изъ нихъ сомнительными, а другіе недѣйствительными, и съ представленіемъ имъ права доказывать ихъ въ коммерческомъ судѣ, установленнымъ порядкомъ.

1972. Если по какому либо иску, часть онаго признана будетъ безспорною, а другая сомнительною или ничтожною: то безспорная часть означается надписью, въ статьѣ 1970 установленною, и документъ возвращается истцу съ сею надписью, а въ опредѣленіи излагаются причины такого въ искѣ различія.

1973. На опредѣленія конкурснаго управленія истцы могутъ приносить жалобы въ коммерческій судъ, но не позже, какъ по истеченіи семи дней съ выдачи имъ копій съ опредѣленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ОЦѢНКА ИМУЩЕСТВА И НАЗНАЧЕНІЕ СРОКА ПРОДАЖИ.

1974. Конкурсное управленіе обязано пещись, чтобы всѣмъ имуществамъ несостоятельнаго составлена была оцѣнка, къ истинной цѣнѣ, за которую продать ихъ можно, самая близкая.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

СОСТАВЛЕНІЕ ОБЩАГО СЧЕТА, И ПРИМѢРНЫЙ РАСЧЕТЪ УДОВЛЕТВОРЕНІЯ.

1975. Изъ книгъ и дѣлъ несостоятельнаго, изъ показаній его подъ присягою, изъ распросовъ, сдѣланныхъ его приказчикамъ (см. 1895, 1896 и 1898) конкурсное управленіе можетъ предварительно узнать съ основательностію, какъ число его заимодавцевъ, такъ и количество и свойство его долговъ. По сему соображенію, когда оно усмотритъ, что большее количество долговъ представленными документами уже обнаружено, а остальная часть ихъ можетъ по собраннымъ свѣдѣніямъ съ основательностію отнесена быть, впредь до явки истцовъ, къ своему роду (ст. 1959): то не ожидая полнаго истеченія сроковъ, оно приступаетъ къ составленію общаго отчета, и къ предположенію о количествѣ удовлетворенія.

1976. Общій счетъ долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе долговъ, съ раздѣленіемъ ихъ на роды; 2) означеніе имущества массы, какъ то: а) наличныхъ денежныхъ капиталовъ; б) имѣнія движимаго и недвижимаго, которое еще не продано, съ показаніемъ приблизительной онаго цѣны; в) долговъ, состоящихъ на другихъ людяхъ.

1977. При составленіи расчета долговъ къ удовлетворенію, тѣ изъ нихъ, кои по документамъ ихъ признаны недѣйствительными, въ разсчетъ не принимаются; затѣмъ всѣ прочіе долги раздѣляются на слѣдующіе четыре разряда:

1) Долги, подлежащіе удовлетворенію сполна.

2) Долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу).

3) Долги, сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію.

4) Долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ остатковъ отъ полнаго удовлетворенія трехъ предшедшихъ разрядовъ.

1978. Къ долгамъ *перваго разряда* причисляются:

1) Церковныя деньги, когда онѣ, какъ въ статьѣ 1960, пунктѣ 7 изъяснено, несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся на немъ въ начетѣ по книгамъ церковнымъ. Сіи деньги возвращаются въ церкви, которымъ они принадлежатъ.

2) Казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, съ причитающимися на нихъ процентами и штрафными деньгами, а также и долги Одесской конторѣ коммерческаго банка, какъ и долги бывшей Астраханской конторѣ, до окончательнаго ихъ взысканія.

3) Долги, на залогахъ и закладахъ утвержденные. Они удовлетворяются сполна продажею и выкупомъ заложеннаго имущества, буде подлежитъ оно выкупу.

4) Капиталы малолѣтнихъ, бывшіе въ завѣдываніи несостоятельнаго по званію родителя или опекуна, и взятые имъ для употребленія по своимъ дѣламъ или торговлѣ.

5) Жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали. Въ остальномъ же они удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности.

6) Долги поставщикамъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, а именно: хлѣбникамъ, мясникамъ и тому подобнымъ поставщикамъ за четыре истекшіе мѣсяца.

7) Долги содержателямъ гостинницъ за квартиру и столовыя потребности за шесть мѣсяцевъ.

8) Каменьщикамъ и работникамъ, недоплаченныя имъ при строеніи рабочія деньги.

9) Фрахтовыя деньги, какъ сухопутныя, такъ и морскія.

10) Положенный платежъ биржевымъ маклерамъ и работникамъ за одинъ послѣдній годъ, попечителю и кураторамъ и издержки вообще на содержаніе конкурса, какъ то: на содержаніе канцеляріи, канцелярскія потребности, наемъ и отопленіе квартиры и тому подобныя, равно и платежъ установлен-

ныхъ почтовыхъ сборовъ за пересылку корреспонденціи конкурсныхъ управленій.

1979. Сіи долги (ст. 1978) удовлетворяются изъ первыхъ поступающихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія суммъ. Если бы недостало имѣнія на удовлетвореніе долговъ сего разряда сполна, то изъ оныхъ удовлетворяются церковные долги сполна, а прочіе по соразмѣрности.

1980. Къ долгамъ *втораго разряда* причисляются долги казенные, долги государственному коммерческому банку и конторамъ онаго (кромѣ Одесской) и долги частные, признанные безспорными. При назначеніи имъ удовлетворенія по соразмѣрности, къ тѣмъ изъ нихъ, по коимъ не было производимо процентовъ въ теченіе послѣдняго года, прилагаются оные со дня просрочки до открытія несостоятельности. Къ сему же разряду относятся долги ремесленниковъ за поставленные несостоятельному и не заплаченные домашніе уборы въ томъ случаѣ, буде они не согласятся взять ихъ обратно себѣ на удовлетвореніе.

Дополненіе (по прод. 1863 г.). Въ случаѣ несостоятельности по учтеннымъ векселямъ, долгъ городскихъ общественныхъ банковъ удовлетворяется наравнѣ съ частными долгами.

1981. Къ долгамъ *третьяго разряда* причисляются всѣ тѣ, кои, при разсмотрѣніи ихъ документовъ, обращены къ судебному разбирательству. Они не исключаются изъ счета, но удовлетвореніе ихъ отлагается до окончательнаго въ судѣ рѣшенія.

Дополненіе (по прод. 1863 г.). Если истецъ подчинится опредѣленію конкурснаго управленія, коимъ представленная имъ претензія признана подлежащею судебному разбирательству, или опредѣленіе сіе будетъ утверждено высшею властію, то онъ съ искомъ долженъ обратиться въ надлежащій судъ не далѣе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія ему окончательнаго о семъ постановленія; для лицъ же отсутствующихъ къ трехмѣсячному сроку прибавляется еще срокъ поверстный.

Всякое право, ограниченное срокомъ, положительно опредѣленнымъ въ законѣ, прекращается со дня истеченія того срока; слѣдовательно общій срокъ земской давности для начатія исковъ, установленный въ 565 ст. т. X ч. I и 213 ст. т. X ч. 2, не имѣетъ никакого значенія въ особыхъ случаяхъ, упомянутыхъ въ 1981 ст. уст. торг. (Рѣш. граж. кас. деп. 1867 г. № 449).

1982. Къ долгамъ *четвертаго разряда* причисляются:

1) Долги, въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ не представленные, если при томъ не будетъ доказано, что сія просрочка по чрезвычайнымъ какимъ либо обстоятельствамъ была неизбѣжна. Въ семъ послѣднемъ случаѣ сіи долги причисляются или ко второму, или къ третьему рязряду, судя потому, какъ они по документамъ ихъ будутъ признаны: безспорыми или спорными.

2) Долги по заемнымъ письмамъ, кои въ установленные въ законахъ гражданскихъ сроки, по написаніи ихъ не были совершены явочнымъ порядкомъ, а по окончаніи срока ихъ, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ не были представлены ко взысканію, или по коимъ въ тотъ же срокъ не было, гдѣ слѣдуетъ, предъявленія о неплатежѣ.

3) Долги по договорамъ, кои въ теченіе года по просрочкѣ ихъ исполненія, не были представлены ко взысканію.

4) (по прод. 1863 г.). Долги по документамъ, писаннымъ, вопреки установленнымъ объ употребленіи гербовой бумаги правиламъ, на простой, или ненадлежащаго достоинства гербовой брмаги.

1) На основаніи ст. 221 т. X ч. 2, а равнымъ образомъ ст. 1982 т. XI ч. 2, долгъ, представленный послѣ открытія несостоятельности, не утрачиваетъ свой обязательной силы, а лишается только права на соразмѣрное удовлетвореніе съ формальными дольгами, своевременно заявленными. Но для того, чтобы долгъ, несвоевременно предъявленный на несостоятельнаго, лишился права на соразмѣрное удовлетвореніе, недостаточно одного объявленія должника несостоятельнымъ, а необходимо, чтобы въ установленномъ порядкѣ, долговыя обязательства, на него предъявленныя, были разсмотрѣны и раздѣлены на разряды (ст. 1975—1982 т. XI ч. 2) и опредѣлено было судомъ свойство его несостоятельности (ст. 2006 т. XI ч. 2). Въ противномъ случаѣ одно объявленіе лица несостоятельнымъ, безъ опредѣленія свойства его несостоятельности, не составляетъ еще законнаго основанія къ ограниченію правъ его кредиторовъ, несвоевременно заявившихъ свои претензіи. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 395).

2) По объявленіи должника несостоятельнымъ, судъ не можетъ принимать къ своему разсмотрѣнію предъявленной къ нему претензіи, пока претензія эта не заявлена въ конкурсѣ.

и пока конкурсъ не отнесъ ее къ тому или другому роду долговъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1795).

3) Кредиторы, не представившіе своихъ претензій во время производства дѣла о несостоятельности ихъ должника, не теряютъ права иска, если послѣ приведенія въ извѣстность присяжнымъ попечителемъ имущества несостоятельнаго должника, сей послѣдній вошелъ въ соглашеніе съ кредиторами и вслѣдствіе сего судомъ не было сдѣлано распоряженія о публикаціи объявленія о несостоятельности и о вызовѣ всѣхъ его кредиторовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1648).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Мнѣніе конкурснаго управленія о причинахъ несостоятельности.

1983. По окончаніи всѣхъ розысканій объ имуществѣ и долгахъ несостоятельнаго, конкурсное управленіе составляетъ заключеніе свое о причинахъ упадка, и относитъ оный по правиламъ, выше сего опредѣленнымъ, или къ несостоятельности несчастной, или къ простому банкротству, или же къ банкротству злонамѣренному.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Опредѣленіе положенія несостоятельнаго во время производства дѣла.

1984. Если конкурсное управленіе признаетъ несостоятельность несчастною: то, не ожидая общаго собранія всѣхъ заимодавцевъ, можетъ постановить опредѣленіе объ освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи, если онъ подъ оною состоитъ, и, съ утвержденія коммерческаго суда, магистрата или ратуши, приводитъ оное въ исполненіе. См. прим. къ ст. 1855.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ.

1985. Конкурсное управленіе, исполнивъ всѣ обязанности, въ предшедшей главѣ девятой на него возложенныя, назначаетъ срокъ общему заимодавцевъ собранію.

1986. Срокъ сей (ст. 1985) назначается по соображенію явившихся на лицо заимодавцевъ. Если число ихъ составляетъ суммою болѣе двухъ третей всѣхъ признанныхъ конкурсомъ долговъ, то собраніе назначается, не ожидая остальныхъ.

1987. Назначеніе срока собранію должно быть возвѣщено въ вѣдомостяхъ, по крайней мѣрѣ за недѣлю.

1988. Въ общее собраніе заимодавцевъ допускаются тольпризнанные конкурснымъ управленіемъ заимодавцы.

1989. Заимодавцы избираютъ между собою, по большинству голосовъ (ст. 1905), предсѣдателя собранія, который и вступаетъ во всѣ права и обязанности, выше сего въ статьѣ 1911 изложенныя.

1990. Конкурсное управленіе представляетъ собранію: 1) подробный отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; 2) общій счетъ имущества и долговъ; 3) примѣрный разсчетъ удовлетворенія; 4) заключеніе свое о причинахъ упадка.

1991. Разсмотрѣвъ сіи представленія (ст. 1990), собраніе, по большинству голосовъ (ст. 1905), постановляетъ о нихъ свое рѣшеніе и излагаетъ оное въ своемъ опредѣленіи, за подписаніемъ предсѣдателя и всѣхъ заимодавцевъ, согласныхъ съ тѣмъ опредѣленіемъ и въ собраніи присутствовавшихъ.

1992. Симъ опредѣленіемъ (ст. 1991) собраніе, оставляя оконченныя уже конкурснымъ управленіемъ дѣла въ своей силѣ, дальнѣйшія его мѣры и предположенія или утверждаетъ по своему усмотрѣнію, или дѣлаетъ въ нихъ нужныя отмѣны, перемѣны, исправленія и дополненія.

1993. Если собраніе, при разсмотрѣніи прежнихъ дѣйствій конкурснаго управленія, найдетъ въ нихъ какія либо очевидныя злоупотребленія: то доноситъ о семъ тому судебному мѣсту, которому конкурсъ подвѣдомъ, для положенія на предсѣдателя и членовъ конкурснаго управленія надлежащаго взысканія, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ суду о перемѣнѣ предсѣдателя конкурса; членовъ же отрѣшаетъ само собою и избираетъ на ихъ мѣсто другихъ. Коммерческій судъ, магистратъ или ратуша не могутъ отказать собранію въ перемѣнѣ предсѣдателя. См. прим. къ ст. 1855.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, когда положенъ будетъ начальствомъ на кураторовъ конкурса какой либо штрафъ за упущеніе по должности, то взысканіе онаго производится по сравненію съ штатнымъ окладомъ ратмановъ городоваго магистрата.

1994. По разсмотрѣніи и рѣшеніи такимъ образомъ дѣйствій конкурснаго управленія, собраніе приступаетъ къ окончательнымъ распоряженіямъ. Въ слѣдствіе того: 1) назначаетъ сроки и порядокъ продажи остальнаго непроданнаго имущества; 2) дѣлаетъ окончательное постановленіе о долгахъ и ихъ удовлетвореніи.

1995. Приведеніе сихъ окончательныхъ постановленій въ дѣйствіе собраніе поручаетъ конкурсному управленію, или прежнему, если оно не отрѣшено, или вновь имъ составленному.

1996. По принятому въ собраніи распредѣленію долговъ, немедленно производится удовлетвореніе, сперва изъ наличныхъ суммъ несостоятельнаго, а потомъ по мѣрѣ продажи его имущества и взысканія долговъ. Удовлетвореніе производится сперва по долгамъ перваго разряда, если оные прежде не были заплачены; потомъ втораго уравнительно, и не въ одинъ разъ, но по мѣрѣ поступленія и скопленія наличныхъ денегъ, до десяти копѣекъ на каждый рубль всей долговой массы. Если же по разсчету достается заимодавцу всего менѣе десяти копѣекъ на рубль, то выдѣлы производятся изъ всего вырученнаго количества.

1997. Суммы, причитающіеся за долги третьяго разряда, то есть спорные, въ судебномъ разсмотрѣніи состоящіе, при каждомъ раздѣлѣ отлагаются особою статьею и отсылаются въ банкъ для приращенія въ пользу массы. По мѣрѣ окончанія спорныхъ исковъ, сіи суммы или: 1) выдаются по опредѣленію суда истцамъ ихъ, или: 2) когда иски окончательно признаны будутъ недѣйствительными, обращаются въ дополнительное удовлетвореніе долговъ втораго разряда, или 3) когда всѣ долги сего разряда будутъ вполнѣ удовлетворены, опредѣляются на платежъ долговъ четвертаго разряда, или наконецъ 4) возвращаются должнику, какъ остатокъ его собственности.

1998. Когда все имѣніе несостоятельнаго продано и деньги выручены, и главнѣйшіе изъ надежныхъ долговъ его собраны и раздѣлены: то, для избѣжанія лишняго продолженія конкурса, дозволяется остальные не собранные долги поручить отъ конкурса одному повѣренному, снабдивъ его книгою за подписью кураторовъ и печатьми со шнуромъ, дабы онъ по собраніи раздѣлилъ всѣмъ заимодавцамъ съ росписками въ книгѣ, и по окончаніи представилъ бы книгу туда же, гдѣ все конкурсное дѣло хранится.

1999. Общее собраніе, разсмотрѣвъ мнѣніе конкурснаго управленія о причинахъ упадка, собразивъ оное съ обстоятельствами, какъ то съ началомъ и продолженіемъ упадка, съ образомъ жизни и поведеніемъ несостоятельнаго по дѣламъ, съ порядкомъ веденія конторскихъ книгъ его, съ издержками, которыя онъ употреблялъ на прожитокъ въ то время, когда уже дѣла его приходили въ разстройство и т. п., постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное заключеніе.

2000. Послѣдствія несчастной несостоятельности суть: 1) освобожденіе несостоятельнаго изъ подъ стражи, если онъ, по представленію конкурснаго управленія или по поручительству по немъ, не былъ уже прежде освобожденъ; 2) возстановленіе его во всѣ права его состоянія, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ конкурсъ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ; 3) сверхъ того, судя по поведенію несостоятельнаго во время конкурса, собраніе можетъ при распредѣленіи платежей предоставить въ пользу его и семейства его такую часть имущества, какою признаетъ за благо.

Лицо, признанное насчастнымъ должникомъ, имѣетъ право вступить въ договоръ и сдѣлки, хотя бы эти послѣднія касались прежнихъ дѣлъ его, бывшихъ въ конкурсѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 564).

2001. Послѣдствія неосторожной несостоятельности, или простаго банкротства суть:

1) Продолженіе заключенія банкрота подъ стражею, если онъ прежде не былъ отъ оной освобожденъ, отъ одного года до двухъ лѣтъ по усмотрѣнію заимодавцевъ. Въ сей срокъ

зачитается и то время, какое въ теченіе производства дѣла онъ подъ стражею находился. Предоставляется впрочемъ большинству заимодавцевъ по суммѣ, представить потомъ коммерческому суду о сокращеніи срока содержанія его подъ стражею и даже объ освобожденіи его вовсе отъ заключенія по уваженію прежняго его по торговлѣ поведенія и другихъ обстоятельствъ, торговому состоянію особенно свойственныхъ.

2) Неосторожный банкротъ лишается правъ торговли; но заимодавцамъ его, по большинству суммы, предоставляется, принявъ въ уваженіе обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія несостоятельность, представить коммерческому суду о допущеніи его вновь къ торговлѣ.

Примѣчаніе. Правила о издержкахъ на содержаніе несостоятельнаго подъ стражею опредѣляются въ уставѣ содержащихся подъ стражею.

2002. Между тѣмъ, если впослѣдствіи дойдетъ къ нему (ст. 2001) какое либо имущество по наслѣдству, дару, или инымъ образомъ: то оное все сполна обращается на удовлетвореніе прежнихъ долговъ его, въ конкурсъ вступившихъ, предпочтительно всѣмъ новымъ, какого бы рода они не были. Сіе правило распространяется и на имущество, пріобрѣтенное неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ вновь торговлею, если оная ему разрѣшена.

2003. Послѣдствія злонамѣреннаго банкротства суть:

1) Преданіе уголовному суду за подлогъ; если же притомъ несостоятельный и послѣ присяги, имъ въ судѣ учиненной, покушался на утайку имущества, то и за нарушеніе присяги.

2) Всѣ участники въ подлогѣ предаются также уголовному суду по законамъ.

3) Если по долгамъ, кои признаны будутъ подложными, произведены были какія уплаты: то оныя взыскиваются съ участниковъ и возвращаются въ составъ массы.

4) Если въ числѣ сокрытыхъ имуществъ найдены будутъ капиталы, въ кредитныхъ установленіяхъ состоящіе: то, по обвиненіи злонамѣреннаго банкрота и по лишеніи его правъ состоянія, хотя сіи капиталы поступаютъ, по особеннымъ законамъ сихъ установленій, къ его наслѣдникамъ, но наслѣдники обязаны обратить ихъ въ конкурсъ на удовлетвореніе

долговъ; иначе они сами подвергаются, какъ участники подлога, суду уголовному, и наслѣдство ихъ обращается въ конкурсъ.

Примѣчаніе. Если при учрежденіи надъ несостоятельнымъ должникомъ конкурса, или при наложеніи общаго на все его имущество взысканія, жена его скроетъ или приметъ участіе въ сокрытіи всего или части его имущества, то, по изобличеніи въ семъ, она независимо отъ наказанія за подлоги, опредѣленнаго въ уложеніи о наказаніяхъ изд. 1866 г., обязана возвратить все утаенное и заплатить указные съ цѣны онаго процента за все время сокрытія сего имущества.

2004. Всѣ постановленія общаго заимодавцевъ собранія о свойствѣ несостоятельности представляются на разсмотрѣніе коммерческаго суда, съ утвержденія его приводятся въ исполненіе и объявляются во всеобщее извѣстіе въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.

По буквальному смыслу 2004 ст. 2 ч. XI т. уст. о торг. несост., всѣ постановленія общаго заимодавцевъ собранія о свойствѣ несостоятельности представляются на разсмотрѣніе коммерческаго суда и съ утвержденія его приводятся въ исполненіе. Изъ содержанія этой статьи видно, что она относится лишь къ постановленіямъ общаго собранія кредиторовъ исключительно по вопросу о свойствѣ несостоятельности должника; но въ статьѣ этой вовсе не сказано, чтобы всѣ вообще постановленія общаго заимодавцевъ собранія представлялись на утвержденіе коммерческаго или окружнаго суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 252.).

2005. Жалобы на рѣшенія коммерческаго суда, магистрата или ратуши по дѣламъ несостоятельности приносятся тѣмъ же порядкомъ, какъ вообще о жалобахъ на сей судъ въ уставѣ его постановлено. См. прим. къ ст. 1855.

2006. По окончаніи конкурса, дѣло о несостоятельномъ передается въ коммерческій судъ, въ магистратъ или ратушу, для храненія на случай будущихъ справокъ. См. прим. къ ст. 1855.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства конкурсныхъ дѣлъ, когда рѣшеніе конкурса послѣдуетъ въ пользу или не въ пользу коммерческаго банка.

2007. Когда рѣшеніе конкурса послѣдуетъ въ пользу или не въ пользу коммерческаго банка, то, для приведенія сего

рѣшенія въ исполненіе и для переноса онаго въ высшую инстанцію, соблюдаются слѣдующія правила (ст. 2008—2012.).

2008. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе конкурса, или суда первой или второй степени, послѣдуетъ въ пользу коммерческаго банка, и когда на оное ни отъ кого изъ частныхъ кредиторовъ апелляцій принесено не будетъ, сіе рѣшеніе, по соглашенію съ банкомъ, должно быть приводимо въ исполненіе безъ переноса въ высшую инстанцію, но когда на такое рѣшеніе со стороны частныхъ лицъ предъявятся апелляціонныя жалобы, то дѣло обращается къ обыкновенному апелляціонному порядку.

2009. Если рѣшеніе конкурса, или суда первой или второй степени, послѣдуетъ въ пользу коммерческаго банка, или оному присуждено будетъ удовлетвореніе неполное, а казенныхъ дѣлъ стряпчій, по какимъ либо основаніямъ, изъявитъ на то согласіе: то мѣсто, въ которомъ такое рѣшеніе состоится, обязано сообщить оное, въ спискѣ, банку и исполненіемъ по заключенію своему пріостановиться, хотя бы ни отъ кого со стороны частныхъ кредиторовъ жалобъ на сіе заключеніе принесено не было.

2010. Буде коммерческій банкъ признаетъ рѣшеніе неправильнымъ, то по отзыву его о семъ подлежащему присутственному мѣсту дѣло съ представленными возраженіями должно быть перенесено въ высшую инстанцію, точно такимъ порядкомъ, какимъ переносятся дѣла по апелляціямъ недовольной стороны.

2011. Когда рѣшеніе конкурса, или суда первой или второй степени, коимъ отсуждается что либо отъ коммерческаго банка, будетъ симъ послѣднимъ, по существу дѣла и по силѣ законовъ, признано правильнымъ: то, на приведеніе онаго въ исполненіе, банкъ можетъ изъявить упомянутымъ мѣстамъ согласіе или непосредственно, или по предварительномъ испрошеніи на сіе разрѣшенія министра финансовъ.

2012. Для ближайшаго соображенія означенныхъ выше рѣшеній, подлежащія присутственныя мѣста обязаны доставлять коммерческому банку и подлинныя дѣла, если онъ того будетъ требовать.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О мировыхъ сдѣлкахъ, несостоятельными учиненныхъ.

2013. Всѣ мировыя сдѣлки, за шесть мѣсяцевъ до открытія несостоятельности должникомъ съ частію его заимодавцевъ во вредъ прочихъ учиненныя, считаются ничтожными.

2014 Долги, послѣ мировой сдѣлки учиненныя, когда откроется по онымъ несостоятельность, не могутъ имѣть обратнаго дѣйствія на мировыя сдѣлки, прежде составленія сихъ долговъ въ законную ихъ силу вошедшія.

2015. Мировыя сдѣлки, учиненныя по открытіи несостоятельности, считаются дѣйствительными: 1) если они учинены въ общемъ собраній заимодавцевъ по миновапіи узаконенныхъ сроковъ къ ихъ явкѣ; 2) если учинены по большинству трехъ четвертей признанныхъ исковъ; 3) когда сдѣлка утверждена будетъ коммерческимъ судомъ, магистратомъ или ратушею. Причемъ сей судъ, принявъ въ уваженіе количество массы, свойство имуществъ и убытки заимодавцевъ, съ дѣйствіемъ и продолженіемъ конкурса неминуемо сопряженные, можетъ утвердить мировую сдѣлку, если она по количеству исковъ близко по ходитъ къ большинству, выше сего опредѣленному. См. прим. къ ст. 1835.

2016. Тѣ изъ заимодавцевъ, кои при предлагаемой мировой сдѣлкѣ не будутъ согласны на оную, обязаны объявить причины своего несогласія письменно общему собранію заимодавцевъ, которое доноситъ объ оныхъ коммерческому суду, при представленіи мировой сдѣлки на его утвержденіе.

2017. Мировая сдѣлка, на вышеупомянутомъ условіи (ст. 2015) учиненная, прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія такъ точно, какъ бы никогда онаго не было.

1) Если въ статьѣ 2017 сказано, что мировая сдѣлка прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія, такъ точно, какъ бы никогда онаго не было, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всѣ прежніе кредиторы могли вновь обратиться къ должнику съ требованіемъ полнаго удовлетворенія своихъ претензій, не на основаніи условій мировой сдѣлки, а на основаніи общихъ

законовъ,—но это значитъ, что самый конкурсъ, прекращается со всѣми послѣдствіями, которымъ подвергалось бы лицо, впадшее въ несостоятельность и имущество его, если бы мировой сдѣлки не состоялось (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 449.).

2) Мировая сдѣлка по открытіи несостоятельности допускается при слѣдующихъ условіяхъ (2015 т. XI): 1) когда она учинена въ общемъ собраніи заимодавцевъ по минованіи узаконенныхъ сроковъ къ ихъ явкѣ; 2) принята большинствомъ $^3/_4$ признанныхъ исковъ, и 3) утверждена надлежащимъ судомъ. Подобная мировая сдѣлка признается закономъ дѣйствительною, несогласившіеся же на оную заимодавцы обязаны объявить причины своего несогласія общему собранію кредиторовъ, которое доноситъ объ оныхъ коммерческому суду при представленіи мировой сдѣлки на его утвержденіе (2016 ст. т. XI). Изъ этого слѣдуетъ, что такая мировая сдѣлка обязательна и для тѣхъ кредиторовъ, кои своевременно не объявляли своего несогласія на оную или хотя объявляли, но возраженія коихъ оставлены судомъ безъ уваженія. Равнымъ образомъ нѣтъ никакого законнаго повода не признавать, что мировая сдѣлка, на вышеизложенномъ основаніи утвержденная, имѣетъ такую же обязательную силу и для тѣхъ кредиторовъ, кои или вовсе не пердставили своихъ требованій въ конкурсъ по публикаціи, или пропустили установленный на то срокъ. Всякая мировая сдѣлка въ томъ именно и состоитъ (какъ это объяснено въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1867 г. за № 449), что опредѣляетъ совершенно новыя отношенія кредиторовъ къ должнику, обязательныя для всѣхъ лицъ, на коихъ таковыя распространяются; если же въ 2017 ст. сказано, что мировая сдѣлка прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія, такъ точно, какъ бы никогда онаго не было, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы всѣ прежніе кредиторы могли вновь обратиться къ должнику съ требованіемъ полнаго удовлетворенія своихъ претензій, не на основаніи условій въ мировой сдѣлкѣ постановленныхъ, а на основаніи общихъ законовъ. Очевидно, что 2017 ст., говоря о прекращеніи конкурса и всѣхъ его послѣдствій, имѣетъ въ виду одни благопріятныя послѣдствія для должника и ни въ какомъ случаѣ не можетъ ставить его въ болѣе невыгодное положеніе чѣмъ то, въ которомъ онъ былъ бы въ случаѣ признанія его должникомъ несчастнымъ или даже неосторожнымъ. Если такимъ образомъ мировая сдѣлка не можетъ возвратить кредиторамъ, не предъявившимъ своихъ требованій въ конкурсъ по публикаціямъ, утраченное ими право на соразмѣрное съ прочими кредиторами удовлетвореніе изъ имущества должника, то она не лишаетъ права

получить на основаніи 221 ст. т. X ч. 2 удовлетвореніе изъ имѣнія должника въ конкурсъ поступившаго или долженствовавшаго поступить, но не иначе какъ въ порядкѣ и по правиламъ, содержащимся въ ст. 1888, 1982 и 1997 и. 3 т. XI уст. торг. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 365.).

3) Прекращеніе конкурса, по ст. 2015 т. XI, мировою сдѣлкою между несостоятельнымъ и его кредиторами не даетъ никакого преимущества заимодавцу, неисполнившему предписаній 1888 ст. уст. о торг. несост. и неучаствовавшему въ сдѣлкѣ, потому что мировая сдѣлка, во всемъ согласно съ правилами 2015 и 2016 ст. т. XI учиненная, обязательна не только для неявившихся кредиторовъ, но даже и для наличныхъ, не согласившихся на оную заимодавцевъ. По смыслу 2017 ст. XI т. мировая сдѣлка освобождетъ должника отъ тѣхъ послѣдствій, коимъ подвергало бы его конкурсное производство, въ томъ числѣ и отъ постановленнаго въ 2000—2003 ст. XI т. ограниченія имущественныхъ правъ: пріобрѣтенное имъ послѣ прекращенія конкурса имѣніе можетъ быть обращено на удовлетвореніе новыхъ, послѣ мировой сдѣлки учиненныхъ долговъ (ст. 2014 т. XI), но не тѣхъ претензій, которыя существовали уже при открытіи несостоятельности и мировою сдѣлкою погашены. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 366.).

4) Мировая сдѣлка несостоятельнаго съ кредиторами по существу своему есть закономъ предоставленный способъ къ приведенію дѣла о несостоятельности къ окончанію. Мировая сдѣлка ставитъ несостоятельнаго должника и его кредиторовъ въ новыя отношенія и притомъ по ст. 2015 уст. торг. т. XI только признанныхъ кредиторовъ, а слѣдовательно тѣхъ только, которые изъявили желаніе участвовать въ конкурсѣ заявленіемъ о своихъ требованіяхъ въ указанный по публикаціи срокъ. Если такимъ образомъ мировая сдѣлка можетъ служить основаніемъ правъ и притомъ только правъ въ ней выговоренныхъ для признанныхъ кредиторовъ, то само собою слѣдуетъ, что заключеніе такой сдѣлки не можетъ вести, при объявленной несостоятельности должника, къ возстановленію первоначальныхъ правъ для кредиторовъ окончательно ихъ утратившихъ незаявленіемъ о своихъ претензіяхъ въ законный срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 463.).

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О наградѣ за труды присяжному попечителю и кураторамъ.

2018. Попечитель каждой массы, за отправленіе своей должности до открытія конкурса, получаетъ одинъ процентъ

со всей вырученной изъ имѣнія суммы, если она менѣе девяноста тысячъ рублей серебромъ; если же болѣе, то съ остальной получаетъ полпроцента.

2019. По открытіи конкурса, буде попечитель останется членомъ онаго, вознагражденіе ему за труды опредѣляется по взаимному его условію съ заимодавцами. Сверхъ сего, при окончаніи конкурса, собранію заимодавцевъ предоставляется опредѣлить въ награду попечителю, отличившемуся особеннымъ усердіемъ къ сохраненію пользъ массы, извѣстную сумму по ихъ усмотрѣнію.

2020. Если при массѣ состоятъ два попечителя, то они дѣлятъ вышеупомянутый доходъ (ст. 2018) между собою поровну.

2021. Кураторамъ, въ томъ числѣ и председателю, если онъ изъ заимодавцевъ, за труды ихъ назначается при окончаніи конкурса всѣмъ вообще два процента со всей вырученной суммы.

2022. Кураторамъ, кончившимъ ранѣе опредѣленнаго срока порученныя имъ конкурсныя дѣла, выдаются отъ собранія заимодавцевъ, или отъ судебнаго мѣста, подъ вѣдомствомъ коего управленіе находилось, похвальныя свидѣтельства, и послѣ сего они, если пожелаютъ, преимущественно избираются въ другіе конкурсы.

Примѣчаніе. Объявленіе о несостоятельности, объ учрежденіи конкурснаго управленія, о созывѣ общаго заимодавцевъ собранія и о качествѣ несостоятельности, также присяги попечителей и несостоятельныхъ, совершаются по установленнымъ, при семъ приложеннымъ формамъ*).

Временныя правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности по Судебнымъ уставамъ (примѣч. къ ст. 223 Уст. Гр. Суд. по прод. 1869 г.).

1. Судебныя мѣста, образованныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, руководствуются, при производствѣ дѣлъ, о несостоятельности, постановленіями, изло-

*) Всѣ формы и образцы бумагъ и дѣлопроизводства въ конкурсныхъ правленіяхъ помѣщены въ нашей книгѣ въ концѣ въ особомъ отдѣлѣ. *Примѣч. составителя.*

женными въ уставѣ торговомъ, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Примѣч. Коммерческіе суды разсматриваютъ и рѣшаютъ дѣла о торговой несостоятельности, на существующемъ основаніи, по установленнымъ въ уставѣ торговомъ правиламъ.

2. Дѣла о несостоятельности вѣдаются окружными судами по мѣсту постояннаго жительства должника (ст. 203, 204 и 205 сего устава).

3. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постояннаго жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣютъ право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206 и 207 сего устава). При семъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1923, 1924, 1926 и 1927 устава торговаго.

4. Съ поступленіемъ просьбы о переводѣ дѣла, судъ не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла о несостоятельности должника, но въ публикаціяхъ означаетъ тотъ судъ, въ который переводится дѣло и куда, вслѣдствіе сего, кредиторы должны предъявить свои требованія.

5. О возбужденіи дѣла о несостоятельности можетъ быть заявлено и въ томъ судѣ, въ округѣ коего должникъ не имѣетъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія, если въ вѣдомствѣ этаго суда производится взысканіе съ его имущества. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производство взысканія, дѣлаетъ распоряженіе о невыдачѣ кредиторамъ, коихъ притензіи не были обезпечены залогомъ или закладомъ (см. ниже ст. 12 сего прил.) взыскиваемыхъ суммъ, а лицу, заявившему о несостоятельности, назначаетъ срокъ, не болѣе двухъ мѣсяцевъ, для представленія свидѣтельства надлежащаго суда о подачѣ просьбы о признаніи его несостоятельнымъ. За пропускомъ сего срока, взыскиваемыя деньги выдаются по принадлежности.

6. Равнымъ образомъ дозволяется заявлять о несостоятельности въ судѣ, въ вѣдомствѣ коего производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы, но заявленіе это

должно быть сдѣлано до истеченія установленнаго въ статьѣ 1222 сего устава шестинедѣльнаго срока. По такому заявленію судъ пріостанавливаетъ распредѣленіе и выдачу кредиторамъ, претензіи коихъ не обезпечены залогомъ или закладомъ (см. ниже ст. 12 сего прил.) взысканной суммы до представленія, на основаніи предъидущій (5) статьи, свидѣтельства о подачѣ въ надлежащій судъ просьбы о признаніи должника несостоятельнымъ.

7. Установленный въ статьѣ 1895 устава торговаго приводъ должника къ присягѣ замѣняется отобраніемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія, какъ за злостное банкротство.

8. Публикаціи по дѣламъ о несостоятельности производятся порядкомъ въ статьяхъ 293 и 299 сего устава означеннымъ, и кромѣ того въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ вѣдомостей обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей. Публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.

9. Опредѣленные въ статьѣ 1888 устава торговаго сроки замѣняются однимъ общимъ для всѣхъ четырехмѣсячныхъ срокомъ, который исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

10. Окружный судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельнаго, по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этаго званія.

11. Наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію присяжнаго попечителя, или когда попечитель еще не назначенъ, по распоряженію суда, производится судебныхъ приставомъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ семъ уставѣ.

12. Производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, но всѣ взысканныя и еще до публикацій не переданныя взыскателямъ суммы представляются

въ окружный судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Правило это не распространяется на обезпеченныя залогами или закладами обязательства, совершенныя въ установленномъ порядкѣ; удовлетвореніе по онымъ не останавливается, съ тѣмъ, что остальная, по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу.

13. Окружный судъ, относительно находящихся въ конкурсной массѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, руководствуется статьями 1075—1077 сего устава.

14. Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной нестоятельности, то окружной судъ поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 устава уголовнаго судопроизводства, и если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подъ стражею, то судъ, по выслушаніи заключенія прокурора, принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415—432 того же устава.

15. Когда конкурсное управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (уст. тор. ст. 1915), то судъ возлагаетъ на присяжнаго попечителя обязанность розысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. При чемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляетъ право просить о замѣнѣ прежняго присяжнаго попечителя другимъ лицомъ.

16. Окружный судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ, во всякое время, требовать отъ конкурснаго управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего управленія чрезъ своихъ членовъ. Въ случаѣ остступленія отъ установленныхъ правилъ, председатель и члены конкурснаго управленія, а также присяжные попечители подвергаются по опредѣленію окружнаго суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія (уст. торг. ст. 2021), не свыше однако четвертой части онаго. За болѣе важныя преступленія должности, означенныя лица предаются суду судебными палатами и судятся окружными судами, согласно статьямъ 1077 и слѣдующимъ устава уголовнаго судопроизводства.

17. Дѣла по жалобамъ на опредѣленія конкурснаго управ-

ленія производятся по правиламъ въ статьяхъ 784—791 устава гражданскаго судопроизводстта изложеннымъ.

18. Частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія окружныхъ судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся порядкомъ указаннымъ въ семъ уставѣ, но освобождаются отъ взысканія судебныхъ пошлинъ. На принесеніе апелляціонной жалобы по дѣламъ сего рода назначается мѣсячный срокъ (ст. 748 и 749 сего устава).

19. На дѣла о несостоятельности, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, распространяютъ правила, изложенныя въ статьяхъ 1290, 1292—1295 сего устава.

Примѣч. На дѣла о несостоятельности, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ, образованныхъ по учрежденію 1864 г., не распространяются статьи 2007 2012 устава торговаго (по прод. 1863 г.).

20. При производствѣ дѣлъ о несостоятельности неторговой (уст. торг., ст. 1858 и примѣч., по прод. 1863 г.), изложенныя выше, въ статьяхъ 1—19 сего приложенія, правила примѣняются съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 21—28).

21. Дѣло о несостоятельности неторговой можетъ быть возбуждено, при существованіи признаковъ, указанныхъ въ статьяхъ 1878 и 1879 устава торговаго, не иначе, какъ заявленіемъ самаго должника, или просьбою одного или нѣсколькихъ кредиторовъ.

22. Судъ, получивъ, по предшей (21) статьѣ, прошеніе кредиторовъ о объявленіи несостоятельности, вызываетъ должника на возможно краткій срокъ (уст. гражд. суд. ст. 352), а получивъ заявленіе самаго должника, вызываетъ немедленно извѣстныхъ суду наличныхъ кредиторовъ. Всѣ прочіе кре торы могутъ, по желанію, принимать участіе въ производствѣ. По разъясненію дѣла, на основаніи представленныхъ указаній и свѣдѣній, постановляется рѣшеніе или объ отказѣ просителямъ, или же о принятіи мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 22—25 сего приложенія.

23. Признавъ заявленіе должника или требованіе кредиторовъ, по статьямъ 21 и 22 сего приложенія, уважитель-

нымъ, судъ еще не объявляя несостоятельности, немедленно:

а) отбираетъ отъ должника подписку по статьѣ 7 сего приложенія, равно какъ и въ томъ, что не отлучится изъ города безъ разрѣшенія суда, и

б) распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника.

24. По приведеніи въ извѣстность имущества должника, судъ по просьбѣ кредиторовъ, или должника, поручаетъ одному изъ членовъ суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій счетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій.

25. Если по разсмотрѣніи означеннаго въ предшедшей (24) статьѣ счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ, на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и неподлежащихъ сомнѣнію долговъ, то судъ рѣшитъ о признаніи должника несостоятельнымъ; въ противномъ случаѣ судъ отказываетъ признать должника несостоятельнымъ.

26. Въ случаѣ признанія несостоятельности (ст. 25 сего прил.), судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла соблюдаетъ общія правила съ ниже слѣдующими измѣненіями.

27. Правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ уставѣ торговомъ (ст. 1882, 1902, 1930 п. 6 и 2001 п. 1 и примѣч.), не распространяются на дѣла о несостоятельности неторговой. По дѣламъ этаго рода, должникъ до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ, на основаніи статьи 6 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки данной по статьѣ 23 сего приложенія о неотлучкѣ изъ города. Признанный же несостоятельнымъ неосторожнымъ подвергается задержанію не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 1225—1227, 1233—1236 и 1238—

1266 устава гражданскаго судупроизводства. Когда изъ обстоятельствъ дѣла обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, судъ поступаетъ по статьѣ 14 сего приложенія.

28. При производствѣ дѣлъ о неторговой несостоятельности, правила, изложенныя въ статьяхъ 1923—1927 устава торговаго, не примѣняются, а правила, въ статьяхъ 1932—1935 и 1937 того же устава изложенныя, замѣняются правилами, постановленными въ статьяхъ 2268—2273 и 2276 законовъ гражданскаго судопроизводства.

О КУПЕЧЕСКИХЪ КНИГАХЪ И О ТОРГОВЫХЪ ДОГОВОРАХЪ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О КУПЕЧЕСКИХЪ (КОНТОРСКИХЪ) КНИГАХЪ.

517. *) Лица, торговыми дѣлами занимающіяся, обязаны имѣть и содержать въ надлежащемъ порядкѣ свое счетоводство, сообразно роду торговли, которая вообще можетъ быть раздѣлена на три разряда: оптовою, розничную и мелочную.

518. Къ *первому разряду* принадлежатъ: банкиры, оптовые негоціанты и вообще всѣ производящіе заграничную торговлю и коммиссіонныя дѣла. Они должны содержать слѣдующія книги: а) Меморіалъ или журналъ, для ежедневной записки всѣхъ дѣлъ и всего торговаго производства. б) Кассовую книгу, въ коей вписывается подробно каждая статья пріема и выдачи денегъ. Она должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ 1 числу наступающаго мѣсяца. в) Гроссъ-бухъ или главную книгу, открывающую отдѣльные счеты по всѣмъ оборотамъ торговли, какъ то: счетъ собственнаго капитала и имущества недвижимаго и движимаго; счеты должниковъ и заимодавцевъ, счетъ товаровъ, счетъ кассы, торговыхъ расходовъ, домашнихъ расходовъ, прибыли, убытка и проч. Гроссъ-бухъ долженъ быть веденъ такимъ образомъ, чтобъ изъ онаго можно было составить полный и ясный балансъ и видѣть состояніе дѣлъ. г) Книгу для копій со всѣхъ своихъ отходящихъ торговыхъ писемъ, кои вписываваются буквально. д) Товарную книгу, для записки всѣхъ, купленныхъ, полученныхъ, проданныхъ и отправленныхъ товаровъ съ означеніемъ цѣнъ оныхъ. е) Книгу разчетную (Contocourant или Riscontro), для открытія текущихъ счетовъ каждому

---

*) Весь этотъ раздѣлъ составленъ по т. XI ч. 2 св. зак.

должнику и заимодавцу. ж) Книгу для записки исходящихъ счетовъ на проданные товары. з) Фактурную для записки счетовъ или фактуръ на отправленные товары *).

519. Розничнымъ торговцамъ, составляющимъ *второй разрядъ*, назначаются, по приложеннымъ при семъ формамъ, слѣдующія книги: а) Товарная, для записки всѣхъ получаемыхъ и продаваемыхъ товаровъ, съ цѣнами и кондиціями оныхъ, означая мелочныя статьи итогомъ. б) Кассовая о приходѣ и расходѣ денегъ. Въ оной можно записывать ежедневную выручку денегъ одною статьею, или общимъ итогомъ, а расходъ весь въ подробности. Сія книга должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ 1-му числу наступающаго мѣсяца. в) Разсчетная книга, для подробнаго означенія: когда, сколько и за что долженъ самъ и кому, кто ему долженъ, съ означеніемъ сроковъ и отмѣткою сдѣланныхъ или полученныхъ уплатъ. г) Документная, для подробной записки векселей, заемныхъ писемъ, росписокъ, банковыхъ билетовъ, акцій, контрактовъ, договоровъ и тому подобныхъ документовъ, съ отмѣткою противъ каждаго: когда по онымъ получено удовлетвореніе или куда оный выбылъ; какъ равно и тѣхъ векселей и документовъ, которые самимъ даны и за что именно.

520. Къ *третьему разряду* принадлежатъ: мелочные торговцы, а равно мѣщане и ремесленники, производящіе своими издѣліями торговлю, кромѣ роботающихъ единственно по заказамъ. Они должны имѣть по приложеннымъ при семъ формамъ три книги: а) Кассовою, для записки на приходъ ежедневной выручки денегъ общими итогами; а расходъ, какъ на платежъ за купленные товары и матеріалы, такъ и на домашнія и всѣ прочія издержки въ подробности. Сія книга должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ 1-му числу наступающаго мѣсяца. б) Товарную для записки всѣхъ полученныхъ товаровъ съ цѣнами и кондиціями оныхъ, означая мелочныя статьи итогомъ. в) Разсчетную, для означенія долговъ и счетовъ самимъ и ему должныхъ.

---

*) Формы торговыхъ книгъ помѣщены въ концѣ въ особомъ отдѣлѣ.

Примѣч. составителя.

Примѣчаніе. (По прод. 1863 г.). Мелочные торговцы, продающіе съ лотковъ, ларей и столовъ, также въ развозъ или разносъ, не обязываются веденіемъ книгъ, въ сей статьѣ означенныхъ.

521. Содержаніе и веденіе вышеозначенныхъ книгъ сообразно разрядамъ производимой торговли, поставляется въ непремѣнную обязанность; но притомъ не возбраняется каждому имѣть сверхъ оныхъ и другія вспомогательныя книги, кто какія признаетъ для себя удобными; а потому торговцы втораго и третьяго разряда могутъ имѣть нѣкоторыя книги и изъ предначертанныхъ для высшаго разряда. Сверхъ того, они должны непремѣнно сохранять въ цѣлости и черновую ежедневную свою книгу, въ которую по существующему порядку, каждый торгующій первоначально вписываетъ свое производство, и изъ оной разноситъ статьи и въ прочіе книги. Сія черновая ежедневная книга, не подчиняясь порядку и исправности, предписаннымъ въ статьѣ 523, тѣмъ не менѣе при самомъ началѣ перенумеровывается по листамъ.

522. Каждый можетъ вести книги свои на томъ языкѣ, на которомъ заблагоразсудитъ, за исключеніемъ Евреевъ, у коихъ всѣ бухгалтерскія книги и вообще купеческія всякаго рода тетради и записки должны быть писаны на русскомъ, польскомъ или нѣмецкомъ языкахъ, или содержать въ себѣ на другой сторонѣ переводы.

523. Книги должны быть ведены исправно и въ надлежащемъ порядкѣ, безъ переправокъ, подчистокъ, вымарыванья и приписокъ между строками и въ пробѣлахъ между статьями. Страницы каждой книги должны быть при самомъ началѣ всѣ перенумерованы.

При представленіи истцомъ книгъ съ поправками и приписками и оспариваніе статей оныхъ отвѣтчикомъ, суду надлежитъ произвести повѣрку оспориваемыхъ статей предписаннымъ уст. граж. суд. порядкомъ, а не отвергать безъ условно самыя книги, по причинѣ одной неисправности ихъ. (Рѣш. гражд. кас. депар. 1868 г. № 858).

524. Въ случаѣ описки или ошибки въ книгѣ, оная не вымарывается а поставляется въ скобкахъ; подъ статьею же дѣлается оговорка, для исправленія произшедшей описки или

ошибки. Сіи правила относятся къ такимъ ошибкамъ, кои могутъ изменять смыслъ, названіе товара, цѣны и суммы, но не касаются маловажныхъ описокъ и исправленій слога.

525. Если таковая описка или ошибка не въ тоже время замѣчена будетъ, и слѣдовательно подъ самою статьею оговорена быть не можетъ, то въ тотъ же день, когда оная обнаружится, и непремѣнно до заключенія баланса, записывается въ меморіалѣ или журналѣ особая объ ней статья, которая разносится по прочимъ книгамъ и счетамъ. Тѣ же изъ торгующихъ втораго и третьяго разряда, кои не имѣютъ меморіала или журнала дѣлаютъ оговорку въ ошибкѣ или въ опискѣ въ одной изъ своихъ книгъ.

526. Каждый торгующій, безъ изъятія, непремѣнно долженъ повѣрять и считать себя по книгамъ своимъ ежегодно, или по крайней мѣрѣ каждые восемнадцать мѣсяцевъ, въ какое время года ему удобнѣе, и выводить балансъ, въ коемъ означать: собственный свой капиталъ и свое имущество недвижимое и движимое (inventarium), наличность денегъ и денежныхъ документовъ, наличность товаровъ, долги, ему и отъ него къ платежу слѣдующіе, долги спорные или сомнительные, расходъ на домашнія издержки, и годовую прибыль и убытокъ.

527. Безнадежные долги, по коимъ не предполается полученія платежа, не уничтожаются безгласно, доколѣ не послѣдовало по онымъ окончательнаго разчета или сдѣлки, а ставятся на счетъ убытка и записываются опять на приходъ какою либо малозначущею суммою, напримѣръ: векселя или долгъ N N на семь тысячъ пять сотъ рублей серебромъ за одинъ рубль, дабы настоящая сумма всегда была въ виду.

528. Таковой балансъ вписывается, по каждому разряду торговли, въ подлежащую книгу (по второму и третьему разряду на первыхъ листахъ разсчетной книги), такъ что новая книга должна непремѣнно начинаться означеніемъ настоящаго капитала и имущества и сальдами (остатками) прочихъ счетовъ предшествовавшаго года.

529. Вышеозначенныя книги, когда онѣ ведены въ надлежащемъ, порядкѣ и исправности, согласно правиламъ, въ

сей главѣ постановленнымъ могутъ служить, на основаніи статей 1620—1630, удостовѣреніемъ и доказательствомъ, при возникшихъ спорахъ, тяжбахъ и процессахъ, какъ по торговлѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся, но предъявленіе книгъ своихъ, для таковаго удостовѣренія и доказательства отдается на полную волю хозяину; только въ случаяхъ спора о наслѣдствѣ или по торговому товариществу, составленному на основаніи статей 750—776, ежели которая либо сторона, при неимѣніи другихъ доказательствъ, сошлется на книги; то, по приговору Коммерческаго Суда, а гдѣ онаго нѣтъ, Магистрата, должны быть предъявлены въ сіи судебныя мѣста, или открыты отряженному ихъ члену подлежащія статьи изъ книгъ; но притомъ хозяева не обязываются оставлять книгъ своихъ въ Судѣ. Сверхъ сего никто и ни подъ какимъ предлогомъ не въ правѣ требовать, чтобы открыты были купеческія книги; составляющія ненарушимую коммерческую тайну; однако же, вышепоименованныя судебныя мѣста, за неимѣніемъ другихъ доказательствъ, могутъ основать свое рѣшеніе на книгахъ истца, ежели отвѣтчикъ не согласится опровергнуть ихъ своими книгами *).

Примѣчаніе. (По прод. 1863 г.). Къ разсмотрѣнію купеческихъ книгъ иностранцевъ, записанныхъ въ гильдіи можетъ быть приступаемо не иначе, какъ на основаніи тѣхъ же правилъ, какія предписаны для русскихъ подданныхъ одного съ ними сословія.

Ст. 529 т. XI уст. торг. о ненарушимости коммерческой тайны купеческихъ книгъ сохраняетъ силу и при производствѣ дѣлъ по уставу гражданскаго судопроизводства 20 Ноября 1864 г. (рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 827).

530. Томко въ случаѣ упадка и несостоятельности, признанной по опредѣленію надлежащаго судебнаго мѣста, купеческія книги отбираются отъ несостоятельнаго и разсматриваются кѣмъ слѣдуетъ.

Примѣчаніе. (По прод. 1863 г.). Къ разсмотрѣнію купеческихъ книгъ иностранцевъ, записанныхъ въ гильдіи, можетъ быть приступаемо не иначе, какъ на основаніи тѣхъ же пра-

---

*) Ст. 1620—1630 смотри въ третьемъ отдѣлѣ, а ст. 750—776 въ настоящемъ отдѣлѣ раздѣлъ III-й. *Примѣч. составителя.*

вилъ, какія предписаны для русскихъ подданныхъ одного съ ними сословія.

531. Дозволенныя статьею 521 воспомогательныя книги, кто какія признаетъ удобными, имѣютъ также опредѣленную закономъ достовѣрность и силу буде онѣ, по содержанію статей своихъ, въ точности согласны съ прочими, установленными въ семъ раздѣлѣ книгами.

532. Торговый домъ, имѣющій кромѣ того еще конторы, которыя по объявленнымъ циркулярамъ, производятъ отъ той же фирмы отдѣльныя коммерческія дѣла, поставляетъ въ обязанность симъ конторамъ, чтобы онѣ содержали особое счетоводство, согласно вышеозначеннымъ правиламъ; прочія же конторы и приказчики, въ разныхъ мѣстахъ и городахъ находящіеся, могутъ содержать счетоводство по его усмотрѣнію: ибо за дѣйствіе ихъ онъ во всякое время непосредственно отвѣтствуетъ.

533. Обязанности имѣть и содержать въ надлежащемъ порядкѣ книги, выше сего по разрядамъ торговли предписанныя, распространяются на всѣхъ и каждаго, принадлежащихъ къ торговому сословію, а также на имѣющихъ фабричныя и мануфактурныя заведенія, безъ всякаго изъятія.

534. (По прод. 1871 г.) Кто изъ торгующихъ, будучи по закону обязанъ вести книги, по роду его торговли необходимыя, не исполнитъ сей обязанности, тотъ за сіе подвергается взысканіямъ на основаніи статьи 1173 Уложенія о Наказаніяхъ (по сему прод.). Въ случаѣ несостоятельности, такое лицо, если нѣтъ доказательства злаго его при томъ умысла признается несостоятельномъ неосторожнымъ.

Улож. о наказ. ст. 1173 (по прод. 1871 г.). Кто изъ торгующихъ, будучи по закону обязанъ вести книги, по роду его торговли установленныя, не будетъ исполнять сей обязанности, тотъ за сіе подвергается:

Въ первый разъ, денежному взысканію не свыше половины платимой имъ по торговому его званію подати; во второй, взысканію не свыше сей подати вполнѣ; въ третій; взысканію не свыше сей подати вдвое; а въ четвертый, лишенію на всегда права на производства торговли.

Въ случаѣ несостоятельности, такое лицо, если нѣтъ доказательства злаго его при томъ умысла, признается несостоятельными неосторожнымъ.

535. Если у кого изъ торгующихъ, обязанныхъ вести торговыя книги, оныя, бывъ истребованы Судомъ, окажутся съ поправками, подчистками, помарками или приписками между строкъ и статей, безъ оговорокъ и вообще безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, или же книги его будутъ ведены не по предписанной для сего формѣ, тотъ лишается права на предъявленіе книгъ своихъ въ дѣлахъ спорныхъ, и, буде впрочемъ не откроется при томъ никакого злаго умысла, подвергается взысканію на основаніи статьи 1174 Уложенія о Наказаніяхъ изд. 1866 года. Если, напротивъ, откроется какой либо злой умыселъ, то сей торгующій, въ случаѣ несостоятельности, также безъ всякаго оправданія почитается банкротомъ злостнымъ.

Примѣчаніе. Изъ сего общаго правила допускается изъятіе для мелочныхъ торговцевъ, которые производятъ торгъ на сумму не свыше трехъ тысячъ рублей серебромъ въ годъ. Если книги ихъ ведены не вовсемъ сообразно съ предписаннымъ порядкомъ, то признаніе ихъ за сіе банкротами злостными предоставляется общему собранію кредиторовъ, которые вѣрнѣе могутъ опредѣлить, отъ умысла или отъ другихъ причинъ послѣдовалъ таковой безпорядокъ.

Улож. о наказ. ст. 1174 (изд. 1866 г.). Если у кого изъ торгующихъ, обязанныхъ вести торговыя книги, оныя, бывъ истребованы Сувомъ, окажутся съ поправками, подчистками, помарками или приписками между строкъ и статей, безъ оговорокъ и вообще безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, или же книги его будутъ ведены не по предписанной для сего формѣ, или не будутъ сохраняемы въ цѣлости за предшествующіе годы, тотъ, буде впрочемъ не откроется при томъ никакого злаго умысла, подвергается за сіе денежному взысканію не свыше 50 рублей. Такому же взысканію подвергается и торгующій, который, въ случаѣ покражи у него книгъ или истребленія оныхъ несчастнымъ случаемъ не заявитъ о томъ установленнымъ порядкомъ.

536. Никакія отговорки въ неимѣніи и неведеніи книгъ, или въ томъ, что оказавшіеся въ нихъ безпорядки произошли отъ конторщиковъ или приказчиковъ, не могутъ быть приняты въ уваженіе.

537. Хозяинъ книгъ обязанъ сохранять ихъ непремѣнно въ цѣлости за всѣ предшествовавшіе годы, и при несосто-

ятельности долженъ предъявить книги свои, по крайней мѣрѣ за послѣднія десять лѣтъ своей торговли.

538. Въ случаѣ покражи книгъ или истребленія ихъ пожаромъ, наводненіемъ или инымъ несчастнымъ случаемъ, хозяинъ книгъ а въ его отсутствіе довѣренный или управляющій его, обязывается въ теченіи двухъ недѣль заявить о томъ для свѣдѣнія Коммерческому Суду, а гдѣ онаго нѣтъ, Магистрату или Ратушѣ, подъ опасеніемъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ статьѣ 1174 Уложенія о Наказаніяхъ *).

539. Коммерческій Судъ или Магистратъ, удостовѣрясь въ справедливости показанія, выдаетъ въ томъ надлежащее свидѣтельство, которое въ послѣдствіи ограждаетъ предъявившаго отъ отвѣтственности за несохраненіе книгъ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи, совершеніи и движеніи векселей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи векселей.

540. Вексель дается отъ векселедателя или на себя, или на другаго плательщика. Первый именуется *простымъ*, второй *переводнымъ*.

Примѣчаніе. Образцы векселей простыхъ и переводныхъ, внутреннихъ и заграничныхъ, также надписей полныхъ передаточныхъ и бланковыхъ, а равно образцы надписей принятія и протестовъ, приложены къ сему примѣчанію. Правила о разборахъ гербовой бумаги, для написанія векселей употребляемой, опредѣляются въ уставѣ о пошлинахъ **).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Зернова съ Бенардаки объяснилъ: что законъ не только нигдѣ не опредѣляетъ,

---

*) См. вставку подъ ст. 535 сего раздѣла.

**) Всѣ формы помещены въ концѣ книги, а также и цѣны гербовой бумаги

Примѣч. составителя.

чтобы образцы векселей были обязательны, а напротивъ того по ст. 545 необозначеніе въ векселѣ простомъ и переводномъ суммы цифрами и словами, а также неозначеніе въ переводномъ векселѣ долженъ ли быть платежъ учиненъ по письму увѣдомительному или безъ онаго не лишаетъ вексель силы, а по ст. 544 даже при упущеніи существенныхъ принадлежностей вексель можетъ быть признанъ коммерческимъ судомъ имѣющимъ силу вексельнаго права, а потому отступленіе отъ формъ векселей, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 уст. векс., въ томъ числѣ и отъ формы № 10, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности векселя, если вексель соединяетъ въ себѣ существенныя принадлежности, указанныя въ законѣ, и что за этими формами должно быть признано лишь значеніе примѣра или образца, соблюдать или не соблюдать который предоставлено усмотрѣнію лица, выдающаго вексель. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Жур. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

541. Существенныя принадлежности того и другаго векселя суть: 1) означеніе мѣста; 2) означеніе года, мѣсяца и дня; 3) срокъ платежа; 4) количество денегъ и родъ монеты; 5) кому или по чьему приказу платежъ долженъ быть учиненъ, съ означеніемъ имени и фамиліи или торговой фирмы; сіе лицо можетъ быть и самъ векселедатель; 6) собственноручная подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліею, или подпись торговаго дома, или подпись лица, особою довѣренностью къ тому уполномоченнаго; 7) означеніе, что сіе обязательство есть вексель; 8) означеніе въ векселѣ, что векселедатель получилъ деньги, или валюту, то есть предметъ долга, въ чемъ бы онъ ни заключался; 9) установленная правительствомъ гербовая бумага.

Если выставленное на векселѣ число, означающее время его выдачи, признано подложнымъ, то вексель, оказываясь безъ вѣрнаго числа, представляется несоотвѣтствующимъ условіямъ, означеннымъ въ 541 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 940.).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Ермолаева съ Грунау объяснилъ: а) что если въ текстѣ векселя не значится предмета долга, за который онъ выданъ, но имѣются слова: *я нижеподписавшійся состою должнымъ такому-то, такую-то сумму*, то слѣдуетъ заключить, что векселе-

датель. выдавая вексель не только обязался заплатить извѣстную сумму. но и призналъ, что на эту сумму валюта къ нему поступила; и б) если въ текстѣ векселя значится: *я нижеподписавшійся состою должнымъ, я повинуюсь платить*. то по содержанію сихъ словъ слѣдуетъ заключить, что вексель выданъ однимъ лицомъ, а потому если бы такой вексель былъ подписанъ двумя лицами и передъ второю подписью стояло бы выраженіе: *при семъ подписуюсь такой-то*, то вексель не можетъ быть признанъ выданнымъ двумя лицами и подписавшійся вторымъ не отвѣчаетъ по векселю. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Розенталя съ Зенковичемъ объяснилъ: а) что если въ векселѣ упущена одна изъ существенныхъ принадлежностей, а именно: означеніе имени и фамиліи или торговой фирмы того, кому или по чьему приказу платежъ долженъ быть произведенъ (5 п. 541 ст. т. XI уст. векс.), то такой документъ не можетъ быть признанъ векселемъ; и б) что такъ какъ вообще долговыя обязательства, на предъявителя, за исключеніемъ подобныхъ обязательствъ, выпускаемыхъ обществами, товариществами и тому подобными учрежденіями, на точномъ основаніи ихъ уставовъ, по смыслу нашихъ гражданскихъ законовъ не могутъ быть признаны дѣйствительными, то документъ, выданный на предъявителя, представляется не дѣйствительнымъ и въ значеніи простаго долговаго обязательства. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Жур. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

542. Употребленіе вмѣсто векселей просто бланковъ на вексельной бумагѣ воспрещается.

543. Особенныя существенныя принадлежности переводнаго векселя, сверхъ вышеозначенныхъ общихъ, суть: 1) означеніе имени или фирмы плательщика, то-есть того, кто платежъ по векселю произвесть долженъ; 2) мѣсто его жительства, или мѣсто гдѣ платежъ долженъ быть произведенъ; 3) означеніе какъ въ текстѣ, такъ и внизу векселя, одинокій ли вексель (sola), или первый, второй, третій, и т. д. образецъ одного и того же векселя, или же списокъ съ онаго (copie); 4) условленный курсъ, если вексель писанъ не прямо на иностранныя деньги.

544. Вексель, въ коемъ упущены будутъ одна или болѣе изъ принадлежностей вышеозначенныхъ, хотя нелишается силы долговаго обязательства, но въ случаѣ спора вступаетъ въ силу вексельнаго права не прежде, какъ по разсмотренію и разрѣшенію коммерческаго суда.

545. Сверхъ существенныхъ принадлежностей, выше сего означенныхъ, въ составѣ векселя наблюдается: 1) чтобы сумма въ векселѣ простомъ и переводномъ означена была двояко: цифрами и словами; 2) чтобъ въ векселѣ переводномъ было означено, долженъ ли платежъ быть учиненъ по письму увѣдомительному, или безъ онаго. Упущеніемъ сихъ двухъ обстоятельствъ хотя вексель не лишается своей силы, но для вящшей важности въ предупрежденіе сомнѣній, пріобрѣтатель векселя имѣетъ право требовать означенія оныхъ.

Примѣчаніе. (по прод. 1863 г.). Такъ какъ при первоначальномъ составленіи векселей могутъ случиться описки, то въ подобныхъ случаяхъ предоставляется векселедателямъ право, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ на вексельную бумагу, дѣлать поправки, съ тѣмъ, чтобы онѣ были оговорены при самой подписи на векселѣ и явлены у нотаріуса. Впрочемъ поправки и оговорки на векселяхъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть допускаемы въ суммѣ или срокѣ платежа.

546. (по прод. 1863 г.). Обязываться векселями, какъ простыми, такъ и переводными, могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговыя обязательства. Изъ сего общаго правила изъемлются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій; 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли торговыхъ свидѣтельствъ, и 3) нижніе военные чины всѣхъ вообще вѣдомствъ. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей неотдѣленныя, хотя и совершеннолѣтнія, не могутъ давать на себя векселей и передавать ихъ съ возвратомъ на себя: первыя безъ позволенія ихъ мужей а вторыя безъ позволенія ихъ родителей, если не производятъ онѣ торговли отъ собственнаго своего лица.

Примѣчаніе. (по прод. 1872 г.). Въ казачьихъ войскахъ Оренбургскомъ, Кубанскомъ, Астраханскомъ, Терскомъ, Сибирскомъ, Забайкальскомъ и Семирѣченскомъ дозволяется состоящимъ въ служиломъ разрядѣ чинамъ, производящимъ торговлю, обязываться векселями на общемъ основаніи; но, во

время отбыванія военной службы, эти чины не могутъ быть подвергаемы личному задержанію по вексельнымъ взысканіямъ.

1) Изъ сопоставленія 546 и 651 ст. уст. о векселяхъ, оказывается, что по векселямъ, выданнымъ отъ такихъ лицъ, которыя не имѣютъ права оными обязываться, по заявленіи о томъ должникомъ, пріостанавливается только взысканіе и дѣло отсылается въ судъ. А по уставу гражданскаго судопроизводства не воспрещается предъявлять судебной власти иски и по такимъ обязательствамъ, которыя не имѣютъ силы крѣпостныхъ и явочныхъ (ст. 458), и такія обязательства, признанныя тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинные, имѣютъ равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами. Изъ сего очевидно, что законъ не исключаетъ возможности выдачи векселей и такими лицами, которыя не имѣютъ права ими обязываться, и если не сохраняетъ за ними силы вексельнаго права, то и не отнимаетъ отъ нихъ обязательной силы, предоставляя суду опредѣлить къ какому роду обязательствъ должны они быть отнесены. (Рѣш. гражд. кассац. деп. 1869 года № 923).

2) Законъ, распространивъ право обязываться векселями на всѣхъ лицъ, кои могутъ вступать въ долговыя обязательства, вмѣстѣ съ тѣмъ дозволилъ симъ лицамъ пріобрѣтать векселя въ собственность по *полнымъ передаточнымъ и бланковымъ надписямъ* и получать векселя *по препоручительнымъ надписямъ* для взысканія денегъ, безъ всякаго при томъ различія, получена ли валюта по векселю деньгами или товарами. (Рѣш. гражд. кассац. департ. 1869 года № 1014).

3) Векселя, выданные лицами, не имѣющими права ими обязываться, не считаются по этой одной причинѣ подлежащими безусловному уничтоженію; но если законъ не сохраняетъ за ними въ этомъ случаѣ силы вексельнаго права, то и не отнимаетъ отъ нихъ, а также и отъ учиненнаго на векселяхъ такими лицами поручительства, обязательной силы, предоставляя суду опредѣлить, по обстоятельствамъ дѣла, какъ значеніе такого рода обязательства, такъ и послѣдствія учиненнаго на немъ поручительства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1846).

4) Если сама векселедательница объясняетъ, что вексель выданъ ею по разсчетамъ ея мужа съ векселедержателемъ, то ссылка ея на 546 ст. уст. о векс., воспрещающую замужнимъ женщинамъ выдавать векселя безъ

согласія мужей, не можетъ быть принята въ уваженіе. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 483.).

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Стружинскаго съ Жуковою объяснилъ: что если женщина выдастъ вексель безъ позволенія мужа, то таковой вексель долженъ быть причисленъ къ простому долговому обязательству и векседательница подлежитъ отвѣтственности на основаніи правилъ о простыхъ долговыхъ обязательствахъ. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1.).

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Никифоровой съ Петровою объяснилъ: если изъ подлиннаго векселя видно, что вслѣдъ за бланковою надписью жены мужемъ ея сдѣлана слѣдующая надпись: „подпись руки жены моей признаю правильною," то должно вывести заключеніе, что бланковая надпись учинена женою съ вѣдома и согласія мужа ея. На это рѣшеніе апелляція подана не была. (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Шахова съ Бахметевыми объяснилъ: что мужъ, выдавая на имя жены вексельное обязательство, которое по закону можетъ быть передаваемо въ другія руки по бланкамъ, съ оборотомъ и безъ оборота на бланконадписательницу, и въ которомъ выражена мужемъ обязанность платить или женѣ, или кому она прикажетъ, т. е. къ кому поступитъ отъ жены вексель по передаточной надписи, этимъ самымъ, при выдачѣ векселя, изъявляетъ напередъ согласіе на передачу женою вексельнаго обязательства. Апелляціи на это рѣшеніе принесено не было. (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи векселей.

547. Вексель, какъ простой, такъ и переводный, считается вступившимъ въ силу вексельнаго права, какъ скоро онъ отъ векселедателя выданъ пріобрѣтателю. Явка и записка онаго въ маклерскую книгу, не составляя существенной принадлежности, зависитъ отъ обоюднаго согласія векселедателя и пріобрѣтателя.

548. Изъ сего изъемлются векселя, даваемые безграмотными. Подпись ихъ уполномоченнаго, узаконенною довѣренностью къ сему снабженнаго, должна быть удостовѣрена но-

таріусомъ или маклеромъ, или явкою въ присутственномъ мѣстѣ; безъ его она считается недѣйствительною.

1) Вексель, признаваемый, *по формѣ его составленія*, уже недѣйствительнымъ, не можетъ быть обращенъ, по содержанію своему, въ домашнее долговое обязательство, согласно тому указанію закона, въ силу коего, векселя, утратившіе силу вексельнаго права, сохраняютъ за собою право простаго обязательства. Положеніе это относится только къ векселямъ правильно составленнымъ, т. е. къ актамъ, признаннымъ дѣйствительными, въ качествѣ векселя, но по которымъ вексельное право утрачено, въ случаяхъ въ уст. торг. указанныхъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. **1871** г. № **940**).

2) За признаніемъ векселя, по указанному въ 548 ст. основанію, недѣйствительнымъ, таковой актъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, и въ качествѣ домашняго акта, такъ какъ лишь правильно составленный вексель, но утратившій вексельное право въ случаяхъ, въ уставѣ торговомъ указанныхъ, можетъ быть принятъ судомъ къ разсмотрѣнію въ качествѣ домашняго заемнаго обязательства. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 1032).

Гражд. кас. Депар. Прав. Сената въ своемъ опредѣленіи отъ Февраля 22 1873 года по дѣлу Васильевой съ Подгайцъ, пришелъ къ тому заключенію, что для дѣйствительности подписи за неграматнаго на векселѣ, во 1-хъ, достаточно, чтобы *довѣренность*, отъ векселедателя рукоприкладчику, упоминаемая въ ст. 548 XI т. ч. 2 св. зак., была дана въ той формѣ, какая *узаконена* въ ст. 2322 X т. 1 ч. св. зак. т. е. *лично*, словесно, и во 2-хъ, необходимо, чтобы самый вексель, на основаніи ст. 547 и 548 уст. торг. былъ явленъ векселедателемъ у нотаріуса *для удостовѣренія подписи, какъ сдѣланной по довѣрію неграмотнаго векселедателя*. Удовлетворяющій этимъ формальностямъ вексель неграматнаго, если при томъ въ написаніи его соблюдены вообще требованія ст. 541 уст. векс. долженъ быть признаваемъ въ силѣ векселя; напротивъ, несоблюденіе означенныхъ формальностей, ограждающихъ дѣйствительность подписи и самаго векселя (напримѣръ, неявка векселя у нотаріуса или отсутствіе въ подписи нотаріуса удостовѣренія о данномъ рукоприкладчику полномочіи), на основаніи ст 544 XI т. ч. 2 св. зак., должно лишать вексель присвоенной ему силы вексельнаго права и обращаетъ его въ разрядъ простыхъ долговыхъ обязательствъ, сила и дѣйствительность которыхъ опредѣляется на основаніи законовъ

гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 882, 919, 920 и 921). (Журналъ гражд. и угол. права за 1873 г. № 3.)

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Куницкаго съ Суховымъ объяснилъ: что вексель, на которомъ нѣтъ ни подписи векселедателя, ни засвидѣтельствованной подписи лица, которое было бы уполномочено векселедателемъ, по его безграмотству, къ подписанію векселя, не смотря на то хотя бы на векселѣ былъ штемпель векселедателя, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Жур. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

549. Вексель обыкновенно поступаетъ отъ векселедателя къ пріобрѣтателю въ то же самое время, какъ деньги и валюта отъ пріобрѣтателя поступаютъ къ векселедателю, если по взаимному согласію, изъявленному въ маклерской запискѣ, не будетъ постановлено между ними иначе.

Въ виду постановленій о векселяхъ, по смыслу которыхъ *непоступленіе денегъ и валюты* отъ пріобрѣтателя къ векселедателю *одновременно съ поступленіемъ векселя* отъ векселедателя къ пріобрѣтателю, можетъ послѣдовать лишь по взаимному согласію, въ маклерской запискѣ изъявленному, т. е. письменнымъ документомъ подтвержденному, невозможно допустить свидѣтельскія показанія въ безденежности векселя, (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 724).

550. При переводныхъ векселяхъ, доколѣ пріобрѣтатель не имѣетъ въ своихъ рукахъ всѣхъ условленныхъ образцовъ векселя, валюта считается неполученною, хотя бы одинъ изъ сихъ образцовъ и былъ ему выданъ.

551. Искъ въ убыткахъ отъ умедленія въ выдачѣ векселя, по полученіи денегъ или валюты, такъ какъ и въ умедленіи выдачи денегъ или валюты по полученіи векселя, разсматривается безъ малѣйшаго отлагательства въ коммерческомъ судѣ.

552. Если по разсмотрѣнію сего суда (ст. 551), въ случаяхъ вышеозначенныхъ, откроется умышленное удержаніе и подлогъ: то дѣло передается разсмотрѣнію и рѣшенію уголовнаго суда, а между тѣмъ искъ обезпечивается установленнымъ порядкомъ.

553. Если, получа переводный вексель, но не внеся еще денегъ или валюты, пріобрѣтатель узнаетъ, что векселедатель

или назначенный въ немъ плательщикъ оказался несостоятельнымъ: то онъ можетъ возвратить вексель и удержать валюту. Въ семъ случаѣ обязательство считается не состоявшимся и ничтожнымъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ отправленіи векселя.

554. Пріобрѣтатель переводнаго векселя можетъ требовать, чтобы вексель выданъ ему былъ не въ одномъ, но въ нѣсколькихъ образцахъ, какъ-то: *первомъ*, *второмъ*, *третьемъ* и т. д. Если первый образецъ самимъ векселедателемъ отправляется или уже отправленъ для принятія, то онъ отдаетъ пріобрѣтателю второй и послѣдующіе образцы съ своеручною подписью на каждомъ образцѣ: кому первый образецъ векселя отъ него для принятія посылается или посланъ: а если между векселедателемъ и пріобрѣтателемъ будетъ постановлено особое условіе, чтобы сей послѣдній съ первою почтою переслалъ первый образецъ векселя для принятія, то сіе должно быть означено особенно въ маклерской книгѣ, и въ такомъ случаѣ, пріобрѣтатель самъ подвергается уже всѣмъ послѣдствіямъ и убыткамъ, отъ замедленія пересылки произойти могущимъ. Безъ таковаго же особаго условія, пріобрѣтатель властенъ распоряжать доставшимися ему образцами векселя, какъ собственностію своею, т. е. продержать оные у себя, или послать ихъ и въ другіе города, а не прямо въ мѣсто жительства плательщика; но съ тѣмъ однакоже, чтобы одинъ изъ оныхъ образцевъ, по обыкновенному ходу почтъ, непрѣменно былъ доставленъ къ срочному дню въ мѣсто жительства плательщика.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О передачѣ векселей.

555. Вексель, какъ простой, такъ и переводный, можетъ былъ переданъ другому, а отъ сего третьему и такъ далѣе.

556. Передача производится посредствомъ *надписи* (indossementum) на оборотной сторонѣ векселя. Если вся сторона будетъ исписана, то дозволяется присоединить для сего къ

векселю особый листъ простой бѣлой бумаги такого же формата, какъ и самый вексель, такъ чтобы послѣдняя надпись въ концѣ векселя начиналась на ономъ, а окончивалась на прибавочномъ листѣ.

557. Надпись есть или *полная* или *неполная*. Полною передается вексель въ собственность другаго; неполною только право полученія денегъ. Первая именуется: *передаточною надписью*; вторая *надписью препоручительною*.

558. Та и другая надписи должны быть собственноручно надписаны передавателемъ, или его законноуполномоченнымъ, безъ чего онѣ недѣйствительны.

559. Въ передаточной надписи означаются: 1) имя того, кому вексель передается, или по приказу коего онъ долженъ быть заплаченъ; то и другое выражается словами: *вмѣсто меня такому то*, или *вмѣсто меня по приказу такого то*; 2) означеніе, что платежъ полученъ, зачтенъ или въ счетъ поставленъ, а если признаетъ передаватель нужнымъ, то и отъ кого платежъ полученъ; 3) мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ надписанія.

560. Если въ надписи не означено мѣста, числа, мѣсяца и года, то хотя симъ не уничтожается сила ея, но въ случаѣ спора она подвергается изысканіямъ.

561. *Бланковыя* передаточныя надписи допускаются въ векселяхъ, какъ простыхъ такъ и переводныхъ, по добровольному согласію участвующихъ въ таковой передачѣ лицъ и на собственный ихъ страхъ.

562. Вексель можетъ быть переданъ, и надпись на немъ можетъ быть учинена не только до предъявленія его плательщику, но и по предъявленіи, и даже послѣ принятія имъ онаго.

Вексель можетъ быть передаваемъ по надписи только до представленія его ко взысканію. Но вексель, представленный ко взысканію, не можетъ уже имѣть дальнѣйшаго свободнаго обращенія въ силу вексельнаго права, а является обыкновенно денежною претензіею, которая можетъ быть передаваема лишь въ силу общаго гражданскаго права, какъ всякое движимое имущество. Посему къ передачѣ такихъ векселей не могутъ быть примѣняемы правила вексельнаго устава объ отвѣтственности надписателей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 40).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу ди-Піэтро съ Андерсономъ объяснилъ, что если истецъ по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, получилъ его по бланковой надписи, то онъ обязанъ, въ случаѣ спора должника, доказать, что вексель дошелъ къ нему въ то время, когда онъ сохранялъ еще силу вексельнаго права. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи. (Журналъ гражд. и торг. права за 1871 годъ № 1).

563. Запрещается дѣлать надписи задними числами, подъ опасеніемъ недѣйствительности оныхъ и отвѣтственности на основаніи правилъ, постановленныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ ст. 1161 по изд. 1866 г.

Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. **1161**. Кто умышленно, изъ какихъ либо видовъ, сдѣлаетъ на *векселѣ* передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается:

Наказанію, за подлоги опредѣленному.

564. Тотъ, кому вексель дошелъ по правильнымъ надписямъ полнымъ или неполнымъ, или кому онъ принадлежитъ по первоначальному пріобрѣтенію, есть векселедержатель. Тотъ, кто имѣетъ у себя въ рукахъ вексель для представленія его только къ принятію, есть подаватель или предъявитель онаго.

Для передачи векселя недостаточно одного учиненія на немъ надписи, но необходимо врученіе векселя съ надписью другому лицу; до осуществленія такимъ образомъ передачи векселя, векселедержатель, хотя бы имъ и была сдѣлана на ономъ бланковая надпись, сохраняетъ все таки право собственности на вексель и въ случаѣ утраты векселя съ сдѣланною на немъ надписью, но до дѣйствительной передачи другому, лицо, утратившее вексель, вправѣ заявить о томъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. (Рѣш. гр. кас. деп. 1870 г. № 520).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Тупикова съ Зуровою объяснилъ, что лицо, которому вексель не принадлежалъ и которое написало на оборотѣ онаго свое званіе, имя и фамилію, не можетъ считаться ни надписателемъ, ни векселедателемъ, а потому и не обязано отвѣчать по такому векселю. Рѣшеніе это аапелляціи не подлежало. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Иванова съ Михайловымъ объяснилъ, что по силѣ 564 ст. XI т. векселедержателемъ признается лишь тотъ, къ кому вексель дошелъ по правильнымъ надписямъ, а по тому векселедатель

не обязанъ отвѣчать по векселю, на которомъ нѣтъ надписи перваго векселепріобрѣтателя, хотя и были бы надписи другихъ лицъ. Рѣшеніе это утверждено 4 департаментомъ сената. (Журн. гражд. и торг. права за 187 г. № 1).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Соболева съ Ватуринымъ объяснилъ; что по закону (564 ст. т. XI ч. 2) правильнымъ векселедержателемъ признатся лишь то лицо, кому вексель принадлежитъ по первоначальному пріобрѣтенію или кому вексель дошелъ по правильнымъ надписямъ полнымъ или неполнымъ, то пріобрѣвшій вексель отъ лица, коего надписи нѣтъ на векселѣ, не можетъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ, хотябы на векселѣ и была бланковая надпись первоначальнаго векселедержателя. Рѣшенія это апелляціи не подлежало. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

565. Если вексель будетъ не принятъ или не заплаченъ назначеннымъ въ немъ плательщикомъ: то надписатели отвѣтствуютъ векселедержателю въ платежѣ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ совокупно (in solidum) точно такъ же, какъ и самъ векселедатель.

566. Отвѣтственность надписателей не измѣняется въ отношеніи къ правильному векселедержателю даже и тогда, когда бы самый вексель признанъ былъ недѣйствительнымъ.

567. Если на векселѣ одна изъ надписей найдена будетъ подложною, то симъ не отмѣняется сила и дѣйствіе другихъ надписей правильныхъ.

568. Но надпись съ словами: *безъ оборота на меня*, поставляетъ надписателя, ее учинившаго, внѣ всякой отвѣтственности въ неплатежѣ по векселю.

569. Кто пріобрѣлъ вексель не въ свою собственность, но на чужой счетъ, по препорученію другаго, тотъ, если онъ учинитъ на немъ надпись, отвѣтствуетъ слѣдующимъ за нимъ надписателямъ, но препоручителю своему отвѣтствуетъ онъ тогда только, когда пріобрѣтая для него тотъ вексель, поручился, что онъ есть благонадежный (del ceedere).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Цетлина съ Гордономъ объяснилъ: что векселя выданныя кому либо какъ чьему либо повѣренному, считаются выданными довѣрителю того лица, который какъ собственникъ ихъ можетъ такія векселя передать въ другія руки. Рѣшеніи это апелляціи не подлежало. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

570. (по прод. 1863 г.). Съ правомъ обязываться векселями соединено и право принимать ихъ въ учетъ за условленный съ векселедержателемъ платежъ (см. выше, ст. 546).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О предъявленіи векселя и принятіи его, или отказѣ.

571. Простые векселя не требуютъ никакого предварительнаго принятія.

Статья 599 уст. векс. относится исключительно до переводныхъ векселей. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 563).

572. Переводный вексель въ двадцать четыре часа, или по крайней мѣрѣ на другой день по полученіи его въ мѣстѣ жительства плательщика, долженъ быть ему предъявленъ, какой бы образецъ онаго ни былъ полученъ. Изъ сего изъемлются токмо воскресные и табельные праздничные дни, а для евреевъ, ихъ субботы.

573. Въ векселяхъ, платимыхъ *по предъявленію*, или *отъ предъявленія во столько-то*, векселедатель можетъ назначить время, въ теченіи коего они, считая отъ числа составленія ихъ, должны быть плательщику предъявлены. Если сіе въ векселѣ не означено, то предъявленіе должно быть учинено по крайней мѣрѣ въ теченіи двѣнадцати мѣсяцевъ, со времени его составленія, подъ страхомъ потери вексельнаго права; но силы обязательства таковой вексель не теряетъ до срока земской давности.

Соображеніе статей 573, 599 и 636 устава о векселяхъ показываетъ, что вексель, писанный по предъявленіи и безъ означенія времени, въ теченіе котораго онъ долженъ быть плательщику предъявленъ, не признается законами за *безсрочное* долговое обязательство, потому что въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіи 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя, и срокъ платежа по такимъ векселямъ считать наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію. (Рѣш. гражд. кассац. депар. 1868 г. № 693).

574. Не ставится въ вину, когда переводный или простой вексель, бывъ отправленъ съ обыкновенною почтою, по чрезвычайнымъ какимъ либо происшествіямъ, отъ частнаго лица

не зависящимъ и непредвидимымъ, умедливъ въ пути болѣе самаго должайшаго хода обыкновенныхъ почтъ, дойдетъ въ мѣсто жительства плательщика послѣ срока, и причина сего умедленія будетъ доказана, а со стороны подавателя, по миновании встрѣтившихся препятствій, не будетъ сдѣлано упущенія въ предъявленіи.

575. Если во время вышеозначенныхъ препятствій, но до истеченія срока векселя, плательщикъ пришелъ въ несостоятельность, то въ платежѣ по векселю отвѣтствуютъ векселедатель и надписатели.

576. Но если, напротивъ, несостоятельность плательщика послѣдовала уже по истеченіи срока векселя, и векселедатель докажетъ, что въ срокъ векселя плательщикъ имѣлъ въ своихъ рукахъ его капиталы или былъ ему долженъ: тогда векселедатель и надписатели освобождаются отъ взысканія по векселю, но вмѣстѣ съ тѣмъ требованіе векселедателя на плательщикѣ до суммы, означенной въ векселѣ, переходитъ уже къ хозяину векселя.

577. Правила, въ предшедшихъ статьяхъ постановленныя, прилагаются и къ тому случаю, когда вексель въ пути пропадаетъ; но въ семъ случаѣ по первому извѣстію должна быть о томъ учинена законная явка.

578. Плательщикъ обязанъ, по предъявленіи ему переводнаго векселя, отъ кого бы онъ впрочемъ ни былъ предъявленъ, въ двадцать четыре часа объявить: принимаетъ ли оный къ платежу или, нѣтъ.

579. Принятіе векселя совершается подписаніемъ плательщика и означеніемъ словъ: *принятъ* или *акцептованъ*.

580. Къ сему означенію на векселяхъ, платимыхъ по предъявленію или срокомъ отъ предъявленія во столько-то, должно присоединять означеніе и дня, въ который вексель таковой принятъ.

581. Принятіе векселя можетъ быть означено на второмъ или на третьемъ образцѣ векселя, если оные предъявлены прежде перваго.

582. Тотъ, кто принялъ вексель, ни въ какомъ случаѣ не

можетъ отмѣнить своего принятія, развѣ бы подлогъ предъявителя былъ открытъ и доказанъ на мѣстѣ.

583. Какъ векселедатель, такъ и пріобрѣтатель векселя, согласно статьи 534, могутъ послать первый образецъ переводнаго векселя къ кому либо для того единственно, чтобы сей представилъ его къ принятію, и затѣмъ выдалъ бы его тому лицу, которое въ качествѣ векселедержателя предъявитъ ему второй, третій или дальнѣйшій образецъ того же векселя, дошедшій къ тому векселедержателю по правильнымъ надписямъ. При таковой выдачѣ должно быть наблюдаемо нижеслѣдующее:

1) Если въ надписяхъ образца, представленнаго векселедержателемъ, для полученія перваго образца, посланнаго для предъявленія къ принятію, откроются очевидныя неисправности: то оный первый образецъ выдавать векселедержателю не слѣдуетъ.

2) Если тотъ первый образецъ плательщикомъ еще не принятъ, а векселю срокъ еще не наступилъ, то оный образецъ долженъ быть выданъ векселедержателю токмо въ такомъ случаѣ, когда на сіе есть именно приказаніе высылателя; напротивъ, когда срокъ векселя уже наступилъ, то первый образецъ его, хотя онъ и не былъ еще принятъ, долженъ быть выданъ векселедержателю, если только не будетъ противнаго на то приказа со стороны высылателя.

584. Если векселедатель или пріобрѣтатель векселя вышлетъ образецъ перваго векселя къ кому либо для представленія къ принятію съ тѣмъ, чтобы оный былъ выданъ за симъ тому лицу, которое въ качествѣ векселедержателя предъявитъ ему списокъ съ векселя, дошедшій къ нему по правильнымъ надписямъ: то на семъ спискѣ должна быть подлинная надпись векселедателя или пріобрѣтателя и его собственноручная отмѣтка о томъ, у кого находится первый образецъ векселя. Тотъ, кто имѣетъ въ рукахъ своихъ первый образецъ, долженъ выдать его предъявителю списка съ наблюденіемъ правилъ, изъясненныхъ въ предшедшей статьѣ 583, и притомъ изгладить вышеупомянутую помѣтку, приписавъ на копіи: *выданъ такому-то*.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О протестѣ въ непринятіи векселя.

585. Вексель долженъ быть принятъ или не принятъ безусловно. Если вексель принятъ не въ полной суммѣ, то въ остальной долженъ быть учиненъ протестъ. Если вексель не принятъ, а также, когда плательщикъ не отысканъ въ мѣстѣ его жительства, или же онъ впалъ въ несостоятельность, тогда вексель долженъ быть протестованъ.

586. Протестъ въ непринятіи долженъ быть учиненъ столь благовременно, чтобы онъ, или по крайней мѣрѣ увѣдомленіе о немъ отправлено было, ежели не съ первою, то по крайней мѣрѣ съ послѣдующею почтою къ тому, отъ кого вексель къ подавателю дошелъ или, если оный составляетъ его собственность, то къ тому, съ кого онъ намѣренъ производить по немъ взысканіе.

587. Векселедатель и каждый изъ надписателей могутъ, на случай нужды, сверхъ плательщика, назначить другое лице, коему поручено отъ нихъ, при отказѣ плательщика, принять и заплатить вексель по пріязни, т. е. за ихъ честь и счетъ. Если сіе назначеніе будетъ приписано внизу самаго векселя собственною рукою векселедателя, или кого либо изъ надписателей, то векселедержатель обязанъ, какъ скоро послѣдуетъ отказъ первоначальнаго плательщика, представить вексель сему назначенному лицу и требовать его принятія чрезъ нотаріуса.

588. Если на случай нужды будетъ назначенъ не одинъ, но двое или болѣе плательщиковъ, то векселедержатель долженъ обратиться съ требованіемъ принятія къ каждому изъ нихъ, по порядку назначенія.

589. Но когда нѣтъ назначенныхъ на случай нужды плательщиковъ, или они откажутся принять вексель, то отъ векселедержателя зависитъ допустить къ посредству и постороннее лице, которое вызовется принять тотъ вексель по пріязни или за честь векселедержателя, или кого либо изъ надписателей.

590. Если вексель выданъ отъ векселедателя за счетъ третьяго лица, о чемъ въ увѣдомительномъ его письмѣ должно-

быть означено, а плательщикъ, не пожелавъ принять вексель за счетъ сего послѣдняго, приметъ за счетъ самаго векселедателя, то онъ допускается къ сему предпочтительно всѣмъ прочимъ. Когда же плательщикъ предложитъ принять вексель за счетъ одного изъ надписателей, тогда онъ допускается къ принятію предпочтительно другимъ въ томъ только случаѣ, когда не будетъ въ виду посредника за честь кого либо изъ надписателей, ближайшихъ по порядку надписей къ векселедателю.

591. Вообще между многими посредниками какъ въ принятіи, такъ и въ платежѣ векселя предпочтительно допускается тотъ, кто принимаетъ за честь самаго векселедателя, а по немъ тотъ, кто принимаетъ за честь надписателя, ближайшаго по порядку надписей къ векселедателю.

592. Во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ посредникъ обязанъ надписать на векселѣ принятіе, съ означаніемъ, за честь кого, или за чей счетъ онъ именно принимаетъ.

593. Уполномоченные повѣренные не допускаются къ принятію посредства за своихъ хозяевъ, безъ особеннаго обезпеченія.

594. Во всѣхъ случаяхъ вышеозначеннаго посторонняго посредства, векселедержатель обязанъ противъ плательщика учинить по порядку протестъ, въ коемъ нотаріусъ означаетъ и самое посредство, съ изъясненіемъ, за кого именно принятіе производится. Причемъ и посредникъ можетъ особеннымъ протестомъ удостовѣрить сдѣланный отъ плательщика отказъ и учиненное имъ принятіе векселя; или вмѣсто того взять отъ нотаріуса, за его скрѣпою, списокъ протеста, учиненнаго по сему предмету векселедержателемъ.

595. Если моремъ или другимъ какимъ либо образомъ вексель дойдетъ до мѣста жительства назначеннаго въономъ плательщика прежде прихода обыкновенной почты, тогда подаватель, по требованію плательщика, обязанъ дождаться прихода почты, и протестовать можетъ тогда только, когда плательщикъ ему и по приходѣ оной въ пріемѣ векселя откажетъ; но если срокъ векселю между тѣмъ наступитъ, то протестъ имѣетъ быть учиненъ и до прихода почты.

596. Силою протеста, когда онъ учиненъ безъ упущенія и отправленъ своевременно, векселедержатель пріобрѣтаетъ право:

1) Въ срокъ протестованнаго векселя, требовать полнаго удовлетворенія не только отъ векселедателя, но и отъ каждаго изъ надписателей по его выбору, такъ точно, какъ бы отъ каждаго изъ нихъ особый вексель былъ выданъ.

2) До срока протестованнаго векселя требовать обезпеченія въ платежѣ по оному въ срокъ отъ избраннаго лица, по тому векселю обязаннаго, предъявивъ ему протестъ, въ непринятіи; сему же послѣднему лицу предоставляется по исполненіи требованія векселедержателя, требовать таковаго же обезпеченія отъ другаго надписателя по избранію, исключая токмо надписателей, за нимъ послѣдующихъ.

597. Протестъ какъ въ не принятіи векселя, такъ и въ неплатежѣ его, совершается по образцу, приложенному къ статьѣ 540, примѣчаніе.

598. При протестѣ векселей взимается повсемѣстно установленный въ пользу городскихъ доходовъ сборъ по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ удовлетвореніи по векселю.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О срокахъ платежа.

599. Срокъ векселя, писаннаго *по предъявленію*, считается наступившимъ въ сутки послѣ сего предъявленія къ принятію.

1) Простые векселя, писанные по предъявленіи, не требуютъ никакого предварительнаго принятія, какъ положительно выражено въ 571 ст. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 563).

2) Опредѣленные въ ст. 599 и 608 уст. торг. срокъ и отсрочка установлены не для предъявленія векселей къ протесту, а для производства самой уплаты по векселямъ и составляютъ льготу для векселедателя или плательщика, а не для векселедержателя, который обязанъ представить вексель къ протесту въ установленный срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. № 845).

600. Срокъ векселя, писаннаго *во столько-то дней по предъявленіи*, считается наступившимъ по истеченіи послѣдняго дня изъ того числа дней, какое въ векселѣ означено, исключая дня самаго предъявленія.

601 Срокъ векселя, коего платежъ назначенъ на ярмаркѣ, считается наступившимъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, когда она продолжается только одинъ день.

602. Срокъ векселя, коего платежъ назначенъ *отъ такого-то числа* (a dato), *во столько-то дней*, или *мѣсяцевъ*, считается наступившимъ съ окончаніемъ послѣдняго дня.

603. Срокъ векселя, коего платежъ назначенъ по обычаю (a uso), считается наступившимъ пятнадцать дней спустя послѣ предъявленія къ принятію.

604. Срокъ векселя двѣнадцати-мѣсячный считается наступившимъ на другой годъ въ тотъ же день и того же мѣсяца, когда вексель былъ написанъ. Если бы годъ написанія былъ высокосный и число векселя означено 29 февраля, то срокъ его считается наступившимъ 28 февраля послѣдующаго года. Само собою разумѣется, что въ иностранныхъ векселяхъ срокъ считается по новому, а въ россійскихъ по старому стилю.

605. Вообще, если срокъ платежа наступитъ въ день воскресный, или табельный праздничный, тогда онъ отлагается до слѣдующаго дня: то же разумѣется и о субботнихъ дняхъ между евреями. Если случится нѣсколько праздничныхъ дней сряду, то платежъ отлагается токмо на первый праздничный день.

606. Всѣ сіи опредѣленія о срокахъ относятся равно къ векселямъ простымъ, какъ и къ переводнымъ.

607. Съ перваго дня по истеченіи срока, т. е. съ началомъ утра послѣдующаго дня, начинается просрочка.

608. По истеченіи послѣдняго дня срока, допускаются *дни отсрочки* или *обожданія*, и именно, начиная съ перваго дня послѣ срока по векселямъ какъ простымъ, такъ и переводнымъ, писаннымъ по предъявленію *три дня*, а по векселямъ, писаннымъ съ назначеніемъ опредѣленнаго срока, *десять дней*,

включая въ сіе число и дни праздничные, кромѣ послѣдняго дня отсрочки, если онъ случится въ праздникъ, а для евреевъ въ субботу.

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Матвѣева съ Форверкомъ объяснилъ: что вексельнымъ уставомъ опредѣляется лишь самый день, въ который долженъ быть учиненъ протестъ, а именно послѣдній день обожданія, но не опредѣляется, до котораго часа того дня протестъ долженъ быть учиненъ, а посему если вексель предъявленъ къ платежу лишь вечеромъ послѣдняго дня обожданія, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ признанію протеста не правильнымъ. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи. (Журналъ гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

609. По векселямъ ярмарочнымъ, а также и по векселямъ непринятымъ, дни обожданія не имѣютъ мѣста.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О платежѣ и протестѣ въ неплатежѣ.

610. До срока ни плательщикъ платить, ни векселедержатель принимать платежъ по векселю не обязаны.

Спб. Коммерческій судъ по дѣлу Собуровыхъ объяснилъ: что вексель, по которому одинъ изъ векселедателей учинитъ платежъ и который вслѣдствіе сего будетъ ему возвращенъ, долженъ считаться оплаченнымъ и не можетъ давать права вексельнаго иска, такъ какъ заключавшееся въ немъ вексельное обязательство уже удовлетворено. Одинъ изъ векселедателей, уплатившій всю сумму по векселю, можетъ взыскивать съ другихъ векселедателей только въ томъ случаѣ, если докажетъ въ какихъ именно частяхъ была распредѣлена между векселедателями полученная по векселю сумма. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Адамова съ Бонино объяснилъ: что способъ удовлетворенія по векселю, условленный между векселедателемъ и векселепринимателемъ въ особомъ договорѣ, неупомянутомъ въ векселѣ, необязателенъ для послѣдующихъ по надписямъ векселедержателей, какъ третьихъ въ отношеніи къ тому договору лицъ. Рѣшеніе не подлежало апелляціи. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Рено съ Соловьевой объяс-

нилъ, что каждый векселедержатель вправѣ требовать платежа согласно содержанію векселя, а посему отсрочка, предоставленная должнику предшествующимъ векселедержателемъ въ особомъ актѣ, а не на самомъ векселѣ, необязательна для послѣдующихъ векселедержателей. Рѣшеніе это не надлежало апелляціи (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

611. Но по обоюдному согласію дозволяется выплачивать вексель и до срока. не только съ полною надписью, но и съ неполною, на свой въ семъ послѣднемъ случаѣ страхъ.

Рѣшеніемъ общаго собранія сената по дѣлу Кубарева съ Красильниковымъ объяснено: что если на векселѣ нѣтъ передаточной надписи, то платежъ по оному, произведенной другому лицу кромѣ векселепріобрѣтателя, признается недѣйствительнымъ. (Журн. гражд и торг. права за 1871 г. № 1).

612. Въ срокъ векселя векселедержатель не можетъ отказаться принять уплату въ счетъ платежа. учинивъ впрочемъ протестъ въ остальной части; причемъ плательщику предоставляется сдѣлать о той уплатѣ на векселѣ надпись.

613. Платежъ долженъ быть произведенъ по слѣдующимъ правиламъ: 1) въ платежахъ внутреннихъ, по общему закону, не можетъ быть отвергнутъ платежъ вмѣсто золота или серебра государственными кредитными билетами: 2) по векселямъ заграничнымъ, если въ оныхъ назначена монета иностранная. платежъ долженъ быть произведенъ россійскими деньгами по вексельному курсу; 3) курсомъ при платежѣ разумѣется тотъ, какой состоять будетъ въ мѣстѣ, гдѣ платежъ производится, въ день срочный, или если сей день будетъ курсовый, то въ первый день послѣ срочнаго.

614. Если приниматель или плательщикъ, забывъ объ учиненномъ имъ принятіи векселя въ одномъ образцѣ, по предъявленіи ему чрезъ нѣкоторое время послѣ того другаго образца, приметъ и сей послѣдній ошибкою, то онъ обязанъ платить по обоимъ образцамъ, когда они ему одинъ за другимъ отъ разныхъ векселедержателей къ платежу предъявлены, и если окажется, что они въ ихъ руки дошли по правильнымъ надписямъ. Убытокъ, отъ сего происходящій, не относится къ векселедателю, а плательщику предоставляется

искать на подложномъ пріобрѣтателѣ и участникахъ его въ подлогѣ уголовнымъ судомъ. Буде же всѣ надписи на обоихъ принятыхъ векселяхъ окажутся во всемъ одинаковыми и тѣмъ откроется явный умыселъ употребить одинъ и тотъ же вексель вдвойнѣ, въ такомъ случаѣ приниматель освобождается отъ платежа по образцу, послѣ принятому.

615. Если вексель первоначальнымъ плательщикомъ въ срокъ не будетъ заплаченъ, то векселедержатель въ охраненіе своего права долженъ учинить протестъ, и если внизу векселя отъ векселедателя, или кого либо изъ надписателей, назначены были посредники на случай нужды, или если допущенъ былъ посторонній посредникъ въ принятіи того векселя, то векселедержатель обязанъ: по учиненіи протеста противъ первоначальнаго плательщика, до отсылки векселя представить оный чрезъ нотаріуса къ платежу тѣмъ посредникамъ, на основаніи правилъ, въ статьяхъ 587 — 591 постановленныхъ; а буде и они отъ платежа откажутся, то нотаріусъ означаетъ сіе въ протестѣ.

Примѣчаніе (по прод. 1863 года). Маклерамъ и нотаріусамъ воспрещается принимать къ протесту векселя съ двойными сроками, непротестованные въ срокъ, первоначально назначенный въ текстѣ документа, а также и векселя съ двойными подписями векселедателя, когда вторая подпись сдѣлана по случаю какихъ либо приписокъ или поправокъ, относящихся до суммы, или сроковъ платежа (ср. ст. 545, прим.).

4 Депар. Прав. Сената по дѣлу Вильтона съ Петровымъ объяснилъ: что протестъ въ неплатежѣ по векселю есть удостовѣреніе надлежащаго должностнаго лица (нотаріуса или маклера) о томъ, что векселедержатель требовалъ отъ должника платежа по векселю и что платежъ этотъ не послѣдовалъ; что за тѣмъ существенною принадлежностію протеста должно быть признано обращенное къ должнику требованіе платежа по векселю, каковое требованіе очевидно можетъ быть предъявлено лишь въ томъ мѣстѣ, гдѣ должникъ имѣетъ жительство или гдѣ онъ долженъ былъ находиться, обязавшись произвести платежъ по векселю; что вслѣдствіе сего протестъ, не заключающій въ себѣ удостовѣренія о требованіи платежа и учиненный въ такомъ мѣстѣ, гдѣ должникъ не находился и не обязанъ былъ находиться, не можетъ быть признанъ правильнымъ. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

616. По векселямъ, коихъ платежъ назначенъ на ярмаркѣ, векселедержатель обязанъ учинить протестъ по просрочкѣ столь благовременно, чтобы можно было отослать или самый протестъ, или объявленіе о немъ съ первою отходящею почтою; если же срокъ векселя назначенъ по предъявленію или по предъявленіи во столько-то, или когда оный писанъ на опредѣленный срокъ, то векселедержатель долженъ учинить протестъ по истеченіи положенныхъ дней отсрочки, увѣдомивъ между тѣмъ вѣрителя своего, или того, на кого онъ намѣренъ обратить взысканіе, съ первою почтою, о неплатежѣ по тому векселю.

617. Упущеніемъ протеста, векселедержатель, если вексель принадлежитъ ему въ собственность, теряетъ право всякаго иска на томъ, отъ кого онъ къ нему дошелъ, и на всѣхъ предшествовавшихъ ему надписателяхъ и самомъ векселедателѣ, когда плательщикъ придетъ въ несостоятельность и когда векселедатель докажетъ, что плательщикъ на срокъ векселя имѣлъ въ распоряженіи своемъ капиталы его, или товары, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, на какую вексель былъ данъ. Если же векселедержатель дѣйствовалъ токмо по довѣренности, то онъ обязанъ вознаградить всѣ убытки, вѣрителю его отъ сего упущенія происшедшіе.

618. Векселедержатель долженъ отослать протестъ и самый вексель, если оный ему ввѣренъ только для полученія платежа, немедленно къ его довѣрителю; если же вексель принадлежитъ ему въ собственность, то онъ въ правѣ требовать платежа и съ убытками отъ надписателей, или векселедателя, по его усмотрѣнію.

619. Протестъ отсылается въ мѣсто жительства того, на кого векселедержатель намѣренъ обратить требованіе платежа, и представляется для сего вмѣстѣ съ векселемъ оному лицу, но не отдается ему прежде полученія удовлетворенія.

620. Дабы предохранить право свое на всѣхъ надписателей, векселедержатель обращаетъ сперва требованіе платежа на послѣдняго надписателя; и буде съ него въ двадцать четыре часа онаго не получитъ, то, протестовавъ противъ него, обращается къ предшедшему надписателю, предувѣдомивъ его

о томъ съ первою почтою; въ случаѣ же замедленія и имъ платежа долѣе двадцати четырехъ часовъ, обращается такимъ же образомъ къ высшему, и такъ далѣе.

Общее собраніе прав. сената по дѣлу Бѣлоголоваго съ Степановою объяснило: что векселедержатель, предъявивъ искъ сперва на векселедателя и не получивъ отъ него удовлетворенія, можетъ за тѣмъ обратить взысканіе на надписателя. Неувѣдомленіе надписателя, согласно 620 ст. уст. о векс., о протестѣ векселя не лишаетъ векселедержателя права обратить взысканіе по векселю на неувѣдомленнаго имъ подписателя. (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

Гражд. кас. депар. сената въ рѣшеніи по дѣлу Фалѣевой съ Чашинымъ (1869 г. № 1328) объяснилъ: что по силѣ 619 ст. уст. векс. протестъ отсылается въ мѣсто жительства того, на кого векселедержатель намѣренъ обратить требованіе платежа; слѣдовательно ясно, что это правило, въ связи съ непосредственно слѣдующими за онымъ статьями 620 и 621, не оставляетъ никакого сомнѣнія, что и въ томъ случаѣ, когда надписатель одинъ. требованіе платежа можетъ быть обращено къ нему лишь непосредственно по протестѣ векселя и что если, напротивъ, векселедержатель, послѣ протеста, со взысканіемъ обратился къ самому векселедателю, миновавъ надписателя, то сей послѣдній отъ взысканія освобождается какъ не извѣщенный своевременно о неплатежѣ по векселю тѣмъ лицомъ (векселедателемъ), за которое онъ, передавая вексель третьему лицу, подвергалъ себя отвѣтственности лишь при строгомъ соблюденіи предписанныхъ сроковъ и порядка требованія удовлетворенія по векселю. (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

621. Если векселедержатель, миновавъ изъ послѣднихъ надписателей одного или болѣе, обратится съ требованіемъ прямо къ кому либо изъ высшихъ, то всѣ послѣдующіе, коихъ онъ миновалъ, тѣмъ самымъ отъ взысканія освобождаются, но всѣ предшествующіе тому, на кого обращено требованіе, остаются въ обязанности платежа, доколѣ вексель не будетъ удовлетворенъ вполнѣ.

1) По доходившему до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта частному дѣлу разрѣшаемъ былъ общій вопросъ о томъ, долженъ ли изложенный въ ст. 621 уст. торг. законъ, объ освобожденіи отъ взысканія по векселю надписателя, котораго векселедержатель миновалъ, предъя-

вивъ требованіе объ уплатѣ къ другому высшему предъ нимъ надписателю, распространяться на тотъ случай, когда векселедержатель, прежде обращенія къ надписателю и не извѣстивъ его во время о неплатежѣ по векселю (устава торговаго ст. 616), приступилъ ко взысканію формальнымъ порядкомъ съ самаго векселедателя. Разсмотрѣвъ представленныя по сему вопросу соображенія II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, Государственный Совѣтъ нашелъ, что для разрѣшенія онаго прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду установляемое закономъ различіе между векселями простыми и переводными. Простой вексель есть тотъ, который выдается векселедателемъ на себя, а переводный, который выдается имъ на другаго плательщика; простой вексель, слѣдовательно, отличается отъ переводнаго тѣмъ, что по первому обязанность произвести платежъ лежитъ на самомъ векселедателѣ, а по второму—на другомъ лицѣ—принимателѣ (ст. 540 уст. торговаго). Какъ простой, такъ и переводный вексель можетъ быть, посредствомъ надписи на оборотной сторонѣ векселя, переданъ другому, а отъ сего третьему и такъ далѣе (статьи 553 и 556). Векселедатель и надписатели отвѣтствуютъ въ платежѣ по векселю солидарно, всѣ за одного и одинъ за всѣхъ (ст. 565 и 566), и только тотъ изъ надписателей освобождается отъ всякой отвѣтственности и платежа по векселю, который къ подпискѣ своей прибавилъ слова: „безъ оборота на меня“ (ст. 558). За симъ, относительно порядка удовлетворенія по векселямъ, какъ простымъ, такъ и переводнымъ, постановлено, что, если вексель первоначальнымъ плательщикомъ въ срокъ не будетъ заплаченъ, то векселедержатель, въ охраненіе своего права долженъ учинить протестъ (ст. 615), который отсылается въ мѣсто жительства того, на кого векселедержатель намѣренъ обратить требованіе платежа (ст. 619). Упущеніемъ протеста векселедержатель, если вексель принадлежитъ ему въ собственность, теряетъ право всякаго иска на томъ, отъ кого онъ къ нему дошелъ, и на всѣхъ предшествующихъ ему надписателяхъ и самомъ векселедателѣ, когда плательщикъ придетъ въ несостоятельность и когда векселедатель докажетъ, что плательщикъ на срокъ векселя имѣлъ въ распоряженіи своемъ капиталы его, или товары, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, на которую вексель былъ данъ. Если же векселедержатель дѣйствовалъ токмо по довѣренности, то онъ обязанъ вознаградить всѣ убытки, вѣри-

телю его отъ сего упущенія происшедшіе (ст. 617). Дабы предохранить право свое на всѣхъ надписателей, векселедержатель обращаетъ сперва требованіе платежа на послѣдняго надписателя, и буде съ него въ 24 часа онаго не получитъ, то, протестовавъ противъ него, обращается къ предшедшему надписателю, предувѣдомивъ его о томъ съ первою почтою; въ случаѣ же замедленія имъ платежа долѣе 24 часовъ, обращается такимъ же образомъ къ высшему и такъ далѣе (ст. 620). Если векселедержатель, миновавъ изъ послѣднихъ надписателей одного, или болѣе, обратится съ требованіемъ прямо къ кому либо изъ высшихъ, то всѣ послѣдующіе, коихъ онъ миновалъ, тѣмъ самымъ отъ взысканія освобождаются, но всѣ предшествующіе тому, на кого обращено взысканіе, остаются въ обязанности платежа, доколѣ вексель не будетъ удовлетворенъ вполнѣ (ст. 621). Векселедержатель, умедлившій учинить и отправить въ надлежащее время протестъ, если вексель принадлежитъ ему въ собственность, теряетъ право взысканія вексельнымъ порядкомъ съ надписателей и векселедателя, и не можетъ требовать платежа иначе, какъ только обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ (ст. 622). Содержаніемъ этихъ статей устава о векселяхъ вопросъ о примѣненіи 621 ст. уст. торгов. разрѣшается слѣдующимъ образомъ: 1) по векселю простому векселедержатель долженъ обратиться съ требованіемъ платежа сначала къ векселедателю, и таковое обращеніе къ нему векселедержателя не освобождаетъ отъ взысканія надписателей; 2) по векселю переводному векселедержатель долженъ прежде всего обратиться къ назначенному въ векселѣ плательщику, и, въ случаѣ непринятія симъ послѣднимъ, или неплатежа, къ надписателямъ, или векселедателю, при чемъ, если векселедержатель, миновавъ надписателей, обратится съ требованіемъ прямо къ векселедателю, то всѣ надписатели отъ взысканія освобождаются, и 3) векселедатель и надписатель отвѣтствуютъ вексельнымъ порядкомъ только при соблюденіи со стороны векселедержателя требуемыхъ ст. 620—622 условій, и именно, когда сей послѣдній своевременно учинитъ протестъ и сдѣлаетъ о томъ надлежащее увѣдомленіе. Такъ какъ на практикѣ 621 ст. устава торговаго подвергается разнообразнымъ толкованіямъ, то Государственный Совѣтъ нашелъ необходимымъ, чтобы вышеизложенныя соображенія были распубликованы для общаго свѣдѣнія и руководства. По симъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ*

положимъ: предоставить Правительствующему Сенату сдѣлать надлежащее распоряженіе о распубликованіи для общаго свѣдѣнія и руководства изложенныхъ выше соображеній Государственнаго Совѣта, относительно примѣненія 621 ст. устава торгов. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено, 14 марта 1872 г. (Собран. узак. 1872 г. № 69).

2) Всякій надписатель, котораго векселедержатель, по протестѣ векселя, миновалъ при требованіи уплаты по оному, отъ взысканія освобождается, не смотря на то, было ли надписателей нѣсколько, или одинъ только. Въ семъ послѣднемъ случаѣ надписатель освобождается отъ взысканія, если векселедержатель, послѣ протеста, миновавъ надписателя, обратится со взысканіемъ къ самому векселедателю. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1328).

Московскій коммер. судъ по дѣлу Лапина съ Куманинымъ объяснилъ: если вексель отъ перваго пріобрѣтателя А. по бланковой надписи перейдетъ къ лицу Б. и отъ него будетъ возвращенъ лицу А., а затѣмъ перейдетъ, безъ новой надписи А. къ лицу В., то Б. не отвѣчаетъ передъ векселедержателемъ В., хотябы на векселѣ и находился бланкъ Б. (журналъ гржд. и торг. права за 1871 г. № 2) (настоящее рѣшеніе въ полномъ видѣ помѣщено въ нашей книгѣ въ концѣ въ особомъ приложеніи).

4-й депар. правительствующаго сената по дѣлу Диллъ съ Маркеловою объяснилъ: что ст. 620 и 621 уст. векс. установляютъ послѣдовательный порядокъ невзысканія по векселю, а предъявленія требованія платежа по оному, и опредѣляютъ таковой только между надписателями, но не между надписателемъ и векселедателемъ, а посему первоначальное обращаніе взысканія по простому векселю на векселедателя не освобождаетъ надписателя отъ взысканія по тому векселю (жур. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

622. Векселедержатель, умедлившій учинить и отправить въ надлежащее время протестъ, если вексель ему ввѣренъ только для полученія платежа, обязанъ вознаградить вѣрителю убытокъ, отъ сего происшедшій; если же вексель принадлежитъ ему въ собственность, то симъ упущеніемъ теряетъ онъ право взысканія вексельнымъ порядкомъ съ надписателей и векселедателя, и не можетъ требовать платежа иначе, какъ только обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ, да и то безъ взысканія убытковъ, кои отъ сего промедленія послѣдовать могутъ.

623. Вексель, протестованный въ непринятіи, предъявитель обязанъ въ срокъ платежа вторично представить плательщику, и если послѣдуетъ платежъ, то онъ обязанъ принять его: въ случаѣ же отказа, протестовать въ неплатежѣ.

624. Когда при предъявленіи векселя къ платежу, откроются въ надписяхъ очевидныя упущенія или неисправности, то приниматель имѣетъ право или требовать отъ векселедержателя обязательства и достаточнаго поручительства въ томъ, что онъ въ положенное время доставитъ ему законныя доказательства въ достовѣрности надписей, или же внести деньги въ послѣдній день отсрочки въ судебное мѣсто, до рѣшенія сомнѣнія о надписяхъ.

625. Послѣ того, какъ принятый вексель представленъ въ срокъ къ платежу, онъ не можетъ быть передаваемъ, какъ развѣ токмо для полученія или взысканія денегъ.

> Спб. судеб. палата по дѣлу Зелинскаго съ Буржинскими объяснила: что правило ст. 625 уст. торг. о томъ, что векселя могутъ быть передаваемы въ собственность лишь до протеста ихъ, имѣетъ примѣненіе исключительно къ переводнымъ векселямъ (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 1).

626. Кто учинитъ платежъ по второму, третьему и такъ далѣе векселю, не отобравъ къ себѣ того образца, на коемъ означено его принятіе, тотъ, по предъявленіи ему сего образца отъ другаго векселедержателя, обязанъ учинить ему платежъ по сему принятому имъ векселю.

627. Посредникъ, принявшій вексель, обязанъ въ срокъ произвесть по немъ платежъ по всей строгости вексельнаго права, развѣ бы самъ плательщикъ между тѣмъ къ сроку платежа вызвался учинить оный. Въ семъ случаѣ посредникъ долженъ уступить ему сіе право, и можетъ искать на немъ только удовлетворенія за коммиссію и издержки.

628. Если посредникъ явится при самомъ наступленіи срока непринятаго векселя и вызовется заплатить его, то векселедержатель обязанъ принять платежъ.

629. По полученіи отъ посредника платежа, векселедержатель выдаетъ ему актъ протеста и самый вексель, росписавшись на ономъ въ принятіи денегъ.

630. Посредникъ, учинившій по векселю платежъ, имѣетъ право требовать удовлетворенія не токмо отъ того, за честь кого онъ заплатилъ, но если сей не есть самъ векселедатель, а кто либо изъ надписателей, то и отъ всѣхъ предшествовавшихъ ему надписателей и отъ принимателя, буде вексель былъ принятъ. При чемъ, если бы въ увѣдомительномъ письмѣ назначены были какія либо особенныя мѣры или образъ удовлетворенія, то посредникъ не обязанъ ими ограничиваться, ибо они не къ нему, но къ плательщику отказавшемуся относились.

631. Платежъ чрезъ посредство за честь одного изъ надписателей имѣетъ мѣсто и въ простомъ векселѣ на томъ же основаніи, какъ и въ переводномъ.

632. Платежъ посредника за честь векселедателя освобождаетъ отъ взысканія всѣхъ надписателей. Платежъ его за счетъ одного изъ надписателей освобождаетъ всѣхъ послѣдующихъ за нимъ надписателей; но принятіе посредника, когда въ свое время не учинитъ онъ платежа, не освобождаетъ ни векселедателя, ни надписателей.

633. По векселямъ всякаго рода, выдаваемымъ отъ торговыхъ домовъ и компаній, каждый полный товарищъ отвѣтствуетъ въ платежѣ за одно со всѣми. Сіе правило не распространяется на управляющихъ, кои имѣютъ право подписываться токмо по довѣренности, а не подъ фирму.

634. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ многими лицами вмѣстѣ выданъ, надписанъ, или принятъ вексель, они отвѣтствуютъ другъ за друга въ платежѣ сполна всей долговой суммы; но они отвѣтствуютъ каждый за себя отдѣльно и по соразмѣрности частей, когда части каждаго именно означены будутъ на векселѣ.

635. Если въ надписи ихъ не означено, что они даютъ, надписываютъ, или принимаютъ вексель въ качествѣ токмо *поручителей*, то они отвѣтствуютъ въ платежѣ по векселю, какъ главные въ немъ участники; если же напротивъ, они именно означили, что токмо *ручаются* по векселю, и сіе ручательство означили въ самомъ векселѣ, то они отвѣтствуютъ только въ случаѣ несостоятельности главныхъ участниковъ,

но тогда отвѣтствуютъ они по всей строгости вексельнаго права; если же ручательство ихъ означено не на векселѣ, но въ особенномъ актѣ, тогда они отвѣтствуютъ на основаніи общаго порядка, для обязательствъ установленнаго.

1) Ежели поручитель дѣлаетъ на векселѣ надпись о поручительствѣ на срокъ, то тѣмъ самымъ выражаетъ, что принимаетъ на себя обязательство поручительства не на основаніи устава вексельнаго, въ которомъ о таковомъ видѣ поручительства не упоминается, а на основаніи общихъ законовъ гражданскихъ, допускающихъ поручительство какъ простое, такъ и на срокъ и опредѣляющихъ послѣдствія того и другаго и порядокъ обращенія взысканія на простыхъ и срочныхъ поручителей. Посему къ такому поручительству должны быть примѣняемы постановленія общихъ гражданскихъ законовъ, изложенныя въ 1 ч. X т. св. зак. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 943).

2) Векселедержатель, изъявившій послѣ представленія векселя ко взысканію согласіе на отсрочку платежа долга, не лишается права, въ случаѣ оказавшейся за тѣмъ несостоятельности должника, обратить взысканіе на поручителя по правиламъ вексельнаго устава, ежели отсрочка дана была на время до истеченія двухгодичнаго срока, въ теченіи котораго вексель сохраняетъ силу вексельнаго права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1932).

3) Данное по векселю поручительство на срокъ имѣетъ для поручителя послѣдствія, указанныя въ 1560 ст. т. X ч. 1. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 77).

Спб. Коммерч. Судъ по дѣлу Фадѣева съ Султанъ-Шахомъ объяснилъ, что лицо, поручившееся на срокъ на самомъ векселѣ, отвѣчаетъ п правиламъ ст. 1560 ч. 1 т. X, т. е. въ случаѣ неплатежа въ срокъ должникомъ по векселю и предъявленія векселедержателемъ иска къ поручителю въ теченіи мѣсяца. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи (журн. гражд. и торг. права за 1871 г, № 2).

Спб. Коммерч. Судъ по дѣлу Кларка съ Крапивинымъ объяснилъ: что неучиненіе протеста въ неплатежѣ не освобождаетъ поручителя отъ отвѣтственности по векселю, на томъ основаніи, что въ законахъ, въ коихъ изчислены послѣдствія упущенія протеста по векселю (617 и 622 ст. т. XI уст. векс.) не содержится правила, чтобы упущеніе протеста освобождало поручителя отъ отвѣтственности, установленной 635 ст. уст. о векс., а по силѣ сей послѣдней статьи, въ которой не сдѣлано никакого различія простаго отъ срочнаго поручительства, поручитель

отвѣчаетъ лишь тогда на основаніи общаго порядка, для всѣхъ обязательствъ установленнаго, когда поручительство означено не въ самомъ векселѣ, но въ особомъ актѣ. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи (журн. гражд. и торг. права 1871 г. № 2).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О прекращеніи силы векселя.

636. Вексель, писанный по предъявленію, какъ простой, такъ и переводный, теряетъ силу вексельнаго права: 1) когда въ двѣнадцать мѣсяцевъ отъ составленія его онъ не будетъ предъявленъ къ платежу, развѣ бы векселедателемъ назначенъ былъ другой опредѣленный срокъ для предъявленія (ст. 573); 2) когда по предъявленіи, бывъ протестованъ въ неплатежѣ, онъ въ теченіи двухъ лѣтъ со времени протеста не будетъ представленъ ко взысканію.

Въ обоихъ вышеозначенныхъ случаяхъ онъ сохраняетъ силу обязательства въ теченіи земской давности.

Общее собраніе Правительствующаго Сената по дѣлу Буренина съ Жуковымъ нашло, что по точному разуму ст. 599 и 636 т. XI уст. векс. началомъ для исчисленія давности векселю, писанному по предъявленію, но не предъявленному и не протестованному въ теченіи 12 мѣсяцевъ, должно быть принимаемо то самое время, съ котораго таковой считается вступившимъ въ дѣйствіе, т. е. въ теченіе сутокъ отъ написанія его, а не по истеченіи двѣнадцати мѣсячнаго срока; ибо сей послѣдній срокъ, равно какъ и двухлѣтній, полагаемый для представленія векселя отъ дня протеста ко взысканію, относится лишь къ удержанію вексельнаго права: въ противномъ случаѣ т. е. если допустить, чтобы десятилѣтняя давность для непротестованнаго векселя, написаннаго по предъявленію считалась не прежде какъ по истеченіи 12 мѣсяцевъ отъ написанія его, то чрезъ это вексель, оставленный вовсе безъ протеста, могъ бы получить преимущество въ отношеніи давности предъ векселемъ, протестованнымъ ранѣе 12 мѣсяцевъ. (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

637. Простой и переводный вексель, данный къ платежу въ срокъ, теряетъ силу вексельнаго права, когда въ теченіе двухъ лѣтъ, считая отъ дня просрочки, не будетъ съ проте-

стомъ представленъ ко взысканію; но при семъ онъ сохраняетъ силу обязательства въ теченіи земской давности.

1) Исключительная принадлежность векселей состоитъ въ правѣ векселедержателя производить взысканіе не только съ векселедателя или плательщика по векселю, но и съ того, отъ кого онъ дошелъ и со всѣхъ предшествовавшихъ надписателей. Напротивъ того, по всѣмъ долговымъ обязательствамъ, неимѣющимъ силы вексельнаго права, лицо, передавши долговой документъ, вслѣдствіе этой передачи никакому уже взысканію не подвергается, а обязанность платежа лежитъ только на лицѣ, выдавшемъ обязательство въ качествѣ должника или поручившагося въ исправномъ платежѣ, на основаніи общаго правила, изложеннаго въ 570 ст. т. X ч. 1, и особыхъ законовъ о займѣ по обязательствамъ разнаго рода, находящихся въ томъ же X т. 1 ч. Согласно сему, вексель, утратившій силу вексельнаго права вслѣдствіе какихъ бы то ни было упущеній, но сохранившій силу долговаго обязательства (уст. торг. ст. 637), не можетъ быть предъявленъ ко взысканію, какъ и всякое иное обязательство, къ другому лицу, кромѣ того, которое обязалось платежемъ. Правило это распространяется на векселедержателя, не учинившаго протеста, о чемъ положительно выражено въ ст. 617 уст. о векс. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 123).

2) За несоблюденіемъ правилъ въ протестѣ и предъявленіи ко взысканію, вексель теряетъ силу вексельнаго права при взысканіи; но по формѣ своей остается тѣмъ не менѣе векселемъ, и поэтому къ нему должны быть примѣняемы постановленныя въ уставѣ вексельномъ правила о передачѣ векселей по надписямъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 889).

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Меррингтона съ Телешевымъ объяснилъ: что пропускъ 2-хъ годичнаго, со дня просрочки векселя, срока на предъявленіе векселя ко взысканію, освобождая принимателя отъ взысканія по оному вексельнымъ порядкомъ, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по тому векселю въ обыкновенномъ судебномъ порядкѣ. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи. (журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

4 депар. прав. Сената по дѣлу Кунцъ и Замингеръ съ Пасскимъ объяснилъ, что взысканіе по векселю, начатое до истеченія двухлѣтняго срока со дня просрочки, но прекращенное по волѣ векселедержателя, послѣ истеченія двухлѣтняго срока, не можетъ сохранить за векселемъ

силы вексельнаго права. (жур. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

638. По взаимному согласію всѣхъ лицъ, участвующихъ въ векселѣ, онъ можетъ, какъ и всякій другой обоюдный договоръ, быть уничтоженъ.

639. Векселедатель можетъ, по неполученію валюты, воспретить плательщику принимать его вексель, если оный еще не принятъ; но въ семъ случаѣ онъ отвѣтствуетъ участвующимъ въ векселѣ за всѣ послѣдствія, и никакое посредничество ни въ принятіи, ни въ платежѣ не можетъ уже имѣть мѣста.

640. Довѣритель можетъ дать знать плательщику, чтобъ онъ не платилъ повѣренному по векселю: но если вексель уже принятъ, то приниматель не въ правѣ отказать векселедержателю въ платежѣ иначе, какъ по опредѣленію суда.

641. Въ случаѣ потери векселя, утратившій оный долженъ извѣстить о томъ немедленно плательщика, надписателей и векселедателя, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать установленную явку въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ того города, гдѣ жительствуетъ векселедатель, и того, гдѣ жительствуетъ плательщикъ, и объявить въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Юнкера съ Аверьяновымъ объяснилъ: что если отвѣтчикъ не споритъ противъ того, что утраченный вексель принадлежитъ истцу и что этимъ послѣднимъ соблюдены предписанія 641 ст. уст. векс., то онъ обязанъ представить должныя имъ по векселю деньги для выдачи ихъ тому лицу, которое окажется правильнымъ векселедержателемъ утраченнаго векселя, или же истцу, если въ теченіе земской давности съ окончанія срока векселя никто другой не предъявитъ по оному требованія къ отвѣтчику. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Лускино съ Чебыкинымъ объяснилъ: что если истецъ, просящій о взысканіи денегъ по утраченному простому векселю, не исполнилъ предписанія 641 ст. уст. о векс., касательно увѣдомленія и публикаціи въ вѣдомостяхъ, то отвѣтчикъ не можетъ быть присужденъ къ представленію денегъ въ судебное мѣсто. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Ходаковскаго съ Корженевскимъ объяснилъ: что правила, изложенныя въ ст. 641—644 т. XI уст. о векс., какъ установленныя на случай потери векселей, но не простыхъ обязательствъ, не могутъ быть примѣнены къ векселямъ потерявшимъ силу вексельнаго права; но по такимъ векселямъ можно взыскивать при представленіи подлинника, а по ихъ копіямъ, только въ случаяхъ, указанныхъ въ законахъ гражданскихъ (2 п. 749 ст. X т. 2 ч.). Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

Спб. Коммер. судъ по дѣлу Носкова съ Звегинцевымъ нашелъ: 1) что, по общему правилу, лица, отвѣтственныя въ платежѣ по векселю, обязаны произвести платежъ лишь по подлинному векселю; 2) что изъ сего общаго правила въ 641—644 ст. XI т. уст. о векс., на случай потери векселя, допущено изъятіе, по которому, при соблюденіи векселедержателемъ указанныхъ въ сихъ статьяхъ правилъ, плательщикъ обязывается внести деньги въ подлежащее судебное мѣсто; 3) что такое изъятіе допущено однакоже лишь относительно плательщика по векселю, а не надписателя; а посему нельзя признать, чтобы вслучаѣ потери векселя надписатель обязывался внести деньги по векселю въ судебное мѣсто. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Журналъ гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

642. Вслѣдствіе сего (ст. 641), ежели увѣдомленіе дойдетъ до плательщика прежде принятія векселя, то, по предъявленіи онаго, плательщикъ долженъ отказать въ принятіи, давъ въ то же время знать о томъ надлежащему присутственному мѣсту. Когда же вексель былъ принятъ, но не заплаченъ, то плательщикъ обязанъ внести деньги въ срокъ въ надлежащее судебное мѣсто, гдѣ и чинится изысканіе между послѣднимъ векселедержателемъ и объявившимъ о пропажѣ или потерѣ векселя, кто изъ нихъ имѣетъ право на полученіе внесенныхъ денегъ.

643. Если послѣдній векселедержатель докажетъ, что вексель къ нему дошелъ правильно, тогда деньги съ платежною надписью на векселѣ выдаются ему немедленно, а объявившему о потерѣ или пропажѣ векселя предоставляется право вѣдаться съ похитителемъ его установленнымъ порядкомъ, безъ обратнаго вексельнаго права на надписателей и векселедателя; когда же векселедержателю судомъ будетъ отказа-

но, то внесенныя деньги выдаются съ платежною надписью объявившему о потерѣ или пропажѣ векселя.

644. Если до полученія извѣстія о потерѣ или пропажѣ векселя, онъ будетъ не только принятъ, но и въ срокъ свой заплаченъ предъявившему оный векселедержателю, тогда искъ обращается на сего послѣдняго и разсматривается судебнымъ порядкомъ, правильно ли къ нему вексель дошелъ, безъ всякаго однако же притомъ обратнаго дѣйствія на плательщика, развѣ бы въ судѣ доказано было участіе его въ подлогѣ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О явкѣ векселей ко взысканію, и о сыскѣ должника.

645. Вексель, по минованіи его срока и дней обожданія, представляется съ протестомъ ко взысканію въ присутствіе управы благочинія, отъ истца или его повѣреннаго, при обыкновенномъ прошеніи на простой гербовой бумагѣ; въ немъ означается имя и званіе должника, часть, кварталъ и домъ, гдѣ онъ и гдѣ истецъ, или его повѣренный имѣютъ жительство.

Дополненіе (по прод. 1863 г.). Иски по всѣмъ безъ различія векселямъ производятся въ тѣхъ подлежащихъ мѣстахъ, которымъ, по существующимъ правиламъ, подсудны дѣла торговыя (ст. 1300, 1305 и 1306).

Примѣчаніе 1. Когда сумма взысканія по безспорному векселю не превышаетъ пяти сотъ рублей серебромъ, то дозволяется въ С.-Петербургѣ обращаться съ просьбами прямо къ частнымъ приставамъ, которые и обязаны дѣлать по онымъ законное удовлетвореніе; въ случаѣ же возникшаго спора, представлять на рѣшеніе управы благочинія. Въ отношеніи къ пространству вѣдомства с.-петербургской управы благочинія по производству дѣлъ по письменнымъ обязательствамъ, опредѣлены нѣкоторыя особыя правила въ законахъ гражданскихъ. См. прим. 3 къ ст. 645.

Примѣчаніе 2. Такія заемныя обязательства между жителями Закавказскаго края, которыя написаны по формѣ, установленной для векселей, хотя бы они были не только не протестованы по прошествіи срока, но даже и не засвидѣтельствованы, гдѣ слѣдуетъ, при написаніи, если должникъ займа не отвергаетъ, или заемъ подтвердится порядкомъ, установленнымъ для простыхъ росписокъ (см. зак. гражд.), обра-

щаются ко взысканію равномѣрно полицейскимъ порядкомъ, съ тѣмъ только, что по подобнымъ векселямъ кредиторъ не удовлетворяется опредѣленною статьею 664 неустойкою, и что полицейское начальство взыскиваетъ съ кредитора, при удовлетвореніи его долговою суммою, за непредъявленіе векселя къ протесту, тридцать копѣекъ серебромъ въ пользу казны за листъ гербовой бумаги, на основаніи устава о пошлинахъ, и полпроцента съ рубля той суммы, какая въ векселѣ означена, въ пользу города, на основаніи законовъ гражданскихъ.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1869 г.). Со дня введенія въ дѣйствіе (17 апрѣля 1866 г.) судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ округахъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ губерній, входящихъ въ составъ сихъ округовъ, кромѣ суда коммерческаго хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи. Всѣ производящіяся въ означенныхъ губерніяхъ гражданскія дѣла, какъ въ прежнихъ судахъ, кромѣ коммерческихъ, такъ и въ полицейскихъ мѣстахъ, прекращаются на основаніяхъ, опредѣленныхъ положеніемъ 19 октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ (полн. собр. зак., № 42587).

1) На точномъ основаніи 645 ст. т. XI уст. торг. по прод. 1863 г., иски по всѣмъ безъ различія векселямъ производятся въ тѣхъ подлежащихъ мѣстахъ, которымъ, по существующимъ правиламъ, подсудны дѣла торговыя, а по 1300 ст. того же устава, всѣ споры и иски по векселямъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть коммерческіе суды, должны подлежать вѣдѣнію этихъ судовъ, а засимъ не можетъ измѣнить подсудности и то обстоятельство, что вексель, вслѣдствіе оставленія его безъ протеста, потерялъ силу вексельнаго права. Потеря вексельнаго права состоитъ въ томъ, что кредиторъ по векселю лишается тѣхъ преимуществъ и размѣра удовлетворенія, которые законами присвоены векселямъ, своевременно протестованнымъ и представленнымъ ко взысканію. Такъ, между прочимъ, на основаніи 622 ст. уст. торг., векселедержатель, умедлившій учинить и отправить въ надлежащее время протестъ, не можетъ требовать платежа иначе, какъ обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы иски по векселямъ непротестованнымъ слѣдовало предъявлять въ общія судебныя мѣста, тамъ гдѣ есть суды коммерческіе. Въ приведенной 622 ст. уст. торг. судебный порядокъ противопоставляется порядку безспорному (ст.

650 и слѣд. уст. торг.), но не заключаетъ въ себѣ правила объ изъятіи отъ подсудности коммерческимъ судамъ дѣлъ по непротестованнымъ векселямъ, подсудности положительно опредѣленной ст. 645 уст. торг. по прод. 1863 г. Выводъ этотъ подтверждается и тѣмъ еще, что вопросъ о томъ: потерялъ ли вексель силу вексельнаго права, или нѣтъ, составляетъ уже вопросъ по существу иска, а потому опредѣленіе подсудности на этомъ основаніи уже потому не можетъ быть допущено, что такимъ образомъ разрѣшеніе вопроса о подсудности заключало бы въ себѣ, во многихъ случаяхъ, разрѣшеніе и самаго существа иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 540).

2) По введеніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. въ такой мѣстности, гдѣ существуетъ коммерческій судъ, иски по векселямъ безспорнымъ, спорнымъ, а также утратившимъ силу вексельнаго права, подлежатъ исключительному вѣдѣнію коммерческаго суда. (Рѣш. кас. деп. 1866 г. № 95).

3) Постановленія о взысканіи по векселямъ, изложенныя въ 645 и слѣд. статьяхъ уст. о вексел. относятся только къ векселямъ, сохранившимъ силу вексельнаго права, такъ какъ векселя, утратившіе эту силу, самъ законъ (ст. 636 и 637) подвелъ подъ категоріи обязательствъ вообще, и въ правилахъ о взысканіи по векселямъ уже вовсе не упоминается о тѣхъ изъ нихъ, которые потеряли силу вексельнаго права. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1039).

4) Правила устава вексельнаго о порядкѣ взысканія по векселямъ не могутъ быть примѣняемы судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1097.

646. (по прод. 1863 г.). Въ городахъ, гдѣ находятся полицейскіе приставы, вексель можетъ быть представленъ ко взысканію и прямо къ сему приставу, по мѣсту пребыванія должника. См. прим. 3 къ ст. 645.

647. (по прод. 1863 г.). Въ городахъ, гдѣ нѣтъ управы благочинія, вексель представляется ко взысканію: тамъ гдѣ городская полиція существуетъ отдѣльно отъ уѣздной—въ городское полицейское управленіе полицеймейстеру, а гдѣ она соединена съ уѣздною полиціею—въ уѣздное полицейское управленіе уѣздному исправнику. Въ уѣздахъ, векселя пред-

ставляются ко взысканію въ уѣздное полицейское управленіе, уѣздному исправнику или становому приставу.

648. Мѣста или лица, въ предшедшей статьѣ означенныя, исполняютъ все то, что ниже сего по вексельнымъ взысканіямъ для управы благочинія предписано.

649. По прошенію истца, должникъ въ тотъ же, или по крайней мѣрѣ на другой день, требуется въ управу благочинія къ отвѣту. Если при семъ найдено будетъ, что онъ неизвѣстно куда скрылся, то управа благочинія даетъ въ тотъ же или по крайней мѣрѣ, на другой день приказаніе во всѣ части города о сыскѣ его, а вексель тогда же отсылаетъ въ коммерческій судъ, для поступленія съ сокрывающимся должникомъ, какъ о должникахъ несостоятельныхъ закономъ постановлено. См. прим. 3 къ ст. 645.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Порядокъ взысканія.

650. По сыскѣ и явкѣ отвѣтчика, предъявляется ему вексель, поступившій ко взысканію, въ подлинникѣ, и требуется по оному платежъ. См. прим. 3 къ ст. 645.

651. Никакія возраженія и объясненія должника не останавливаютъ взысканія управы благочинія, кромѣ нижеслѣдующихъ: 1) Когда должникъ объявитъ, что подпись на векселѣ не его и есть подложная. 2) Когда представитъ свидѣтельство, выданное ему изъ присутственнаго мѣста въ томъ, что по сему самому векселю внесенъ отъ него полный платежъ или сдѣлана уплата. 3) Когда онъ объявитъ, что вексель данъ отъ такого лица, которое не имѣло право онымъ обязываться, по содержанію статьи 546.

Въ первомъ изъ сихъ случаевъ, дѣло отсылается въ уголовный судъ, а истецъ и отвѣтчикъ обязуются подпискою туда явиться, и берутся подъ надлежащій надзоръ.

Во второмъ, по свидѣтельству, представленному въ полномъ платежѣ, взысканіе прекращается, а по свидѣтельству въ уплатѣ, продолжается оное токмо въ остальной его части. Но если на самый актъ свидѣтельства предъявлено будетъ отъ истца подозрѣніе въ его подлинности, то дѣло отсылается къ

разсмотрѣнію коммерческаго суда, и взысканіе пріостанавливается до его рѣшенія.

Въ послѣднемъ случаѣ, взысканіе также пріостанавливается, а дѣло отсылается въ коммерческій судъ. См. прим. 3 къ ст. 645.

Примѣчаніе (по прод. 1869 г.). Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство коммерческаго суда, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (ст. 1300—1307), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

Спб. коммер. судъ по дѣлу Гольдбаумъ съ Лесансомъ объяснилъ: что на основаніи 2052 ст. 1 ч. х т. росписка, сдѣланная рукою заимодавца на какомъ либо актѣ, который всегда у него оставался, принимается въ доказательство учиненной уплаты. Вслѣдствіе сего росписка на векселѣ въ полученіи уплаты, хотя бы она была зачеркнута, принимается въ соображеніе, если отвѣтчикъ утверждаетъ, что произвелъ уплату и если истецъ не докажетъ законной причины, по которой росписка была зачеркнута. Въ случаѣ ссылки тяжущагося на законъ Царства Польскаго онъ обязанъ представить законъ или удостовѣреніе судебнаго мѣста. Рѣшеніе это не подлежало апелляціи (Журн. гражд. и торг. права за 1873 г. № 3).—

652. Во всѣхъ другихъ спорахъ и возраженіяхъ, какъ то: въ составѣ и принадлежностяхъ векселя или въ уплатѣ его по счетамъ, книгамъ и роспискамъ, предоставляется должнику доказывать свое право въ коммерческомъ судѣ, а между тѣмъ взысканіе съ него продолжается точно такъ, какъ бы никакихъ возраженій не было, доколѣ не послѣдуетъ въ судѣ опредѣленія о прекращеніи его, или пріостановленіи.

Спб. коммер. судъ по дѣлу Бирюкова съ правленіемъ компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ объяснилъ: что векселедатель имѣетъ право предъявить искъ о безденежности векселя, причемъ онъ долженъ доказать, что при выдачѣ векселя вовсе не имѣлось въ виду валюты или что условленная валюта, вопреки состоявшемуся соглашенію, не была ему передана векселепріобрѣтателемъ. Означеніе въ векселѣ, что онъ выданъ за наличныя деньги, не служитъ опроверженіемъ объявленія векселедержателя о томъ, что вексель былъ выданъ въ удовлетвореніе оказавшагося у векселедателя, по занимаемой имъ должности, недо-

статка въ суммахъ, такъ какъ въ приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 уст. о векс. формахъ простыхъ векселей встрѣчаются только векселя за наличныя деньги и за товары, и въ торговомъ быту установилось обыкновеніе не означать въ простыхъ векселяхъ другаго рода валюты, кромѣ денегъ и товаровъ въ томъ случаѣ, когда векселя выдаются за услуги, въ счетъ жалованья и др. Рѣшеніе это утверждено 4 депар. правительствующаго сената. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

Спб. коммер. судъ по дѣлу Лазарева съ Шишовымъ объяснилъ: что искъ векселедателя къ векселепріобрѣтателю о неполученіи валюты по векселю, т. е. о безденежности векселя, можетъ быть предъявленъ въ надлежащемъ судѣ и по истеченіи семи дней со дня выдачи векселя. Если вексель выданъ на основаніи условія, какъ платежъ за пріобрѣтаемыя векселедателемъ по условію права, то валюта по этимъ векселямъ должна быть признана полученною въ моментъ подписанія условія договаривающимися сторонами и передачи онаго векселедателю. Въ случаѣ неисполненія векселепріобрѣтателемъ условія, векселедатель можетъ понудить его къ тому посредствомъ суда; выданные же имъ векселя могутъ быть признаны недѣйствительными только въ томъ случаѣ, если онъ предъявитъ къ векселепріобрѣтателю искъ о недѣйствительности условія, по которому векселя выданы, и если этотъ искъ будетъ признанъ судомъ правильнымъ. Рѣшеніе это утверждено 4 депар. сената. (Журн. гражд. торг. права за 1871 г. № 3).—

Спб. коммер. судъ по дѣлу Зелинскаго съ Соломко объяснилъ: что векселедатель не вправѣ предъявлять возраженія о безденежности векселя противъ третьяго лица, пріобрѣвшаго вексель въ собственность, и можетъ только взыскивать съ первоначальнаго векселепріобрѣтателя тѣ убытки, которые онъ понесъ отъ передачи его векселя въ постороннія руки. Рѣшеніе это утверждено правительствующимъ сенатомъ (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).—

Спб. коммер. судъ подѣлу Плахова съ Ивановымъ объяснилъ: что въ случаѣ представленія векселедателемъ платежной росписки прежняго векселедержателя, передавшаго вексель по надписи, векселедатель не освобождается отъ платежа по векселю, такъ какъ въ огражденіе себя отъ дальнѣйшей по векселю отвѣтственности передъ тѣми лицами, которымъ вексель могъ быть пе-

реданъ, онъ долженъ былъ истребовать самый вексель съ платежною на немъ надписью. Рѣшеніе это апелляціи неподлежало. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

Спб. коммер. судъ по дѣлу Алферова съ Масловымъ объяснилъ: что возраженіе отвѣтчика, что онъ не считаетъ себя обязаннымъ платить по векселю отыскиваемую сумму, такъ какъ прежній векселедержатель ему долженъ извѣстную сумму по другому основанію, (какъ куртажъ), которую онъ вычитаетъ изъ своего долга по векселю, не заслуживаетъ уваженія, потому что подобное возраженіе, неимѣющее никакой непосредственной связи съ векселемъ, могло бы быть предъявлено только противъ прежняго векселедержателя и не можетъ относиться къ истцу, лицу постороннему и пріобрѣвшему вексель въ полной суммѣ. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Жур. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

Спб. коммер. судъ по дѣлу Изотовыхъ объяснилъ: что по вексельному дѣлу могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе того, что векселедатель. во время выдачи векселя, былъ сумасшедшій. На это рѣшеніе подана частная жалоба, но въ 1871 г. еще не была разрѣшена (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

Спб. коммер. судъ по дѣлу Дена съ Левавассеръ объяснилъ: что по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права и обратившимся въ простыя долговыя обязательства, векселедатель вправѣ предъявить противъ новаго векселедержателя всѣ тѣ возраженія, которыя онъ имѣлъ противъ его предшественника. Рѣшеніе не подлежало апелляціи. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

653. Взысканіе производится управою благочинія: 1) арестомъ наличнаго движимаго имущества на сумму долга и непосредственно за тѣмъ продажею сего имущества съ аукціоннаго торга, на общемъ законномъ основаніи. Сія продажа должна быть окончена въ самый кратчайшій срокъ, а именно, въ двѣ недѣли, или по крайней мѣрѣ въ мѣсяцъ, развѣ бы встрѣтились важныя къ тому препятствія. Въ семъ случаѣ коммерческій судъ, по жалобѣ истца разсмотрѣвъ сіи препятствія, по существу оныхъ назначаетъ окончанію продажи другой кратчайшій срокъ. 2) Если движимаго не достанетъ, то взысканіе обращается на недвижимое свободное имущество и продажа оному производится безъ послабленія, порядкомъ, для

сего рода имуществъ установленнымъ. См. ст. 645 прим. 3 и ст. 651 прим.

Примѣчаніе 1 (по прод. 1863 г.). Взысканіе по векселямъ съ должниковъ всякаго сословія производится по общимъ правиламъ, постановленнымъ въ вексельномъ уставѣ. При личномъ по такому взысканію задержаніи должника, состоящаго на службѣ военной или гражданской, начальство его немедленно извѣщается о томъ, для учиненія нужныхъ въ соотвѣтственность тому распоряженій, и вмѣстѣ для отобранія казеннаго имущества, если таковое на рукахъ задержаннаго находилось. Касательно генераловъ, штабъ и оберъ офицеровъ, какъ состоящихъ въ строю, такъ и начальствующихъ и состоящихъ въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, допускается одно то лишь изъятіе, что они подвергаются личному задержанію по вексельному взысканію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства, которое, получивъ постановленіе подлежащаго мѣста о такомъ задержаніи подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано, не далѣе какъ въ теченіе двадцати четырехъ часовъ, сдѣлать, подъ собственною, въ случаѣ упущенія, отвѣтственностію (ст. 677), надлежащее по сему исполненіе. См. ст. 546 прим.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1863 г.). Взысканіе по векселямъ съ принадлежащихъ должникамъ горныхъ заводовъ производится на общемъ основаніи, безъ соблюденія ограниченій, постановленныхъ въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

654. Во время продажи движимаго имущества, должникъ, съ перваго дня явки его въ управу, обязанъ представить поручительство въ неотлучкѣ изъ мѣста пребыванія. Если поручительства не представитъ, то онъ подвергается личному задержанію. Если представленное поручительство истецъ признаетъ ненадежнымъ и объявитъ подозрѣніе въ побѣгѣ и укрывательствѣ должника, то сіе подозрѣніе разсматривается коммерческимъ судомъ и, по опредѣленію его, должникъ или подвергается личному задержанію, или остается на поручительствѣ.

655. Но когда по недостатку движимаго имущества, взысканіе обращено будетъ на недвижимое, тогда должникъ до окончанія сей продажи подвергается личному задержанію,

развѣ бы истецъ согласился оставить его на поручительствѣ. См. прим. 1 къ ст. 653, прим. 2 къ ст. 651 и прим. 3 къ ст. 645.

656. Когда недвижимаго свободнаго имущества не будетъ, также когда по продажѣ его окажется оно недостаточнымъ къ удовлетворенію долга, тогда должникъ, хотя бы прежде и состоялъ онъ на поручительствѣ, отдается подъ стражу, и съ нимъ поступается, какъ о несостоятельныхъ постановлено, съ нижеслѣдующимъ токмо ограниченіемъ во взысканіяхъ по векселямъ въ маловажныхъ суммахъ. См. ст. 645 прим. 3 и 651 прим.

657. Взысканіе по векселю въ суммѣ не болѣе тысячи пяти сотъ рублей серебромъ производится тѣмъ же порядкомъ, и должникъ подвергается личному задержанію въ тѣхъ же случаяхъ, какъ выше вообще постановлено; но когда, по распродажѣ всего имущества, окажется долгъ неоплатный, тогда должникъ безъ формальнаго объявленія несостоятельности, по просьбѣ истца, хотя бы онъ прежде и состоялъ на поручительствѣ, отдается подъ стражу въ остальномъ долгѣ, на нижеслѣдующіе сроки, а именно: за долгъ въ тридцать рублей серебромъ на два мѣсяца: отъ тридцати до семидесяти пяти рублей серебромъ на четыре мѣсяца; отъ семидесяти пяти до ста пятидесяти рублей серебромъ на шесть мѣсяцевъ; отъ ста пятидесяти до трехъ сотъ рублей серебромъ на одинъ годъ; отъ трехъ сотъ до тысячи пяти сотъ рублей серебромъ на два года. См. ст. 645 прим. 3 и 651 прим.

658. Лица торговаго званія, или занимающіяся торговлею и состоящія по выборамъ городскимъ въ разныхъ должностяхъ, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 654, 655 и 656; не подвергаются предварительному личному задержанію, но если истцемъ будетъ изъявлено на отвѣтчика подозрѣніе въ намѣреніи скрыться, то судъ имѣетъ право присудить должника къ домашнему аресту, сообщивъ о семъ въ тотъ же день начальству по мѣсту служенія должника, для немедленнаго распоряженія объ удаленіи его отъ должности, дабы затѣмъ могло быть съ нимъ поступлено на основаніи общихъ законовъ. Такимъ же образомъ, но лишь безъ предварительнаго присужденія къ домашнему аресту, поступается, когда по

просьбѣ истца состоится, на основаніи 657 статьи, опредѣленіе объ отдачѣ находящагося на службѣ лица подъ стражу. за остающійся на немъ долгъ, хотя и безъ формальнаго объявленія его несостоятельнымъ. См. ст. 645 прим. 3 и ст. 651 прим.

Примѣчаніе 1. Правила, въ сей статьѣ означенныя не относятся къ гласнымъ общихъ городскихъ думъ: они подвергаются взятію подъ стражу на общемъ основаніи, съ тѣмъ лишь, чтобы мѣста, постановляющія о семъ опредѣленія, въ тоже время сообщали о своемъ распоряженіи въ С.-Петербургѣ—думѣ распорядительной, а въ другихъ городахъ—думѣ шестигласной, которыя, не позднѣе какъ во второй отъ полученія сего извѣщенія присутственный день, назначаютъ собраніе, въ С.-Петербургѣ—того отдѣленія общей думы, къ коему принадлежитъ несостоятельный должникъ, а въ другихъ городахъ—самой общей думы, для постановленія приговора объ увольненіи того гласнаго отъ должности. Дополненіе 1 (по прод. 1863 г.). Въ Москвѣ учреждена городская распорядительная дума. Дополненіе 2 (по прод. 1868 г.). Въ Одессѣ учреждена городская распорядительная дума.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1871 г.). Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе $^{16}/_{28}$ іюня 1870 года (общ. губ. учр., особ. прил. по сему прод.) взамѣнъ указанныхъ въ примѣчаніи 1 къ сей (658) статьѣ установленій городскаго общественнаго управленія, образованы городскія думы и городскія управы, по правиламъ, изложеннымъ въ особомъ приложеніи къ общему губернскому учрежденію (по сему прод.).

659. Во время содержанія должника подъ стражею, какъ въ семъ, такъ и во всѣхъ другихъ того же рода случаяхъ, заимодавцы обязаны вносить узаконенныя кормовыя деньги помѣсячно впередъ. Безъ сего содержаніе подъ стражею прекращается. См. ст. 645 пр. 3 и 651 прим.

660. По одному и тому же векселю не можно требовать заключенія подъ стражу, какъ только одинъ разъ. По минованіи срока содержанію неоплатнаго должника въ маловажной суммѣ, онъ освобождается; но взысканіе по векселю изъ имущества его, какое впослѣдствіи открыться можетъ, продолжается по иску заимодавца до совершенной уплаты, или до истеченія земской давности, считая отъ просрочки векселя.

661. Деньги, вырученныя продажею имущества таковаго неоплатнаго должника, дѣлятся по соразмѣрности между тѣми

его заимодавцами, кои или первоначально подали векселя ко взысканію, или впослѣдствіи, по минованіи ихъ сроковъ, прежде окончательной продажи имущества, явились и подали также векселя ко взысканію. См. ст. 645 пр. 3 и 651 пр.

662. Споры, при таковомъ раздѣлѣ между заимодавцами быть могущіе, разбираются и рѣшаются въ магистратахъ и ратушахъ, установленнымъ для сего порядкомъ. См. ст. 645 пр. 3 и 651 прим.

Примѣчаніе 1. Обязанности губернаторовъ, по наблюденію за удовлетвореніемъ безспорныхъ исковъ, опредѣляются въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1868 г.). За упраздненіемъ магистратовъ и судебныхъ ратушъ, споры, возникающіе при раздѣлѣ денегъ, выручаемыхъ продажею имущества неоплатнаго должника, между подавшими векселя ко взысканію заимодавцами, подчинены вѣдѣнію уѣздныхъ судовъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О количествѣ взысканія по векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О количествѣ взысканія по векселямъ простымъ.

663. По векселямъ простымъ, по просрочкѣ ихъ, если они не представлены ко взысканію, должникъ обязанъ заплатить сверхъ капитала узаконенный ростъ. Количество сего роста опредѣляется по полупроценту въ мѣсяцъ, считая со дня просрочки по день платежа.

1) При производствѣ взысканій по векселямъ, утратившимъ силу вексельнаго права и сохранившимъ лишь значеніе долговыхъ обязательствъ, проценты исчисляются со дня просрочки обязательства. (Рѣш. граж. кас. деп. 1869 г. № 1039).

2) Проценты и неустойки по векселямъ подлежатъ взысканію въ силу самаго закона, независимо отъ того, было ли о семъ постановлено въ нихъ условіе; по закону даже вовсе не требуется, чтобы въ векселя было включаемо условіе о платежѣ процентовъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 622).

664. Но если вексель представленъ будетъ ко взысканію, то сверхъ капитала и вышеозначеннаго узаконеннаго роста,

взыскивается въ пользу заимодавца на издержки на протестъ, на наемъ стряпчаго и гербовую бумагу: 1) если взысканіе окончено по распоряженію полиціи, два процента съ капитала единовременно; 2) если дѣло дошло до суда, четыре процента, также единовременно.

Примѣчаніе. Сіе вознагражденіе, въ первомъ случаѣ двухъ, а во второмъ четырехъ процентовъ, положено въ 1832 году вмѣсто прежняго рекамбіо по восьми процентовъ.

Если простой вексель, писанный по предъявленія, не былъ предъявленъ векселедателю съ требованіемъ отъ него платежа, то векселедатель, предъявившій вексель ко взысканію, не вправѣ отыскивать судебныхъ издержекъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 304).

665. Тотъ же ростъ и то же вознагражденіе, какое въ предшедшихъ статьяхъ вообще постановлено, опредѣляются при взысканіи по векселямъ и по государственному коммерческому банку.

Примѣчаніе (по прод. 1863 г.). Въ 1860 г. коммерческій банкъ преобразованъ въ государственный банкъ, въ вѣдѣніе котораго переданы также всѣ конторы и временныя отдѣленія коммерческаго банка, съ именованіемъ ихъ впредь конторами и отдѣленіями государственнаго банка.

666. Сверхъ того взыскиваются съ должника и поступаютъ въ коммерческій судъ слѣдующія пени: 1) Когда взысканіе производится по распоряженію полиціи безъ переноса дѣла въ коммерческій судъ, то взыскивается единовременно въ пеню за неустойку два процента не со всего долга, а только со всей той суммы, которая дѣйствительно мѣрами полиціи взыскана. 2) Когда дѣло перейдетъ въ коммерческій судъ, и взысканіе, бывъ пріостановлено до рѣшенія дѣла, потомъ произведено будетъ по опредѣленію суда: тогда взыскивается четыре процента пени со всего долга. Взысканіе, установленное сею статьею, пенныхъ денегъ производится съ должника не прежде, какъ по окончательномъ удовлетвореніи заимодавца на точномъ основаніи статей 663 и 664.

Спб. коммер. судъ по дѣлу торговаго дома Посселта и К° съ Шаровымъ объяснилъ: что если переводный вексель былъ принятъ за купленный товаръ, то въ случаѣ неисполненія векселедателемъ условій продажи покупщикъ (приниматеeь), имѣя право отказаться отъ пріема това-

ра, не обязанъ платить продавцу по принятому имъ, покупщикомъ, векселю. На это рѣшеніе апелляціи подано не было. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

Спб. коммер. судъ по дѣлу Лазарева съ Шишовымъ объяснилъ: что взысканіе въ пользу векселедержателя 4% можетъ имѣть мѣсто только по протестованнымъ векселямъ. Рѣшеніе это утверждено 4 Депар. Сената (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 3).

Спб. Судебная Палата по дѣлу Лури съ Соломкою объяснила: что принятая на себя надписателемъ векселя неустойка на случай неплатежа по векселю въ срокъ не можетъ превышать 3% согласно 1575 и 1583 ст. X т. ч. 1 и 50 и 71 ст. того же т. ч. 2. (Журн. гражд. и торг. права за 1871 г. № 2).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О количествѣ взысканія по векселямъ переводнымъ.

667. Когда переводный вексель въ срокъ свой не будетъ удовлетворенъ, тогда, по протестѣ, или предъявляется онъ ко взысканію съ плательщика, буде вексель имъ принятъ, или же требованіе платежа обращается на векселедателя, или на одного изъ надписателей, по волѣ векселедержателя. Сіе обратное требованіе производится посредствомъ: 1) обратнаго счета, или 2) обратнаго векселя (retraite).

668. Обратное требованіе состоитъ въ требованіи капитальной суммы протестованнаго векселя, росту по полупроценту въ мѣсяцъ, издержекъ и разности курса (рекамбіо).

669. Когда обратное требованіе производится съ векселедателя, тогда разность курса опредѣляется курсомъ того мѣста, гдѣ первоначальный вексель къ платежу былъ назначенъ, на то мѣсто, откуда онъ былъ выданъ, а когда требованіе производится съ надписателя, тогда разность курса опредѣляется курсомъ того мѣста, куда первоначальный вексель имъ былъ высланъ, или гдѣ оный былъ надписанъ (négocié), на то мѣсто, гдѣ долженствовалъ онъ быть заплаченъ.

670. Обратное требованіе сопровождается *обратнымъ счетомъ*. Оно содержитъ въ себѣ: 1) капитальную сумму протестованнаго векселя, съ ростомъ по полупроценту въ мѣсяцъ; 2) издержки протеста и другія законныя издержки, какъ то:

на банкирскія коммиссіи, на куртажныя деньги, на гербовую бумагу и почтовое отправленіе; 3) означеніе имени лица, и коего требованіе обращается; 4) вексельный курсъ, если счетъ написанъ на россійскія деньги.

671. Обратный счетъ удостовѣряется маклеромъ, а гдѣ онаго нѣтъ, свидѣтельствомъ двухъ торгующихъ лицъ.

672. Къ нему (ст. 671) прилагается протестованный вексель, самый протестъ или списокъ съ него за надлежащею скрѣпою; когда же обратное требованіе производится съ одного изъ надписателей, то къ обратному счету прилагается сверхъ того свидѣтельство о состояніи вексельнаго курса между мѣстомъ первоначальнаго платежа и мѣстомъ, откуда вексель сначала былъ выданъ.

673. Въ обратномъ требованіи отъ одного надписателя къ другому не дозволяется соединять или слагать въ обратномъ счетѣ разности въ курсѣ отъ одного мѣста на другое; а каждый надписатель обязанъ платить не болѣе одного рекамбіо другому и окончательно взыскивается съ векселедателя также одно токмо рекамбіо, согласно тому, какъ сіе въ статьяхъ 669 и 670 постановлено.

674. Ростъ по протестованному векселю считается со дня протеста въ неплатежѣ; но ростъ на издержки протеста, на разность курса и другія законныя издержки считается только съ того дня, какъ вексель представленъ будетъ ко взысканію судебнымъ порядкомъ.

675. Сіи же самыя правила наблюдаются и при производствѣ требованія посредствомъ обратнаго векселя, который выдается на того, на кого векселедержатель обращаетъ взысканіе и при которомъ долженъ быть всегда присоединенъ обратный счетъ съ протестованнымъ векселемъ и спискомъ протеста, за надлежащею скрѣпою.

676. Во всѣхъ случаяхъ, когда взысканія по переводнымъ векселямъ производятся чрезъ управы благочинія, или посредствомъ коммерческаго суда, положенныя пени имѣютъ мѣсто такъ же, какъ и по векселямъ простымъ. См. ст. 645 прим. 3 и ст. 651 прим.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ отвѣтственности по вексельнымъ взысканіямъ.

677. За упущеніе въ вексельномъ взысканіи, чиновники полиціи, какъ городской, такъ земской, сверхъ взысканій вообще за упущеніе по должности закономъ положенныхъ, подвергаются и взысканію съ нихъ капитала, процентовъ, издержекъ и пеней, въ статьяхъ 663, 664 и 666 опредѣленныхъ, когда доказано будетъ, что отъ упущенія сего послѣдовало сокрытіе или самаго должника или имущества его, въ виду при взысканіи бывшаго.

Примѣчаніе (по прод. 1864 г.). По правиламъ, изданнымъ въ 1862 году, въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію городскія и земскія полиціи соединены повсемѣстно въ одинъ составъ, за исключеніемъ губернскихъ и нѣкоторыхъ болѣе значительныхъ городовъ и мѣстечекъ, кои сохраняютъ свою отдѣльную отъ уѣздной полиціи.

678. Доказательства въ упущеніяхъ полиціи предъявляются истцемъ губернскому правленію, которое, взявъ объясненіе, если найдетъ доказательства очевидными, полагаетъ на виновныхъ взысканіе, выше сего (ст. 677) опредѣленное, раздѣляя оное по соразмѣрности получаемыхъ ими окладовъ и съ обращеніемъ его на движимое и недвижимое ихъ имѣніе, а имъ предоставляетъ отыскивать себѣ удовлетвореніе съ должниковъ по строгости вексельнаго права.

679. Если же представленныя объ упущеніяхъ доказательства найдены будутъ сомнѣнію подлежащими, то дѣло отсылается къ разсмотрѣнію въ коммерческій судъ, а гдѣ онаго нѣтъ, въ палату гражданскаго суда; между тѣмъ искъ съ обвиняемыхъ въ упущеніи немедленно обезпечивается наложеніемъ на ихъ умущества запрещенія.

680. Когда судъ, взявъ вновь отъ обвиняемыхъ объясненіе, признаетъ доказательства упущенія ясными, то присуждаетъ истцу съ виновныхъ взысканіе и отсылаетъ рѣшительное свое опредѣленіе въ губернское правленіе, для надлежащаго исполненія. Губернское правленіе по сему опредѣленію немедленно производитъ взысканіе по всей строгости вексельнаго порядка.

681. Жалобы на рѣшенія суда приносятся въ Правитель-

ствующій Сенатъ по апелляціи порядкомъ, въ уставѣ коммерческаго суда опредѣленнымъ, съ тѣмъ только различіемъ, что жалобы таковыя допускаются, хотя бы сумма взысканія была и менѣе той, какая назначена для переноса дѣлъ изъ коммерческаго суда въ Правительствующій Сенатъ. Принесеніемъ жалобы хотя и пріостанавливается взысканіе, но обезпеченіе иска остается въ своей силѣ до окончанія дѣла.

682. Если бы, сверхъ чаянія, губернское правленіе во взысканіи, или обезпеченіи сего рода исковъ, допустило какое либо послабленіе: то по жалобѣ, на него принесенной, и по разсмотрѣніи ея въ Правительствующемъ Сенатѣ, оно само подвергается взысканію, выше сего опредѣленному, совокупно съ мѣстами, ему подчиненными, по соразмѣрности окладовъ, съ обращеніемъ онаго на движимое и недвижимое имѣніе. См. ст. 645 пр. 3 и ст. 651 прим.

Примѣчаніе. Правила, постановленныя въ сей главѣ о губернскомъ правленіи, въ С.-Петербургѣ относятся къ управѣ благочинія.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О распредѣленіи пенныхъ денегъ.

683. Взыскиваемые на основаніи 666 статьи (п. 1) съ должниковъ по векселямъ единовременно въ пеню два процента, распредѣляются исключительно въ награду тѣмъ чиновникамъ полиціи, кои были употреблены при взысканіи. Для сего означенныя пенныя деньги препровождаются по взысканіи оныхъ, въ столицахъ въ управы благочинія, а въ прочихъ городахъ въ губернскія правленія. Изъ взыскиваемыхъ же по той же 666 статьѣ (п. 2) четырехъ процентовъ пени, одна половина, т. е. два процента, распредѣляются такъ же и на томъ же основаніи, какъ выше постановлено, между чиновниками полиціи, а другая половина, т. е. остальные два процента, отсылаются въ коммерческіе суды и обращаются (по правиламъ, какія даны будутъ отъ министерства юстиціи), въ награду чиновникамъ помянутыхъ судовъ, на канцелярскія для оныхъ потребности и въ возмѣщеніе производимыхъ на сіи суды изъ городскихъ суммъ расходовъ. Въ коммерческихъ судахъ ве-

дутся симъ пеннымъ деньгамъ по книгѣ счетъ, повѣрка и храненіе на томъ же основаніи, какъ постановлено о казенныхъ штрафахъ, въ судебныя мѣста поступающихъ. См. ст. 645 прим. 3 и 651 прим.

Примѣчаніе. Составленіе постоянныхъ правилъ, въ сей статьѣ упоминаемыхъ, отложено до тѣхъ поръ, пока при обширнѣйшемъ развитіи торговли или другихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, четырехпроцентный сборъ получитъ дальнѣйшее приращеніе. Предсѣдателямъ коммерческихъ судовъ предоставлено поступающія въ сіи суды, на основаніи сей статьи, пенныя по вексельнымъ взысканіямъ деньги употреблять по ближайшему ихъ усмотрѣнію на канцелярскія потребности, представляя ежегодно въ министерство юстиціи подробные отчеты о употребленіи сихъ денегъ.

684. Сила узаконеній о взысканіи и распредѣленіи пенныхъ денегъ между чиновниками полиціи и коммерческихъ судовъ не распространяется на ратуши и магистраты.

Примѣчаніе. Изъ сего исключается армянскій нахичеванскій магистратъ, который, въ отношеніи правилъ о взысканіи съ неисправныхъ должниковъ по векселямъ и о распредѣленіи пенныхъ денегъ, поступаетъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какія постановлены въ статьяхъ 666 и 683.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ

О ТОРГОВЫХЪ ДОГОВОРАХЪ, РАЗНЫМЪ РОДАМЪ ТОРГОВЛИ СВОЙСТВЕННЫХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О договорѣ найма купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ.*)

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О СОСТАВЛЕНІИ И СОВЕРШЕНІИ ДОГОВОРА.

685. Купеческіе приказчики и лавочные сидѣльцы могутъ быть принимаемы хозяевами по записямъ и съ поручительствомъ, или безъ оныхъ.

---

*) Сей раздѣлъ составленъ по т. XI ч. 2

Ст. 685 уст. торг. предоставляетъ на волю хозяевъ принимать приказчиковъ и сидѣльцевъ по записямъ и безъ оныхъ, но послѣдствія того или другаго способа найма опредѣлены въ 686 и 687 ст. тогоже устава. По смыслу этихъ статей, приказчики или сидѣльцы невправѣ законно требовать отъ хозяевъ вознагражденія, котораго не выговорили себѣ письменнымъ о наймахъ условіемъ (рѣш. гражд. кассац. депар. за 1868 г. № 674).

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Джемса Томсона съ Осипомъ Томсонъ объяснилъ: что хозяева обязаны заключать съ своими приказчиками письменные договоры о наймѣ. Ст. 685 XI т. не разрѣшаетъ хозяевамъ принимать приказчиковъ безъ договора о наймѣ, но дозволяетъ лишь хозяевамъ принимать приказчиковъ безъ поручныхъ записей, т. е. безъ договоровъ о поручительствѣ третьяго лица за приказчика. Рѣшеніе это утверждено 4 депар. сената. (Журн. гражд. и угол. права за 1873 г. № 1).

686. Срокъ служенія приказчиковъ или лавочныхъ сидѣльцевъ, ихъ жалованье или рядная плата, также жилище и содержаніе, зависятъ отъ взаимнаго ихъ съ хозяевами условія, и опредѣляются письменнымъ о наймѣ ихъ договоромъ, при самомъ пріемѣ заключаемымъ.

687. Если таковаго письменнаго договора (ст. 686) заключено не было, или если въ ономъ на счетъ рядной платы и содержанія ничего не сказано: то приказчикъ или сидѣлецъ не вправѣ того законно требовать.

Торговый уставъ не исключаетъ возможности найма приказчиковъ и сидѣльцевъ и безъ письменнаго договора, какъ это видно изъ 687 ст. XI т., въ которой и указаны послѣдствія незаключенія договора. При возможности же найма приказчиковъ по словесному уговору, существованіе подобнаго словеснаго договора можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. Рѣшеніе гр. кас. депар. сената за 1871 г. № 144 (журн. гражд. и уголовн. права за 1873 г. № 1).

688. Въ договорѣ о наймѣ приказчика или лавочнаго сидѣльца, сверхъ означенія общихъ и частныхъ условій, должно быть упомянуто, что существующее постановленіе о приказчикахъ читано.

689. Сей договоръ (ст. 688) совершается чрезъ явку у Маклера и записку въ его маклерскую книгу.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О исполненіи договора и обязанностяхъ приказчика.

690. Приказчикъ или сидѣлецъ обязанъ исполнять приказанія и порученія своего хозяина во всей точности, быть къ нему и семейству его почтительнымъ и въ поведеніи исправнымъ.

691. Приказчика или сидѣльца. ведущаго безпорядочную и развратную жизнь, дозволяется хозяину унимать домашнею строгостію; а если тѣмъ не исправится, то хозяинъ можетъ приносить на него жалобу въ Судъ, гдѣ по розысканію, онъ подвергается наказанію, смотря по степени безпорядка и развратности.

692 Отъ взаимныхъ условій хозяина съ приказчикомъ или сидѣльцемъ зависитъ, производить ли ему въ домѣ или лавкѣ какія работы, или нѣтъ; но соблюденіе чистоты и опрятности въ лавкѣ или конторѣ, во всякомъ случаѣ, лежитъ на обязанности приказчика.

693. Приказчикъ или сидѣлецъ не долженъ принимать отъ хозяина своего въ свое распоряженіе ни денегъ. ни товара, не росписавшись въ книгѣ: равнымъ образомъ не долженъ отдавать ничего безъ росписки въ книгѣ хозяину, въ отвращеніе могущихъ въ противномъ случаѣ произойти споровъ.

694. Сидѣлецъ несовершенныхъ лѣтъ не долженъ имѣть довѣрія и въ распоряженіи своемъ товара болѣе какъ на тридцать рублей серебромъ; въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Если мальчикъ, отданный въ науку, имѣетъ поручителемъ отца или родственника и не моложе пятнадцати лѣтъ, въ такомъ случаѣ взыскивается съ поручителей; за неимѣніемъ же сего возраста, никакое поручительство недѣйствительно и искъ не пріемлется.

695. (по прод. 1868 г.) Приказчикъ или сидѣлецъ, опредѣленный хозяиномъ къ отправленію торговыхъ его дѣлъ, или въ лавку, или въ иное какое либо мѣсто для продажи товаровъ, ни подъ какимъ видомъ не долженъ управлять чужими дѣлами, ни брать чужихъ товаровъ для продажи безъ письменнаго на то отъ своего хозяина дозволенія. Въ противномъ

случаѣ найденные у него такіе товары отбираются въ пользу хозяина, а приказчикъ или сидѣлецъ подвергается взысканію или наказанію въ 1186 г. ст. улож. о наказ. изд. 1866 г. опредѣленнымъ.

Улож. о наказ. ст. 1186. Если купеческій приказчикъ или сидѣлецъ приметъ на себя управленіе чужими дѣлами, или возметъ чужіе товары для продажи безъ письменнаго на то дозволенія своего хозяина, то найденные у него такіе товары отбираются въ пользу хозяина, а приказчикъ или сидѣлецъ подвергается:

или денежному взысканію не свыше ста рублей, или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Когда же онъ будетъ изобличенъ въ производствѣ торга на имя хозяина собственными своими товарами, то всѣ сіи товары отбираются въ пользу хозяина и виновный подвергается:

взысканію, опредѣленному за торговлю безъ надлежащаго свидѣтельства, или буде онъ принадлежитъ къ лицамъ, коимъ законъ не предоставляетъ права производить торговлю, тому, которые опредѣлено въ ст. 1169.

Ст. 1169. За производство торговли лицами, которые по закону не имѣютъ на сіе права, виновные подвергаются, смотря по времени, въ теченіи коего они производили незаконную торговлю, и по количеству обращавшихся въ оной капиталовъ и товаровъ:

денежному взысканію не свыше трехъ сотъ рублей.

Если же въ семъ нарушеніи постановленія о торговлѣ будутъ изобличены такія лица, которыя хотя прежде имѣли право торговать, но впослѣдствіи лишены онаго по судебному приговору, то они за сіе подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недель до трехъ мѣсяцевъ.

Общее собраніе правительствующаго сената по дѣлу Постникова съ Козловымъ объяснило: что деньги вырученныя приказчикомъ торговлею въ лавкѣ хозяина, производимой своими товарами, за собственный свой счетъ, безъ письменнаго на то, вопреки 695 ст. XI т. уст. торг. дозволенія хозяина, подлежатъ взысканію съ приказчика въ пользу хозяина. (Журн. гражд. и угол. права за 1873 г. № 3).

696. Запрещается купеческому приказчику или сидѣльцу производить торгъ на имя хозяина собственными своими товарами.

697. Запрещается приказчику или сидѣльцу торговать та-

кими товарами, какими торговля хозяину его не дозволена. Если онъ въ томъ изобличенъ будетъ, то подвергается взысканію, опредѣленному въ статьѣ 1695 Уложенія о Наказаніяхъ.

Ст. 1695 Улож. о Наказ. соотвѣтствуетъ, по изданію 1866 года, статьѣ 122 Положенія о Пошлинахъ за право торговли.*)

698. Приказчикъ или сидѣлецъ, управляя торговыми дѣлами своего хозяина, долженъ отвращать, по мѣрѣ возможности, всякіе убытки.

699. Если приказчикъ или сидѣлецъ безъ письменнаго отъ хозяина приказа продастъ товаръ въ убытокъ противъ цѣны, ему назначенной, то онъ обязанъ по требованію хозяина таковой убытокъ заплатить, и сверхъ того подвергается взысканію или наказанію, въ статьѣ 1697 Уложенія о Наказаніяхъ постановленному.

Ст. 1697 (по изд. 1866 года 1188) Улож. о Наказ.: Если купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, безъ письменнаго приказанія отъ хозяина, продастъ товаръ въ убытокъ, то есть, ниже цѣны ему назначенной, то онъ, сверхъ обязанности по требованію хозяина вознаградить его за сей убытокъ, подвергается: денежному взысканію не свыше ста рублей; когда жъ сіе учинено изъ видовъ корысти, то онъ подвергается: наказанію, опредѣленному за присвоеніе и растрату ввѣреннаго имущества.

700. Приказчикъ или сидѣлецъ, изобличенный въ подрывѣ кредита своего хозяина, если имъ прощенъ не будетъ, подвергается взысканію или наказанію на основаніи статьи 1696 Уложенія о Наказаніяхъ.

Ст. 1696 (по изданію 1866 года 1187) Улож. о Наказ.: Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который умышленно какими либо дѣйствіями по торговлѣ, или открытіемъ какой либо тайны, или же вредными на счетъ хозяина разглашеніями, сдѣлаетъ явный кредиту его подрывъ, подвергается за сіе, по жалобѣ хозяина: или денежному взысканію не свыше 200 рублей, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ, или же лишенію права на торговлю и заключенію въ смирительномъ домѣ

---

*) Положеніе о пошлинахъ за право торговли помѣщено въ IV отдѣлѣ.

Примѣч. составителя.

на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, смотря по свойству его поступка, послѣдствіямъ онаго и другимъ обстоятельствамъ дѣла. Если однакоже притомъ откроется, что сіе учинено имъ изъ корыстныхъ видовъ, то онъ приговаривается къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

701. Приказчикъ или сидѣлецъ, небреженіемъ своимъ повредившій ему повѣренное, платитъ за то хозяину безоттоворочно, или заслуживаетъ.

702. Приказчикъ или сидѣлецъ за ложныя своему хозяину по отправленію ввѣренныхъ дѣлъ представленія и счеты подвергается наказанію, опредѣленному за лживые поступки; при чемъ не пріемлется въ уваженіе и прощеніе хозяина.

703. Приказчикъ или сидѣлецъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того, за сіе, какъ за воровство, предается уголовному суду.

704. Малолѣтные сидѣльцы за шалости наказываются розгами при хозяинѣ или родителяхъ, или Членахъ Магистрата, въ домѣ; а по жалобѣ хозяина судятся и наказываются за всякій противный ихъ должности проступокъ симъ же порядкомъ, потому что по малолѣтству и несмыслію, они не равняются съ людьми зрѣлыхъ лѣтъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ХОЗЯЕВЪ ЗА ДѢЙСТВІЯ ПРИКАЗЧИКОВЪ, ОТЧЕТАХЪ И ОТПУСКѢ.

705. Хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія приказчиковъ во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія, или съ его вѣдома и воли учинено будетъ.

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Михайлова съ Ковалько объяснилъ: что по смыслу ст. 705 и 710 XI т. ч. 2 хозяинъ не обязанъ отвѣчать за товаръ, который купленъ приказчикомъ лично на свое имя, а не на имя хозяина, но притомъ тайно отъ хозяина, хотябы и въ его лавкѣ. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало (журн. гражд. и угол. права за 1873 г. № 3).

706. Всѣ издержки, какія приказчикъ или сидѣлецъ при отправленіи своей должности или даннаго порученія сдѣлаетъ, относятся на счетъ хозяина, но ему запрещается дѣлать из-

держки прихотливыя: и потому, всѣ расходы, умноженные роскошью приказчика или сидѣльца, несоотвѣтственно его состоянію, на счетъ хозяина не пріемлются; а въ случаѣ издержанія на оныя хозяйскихъ денегъ и невозможности заплатить, онъ подвергается наказанію на основаніи статьи 1700 Уложенія о Наказаніяхъ.

Ст. 1700 (по изд. 1866 года 1191) Улож. о Наказ. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который промотаетъ товаръ или иное ввѣренное ему имущество своего хозяина, или же сдѣлаетъ или допуститъ какіе либо недозволенные хозяиномъ расходы, подвергается за сіе: наказанію, опредѣленному за растрату ввѣреннаго имущества.

707. Хозяинъ не подлежитъ ни отвѣтственности, ни положенному таможенными узаконеніями штрафу, когда его приказчики безъ его вѣдома и воли торгуютъ заповѣдными, или утаенными отъ пошлинъ товарами.

708. Всякія вообще сдѣлки по производству торга собственнымъ капиталомъ, но на чужое имя и безъ платежа установленныхъ повинностей, признаются по закону ничтожными; а участвующіе въ таковыхъ сдѣлкахъ подвергаются законной отвѣтственности, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 1664 Уложеніяхъ о Наказаніяхъ.

Ст. 1664 Улож. о Наказ. замѣчена, по изданію 1866 года, статьею 115 Положенія о Пошлинахъ за право торговли *).

709. Приказчики и сидѣльцы обязаны давать своимъ хозяевамъ въ торговыхъ порученіяхъ надлежащіе отчеты по востребованію, а по прошествіи каждаго года съ ними разсчитываться во всемъ, въ теченіи года имъ ввѣренномъ или производимомъ, и получать отъ нихъ въ томъ свидѣтельство при отпускѣ.

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Дехтеревой съ Бодуновымъ объяснилъ: что по смыслу 709 ст. XI т. 2 ч. приказчикъ обязанъ дать отчетъ въ принятомъ имъ отъ хозяина товарѣ, хотя бы онъ былъ приказчикомъ 2-го класса и служилъ безъ договора найма. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (Журн. гражд. и угол. права за 1873 г. № 3).

*) См. IV отдѣлъ.

710. Приказчикъ вообще не можетъ отказаться отъ дачи своему хозяину отчета, а сей послѣдній отъ законной за него отвѣтственности, подъ предлогомъ, что онъ торговалъ на свой счетъ или на занятыя деньги, или что онъ былъ компаніономъ.

711. Срокъ для разсчетовъ хозяевъ съ приказчиками и приказчиковъ съ хозяевами полагается одинъ годъ, а для дачи отъ приказчиковъ отчета одинъ мѣсяцъ по минованіи срока служенія.

Правила постановленныя для опредѣленія отношеній между хозяевами и приказчиками въ ст. 711-713 уст. торг., относятся въ равной степени какъ къ приказчикамъ, служащимъ по договору найма, такъ и къ приказчикамъ, торгующимъ по довѣренности. Собственно это положеніе подкрѣпляется смысломъ 737 ст. уст. торг., при чемъ постановлено, что правила о наемныхъ приказчикахъ и сидѣльцахъ распространяются и на коммиссіонеровъ. Рѣшеніе гражд. кассац. департ. сената за 1870 г. № 1244 (журн. гражд. и уголов. права за 1873 годъ № 1.).

712. Если приказчикъ по прошествіи года въ теченіи одного мѣсяца не дастъ отчета за годъ, не имѣя въ извиненіе законныхъ причинъ, и на него будетъ жалоба отъ хозяина: то онъ во всемъ, на него показанномъ, обвиняется. Законными же причинами полагаются: тяжкая болѣзнь, отлучка по приказу хозяина изъ города и отлучка по повелѣнію правительства.

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Новиковой съ Блохинымъ объяснилъ: что приказчикъ обязанъ дать хозяину отчетъ, хотябы онъ служилъ безъ договора найма, и даже не имѣлъ приказчичьяго свидѣтельства. Рѣшеніе это апелляціи не подлежало. (журн. гражд. и угол. права за 1873 г. № 3).

713. Если хозяева съ приказчиками или приказчики съ хозяевами въ теченіи цѣлаго года по минованіи срока служенія совершенно не разочтутся: то какъ тѣ, такъ и другіе теряютъ право иска по могущимъ въ послѣдствіи возникнуть между ними о томъ спорамъ.

714. Хозяинъ, не сосчитавшійся съ приказчикомъ или сидѣльцемъ въ производствѣ дѣлъ, ему порученныхъ, а равно

приказчикъ, къ тому хозяина не понудавшій, теряютъ между собою всякое право къ требованію чего либо другъ на другѣ.

715. Доносъ отъ приказчика на хозяина, коему онъ не далъ надлежащаго отчета и не имѣетъ въ томъ свидѣтельства, въ дѣло не пріемлется.

716. Приказчикъ, не давшій своему хозяину въ торговыхъ дѣлахъ отчета и не имѣвшій въ томъ отъ него свидѣтельства, не можетъ быть принятъ въ таковую же должность другимъ хозяиномъ.

717. Жалобы о причиненныхъ убыткахъ, о задержаніи рядной платы, или о задержаніи отъ хозяевъ самихъ приказчиковъ неокончаніемъ разсчетовъ и т. п., разсматриваются, по принадлежности, въ Коммерческихъ Судахъ, въ Судахъ Словесныхъ, Магистратахъ и Ратушахъ.

Примѣч. 1 (по прод. 1863 г.) За упраздненіемъ магистратовъ и судебныхъ ратушъ словесные суды переданы въ вѣдѣніе уѣздныхъ судовъ, которые обязаны снабжать ихъ канцелярскими служителями и канцелярскими припасами.

Примѣч. 2 (по прод. 1869 г.) Въ 1868 году, указомъ правительствующаго сената, въ разъясненіе примѣчанія 1 къ сей (717) статьѣ (по прод. 1863 г.) опредѣлено: торговые словесные суды, за упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, присоединять къ мѣстнымъ городскимъ думамъ, которыя обязаны снабжать ихъ канцелярскими служителями и канцелярскими припасами.

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Вижиховыхъ объяснилъ: что если приказчикъ отпускалъ товары въ кредитъ съ вѣдома хозяина, то послѣдній не вправѣ требовать съ него убытки или платежа возникшаго такимъ образомъ долга. Рѣшѣніе это не подлежало апелляціи (журн. гражд. и угол. права за 1873 г. № 3).

Спб. Коммер. Судъ по дѣлу Подзолова съ Зиминымъ объяснилъ: что хозяинъ, по увольненіи приказчика, принявшій на себя сборъ долговъ съ покупателей, не вправѣ привлекать впослѣдствіи приказчика къ отвѣтственности за неуплаченные покупателями долги. Рѣшеніе это не подлежало апалляціи (журн. гражд. и угол. права за 1873 г. № 3).

718. Если приказчикъ или сидѣлецъ не потребуетъ отъ

своего хозяина заслуженныхъ денегъ, пропустя послѣ срока мѣсяцъ, не бывши въ отлучкѣ: то теряетъ право иска.

719. Если приказчикъ или сидѣлецъ былъ принятъ хозяиномъ безъ поручной записки, то послѣдній можетъ приносить на него жалобу по такимъ только искамъ, въ коихъ актами служатъ крѣпостныя и своеручныя письма.

720. Всѣ правила о приказчикахъ и сидѣльцахъ, изложенныя въ сей главѣ, распространяются въ полной мѣрѣ на дѣтей купцовъ и другихъ лицъ торговаго или вообще свободнаго состоянія, отдаваемыхъ родителями или родственниками ихъ въ конторы и лавки для наученія торговлѣ и бухгалтеріи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О торговой повѣренности.

721. Договоры торговой повѣренности заключаются посредствомъ актовъ, именуемыхъ довѣренностями. Торговыя довѣренности раздѣляются на два рода: 1) довѣренности на производство торга; и 2) довѣренности на хожденіе по таможенному производству дѣлъ.

Ст. 721 и 722, по содержанію своему, могутъ быть примѣняемы лишь къ лицамъ торговаго сословія. (Рѣш. гр. кас. деп. сената за 1868 г. № 744).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О довѣренности на производство торга.

1. О предметахъ сей довѣренности и разныхъ ея видахъ.

722. Довѣренность на производство торга есть письменный актъ, силою коего имѣющій право торга уполномочиваетъ другое лицо къ производству торговыхъ дѣлъ своихъ или оборотовъ на свой счетъ и на свое имя.

Примѣчаніе. Сей актъ называется также *кредитомъ*, *кредитнымъ письмомъ* и *кредитною довѣренностію*.*)

723. Предметомъ довѣренности на производство торга мо-

*) Образцы довѣренностей помѣщены въ особомъ отдѣлѣ.

Примѣч. составителя.

гутъ быть всякія вообще торговыя дѣла и обороты, на отправленіе коихъ вѣритель имѣетъ законное право, также подряды и откупы разнаго рода.

724. Довѣренность на производство торга и управленіе торговыми дѣлами бываетъ *частная*, или *общая*, притомъ *ограниченная*, или *полная* и безъ ограниченія.

725. Посредствомъ *частной* довѣренности предоставляется повѣренному, приказчику или коммиссіонеру единовременно отправить извѣстное какое либо, въ самой довѣренности означенное, торговое порученіе, или цѣлую торговую операцію, какъ то: принять отпущенные на имя, счетъ и страхъ вѣрителя товары, продать оные на наличныя деньги, или промѣнять на другіе товары, заключить въ томъ торгъ, съ покупщикомъ раздѣлку учинить, деньги получить и росписку дать; купить и отправить на имя вѣрителя, по данной отъ него росписки, товары на наличныя деньги, или въ долгъ до извѣстной суммы, и прочія симъ подобныя порученія.

726. *Общею* довѣренностію предоставляется повѣренному, приказчику или коммисіонеру въ продолженіи извѣстнаго, въ оной опредѣленнаго срока, вообще отправлять торговыя дѣла вѣрителя и входить во всѣ съ оными сопряженныя соотношенія, какъ то: къ извѣстному порту торговать, принимать, продавать и покупать товары и въ оныхъ раздѣлку чинить и росписываться, контракты заключать и оные гдѣ слѣдуетъ записывать, деньги получать, платить и къ переводу ассигновать, векселя къ платежу надписывать, давать, брать и протестовать, а по обстоятельствамъ дѣла мириться.

727. Всякая довѣренность, данная въ общихъ выраженіяхъ и безъ опредѣленія условій, также качества и количества товаровъ, предоставляетъ повѣренному, приказчику или коммисіонеру право дѣйствовать въ такихъ случаяхъ по собственному своему усмотрѣнію, и называется *полною* или *неограниченною* довѣренностію.

II. О составленіи довѣренности.

728. Въ довѣренности должно быть означено: 1) имя, прозваніе и состояніе повѣреннаго, приказчика, или коммисіонера;

2) какое ему дѣлается порученіе, и какія дозволено заключать условія и производить дѣла; 3) какое опредѣлено ему жалованье, содержаніе, или вознагражденіе; 4) срокъ довѣренности, если она общая; 5) обязанность приказчика ежегодно давать хозяину отчетъ; 6) обязательство хозяина отвѣтствовать на основаніи законовъ, какъ за долги приказчика, такъ и за всякія его дѣйствія, съ довѣренностію согласныя.

729. Въ кредитномъ письмѣ, выдаваемомъ лавочному приказчику, или сидѣльцу, сверхъ означенныхъ въ предшедшей статьѣ 728 принадлежностей, должно быть постановлено, что ему запрещается самая покупка товаровъ въ лавку; ибо сія покупка можетъ быть ему довѣряема въ такомъ только случаѣ, когда онъ записанъ въ званіе, которое ему самому даетъ на то законное право.

730. Запрещается лицамъ торговаго званія давать, лицамъ, не принадлежащимъ къ сему сословію, довѣренности на производство торговли.

731. Купцы могутъ давать довѣренности своимъ приказчикамъ на одинъ, на два и на три года. Впрочемъ дача довѣренностей приказчикамъ предоставляется усмотрѣнію ихъ хозяевъ.

732. Всякая довѣренность отъ купцовъ къ повѣреннымъ, приказчикамъ и коммисіонерамъ должна быть писана на гербовой бумагѣ въ два рубля серебромъ за листъ по установленной формѣ, и подписана вѣрителемъ или отъ него уполномоченнымъ.

733. Довѣренность, данная безъ соблюденія формы или въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, не дѣйствительна.

III. О совершеніи довѣренности.

734. Довѣренность на производство торга и управленіе торговыми дѣлами въ рукоприкладствѣ вѣрителя свидѣтельствуется въ Думѣ или Ратушѣ, гдѣ вносится отъ слова до слова въ особую книгу, а подлинникъ возвращается предъявителю съ роспискою.

Примѣч. 1. (по прод. 1863 г.) За упраздненіемъ магистратовъ и судебныхъ ратушъ дѣла по засвидѣтельствованію довѣренностей подчинены вѣдѣнію уѣздныхъ судовъ.

Примѣч. 3. (по прод. 1871 г.) Въ мѣстностяхъ гдѣ введено въ дѣйствіе о нотаріальной части 14 апрѣля 1866 года, совершеніе и засвидѣтельствываніе явки довѣренностей возложены на нотаріусовъ.

735. (По прод. 1863 г.). Если довѣренность дается болѣе, нежели на срокъ, на который хозяинъ имѣетъ торговое свидѣтельство, то свидѣтельствованіе оной въ Думѣ или Ратушѣ совершается не иначе, какъ со взысканіемъ съ него пошлинъ и повинностей за всѣ послѣдующіе годы, въ продолженіи коихъ довѣренность должна имѣть свое дѣйствіе; изъ числа сихъ денегъ, принадлежащія казнѣ и къ суммѣ земской повинности, отсылаются въ то же время въ мѣстныя Уѣздныя Казначейства; а слѣдующія въ городской доходъ препровождаются полною суммою, по принадлежности, въ Думы и Ратуши.

IV О пространствѣ и предѣлахъ власти лицъ уполномоченныхъ торговою довѣренностію.

736. Пространство и предѣлы власти лицъ, уполномоченныхъ отъ купцовъ довѣренностію къ производству торга и къ управленію торговыми дѣлами, зависятъ отъ качества и содержанія самой довѣренности, и опредѣляются общими правилами, въ Законахъ Гражданскихъ постановленными.

737. Правила, въ предшедшей главѣ о наемныхъ приказчикахъ и лавочныхъ сидѣльцахъ изложенныя, въ разсужденіи отчетовъ, храненія и сбереженія товаровъ, наблюденія выгодъ и предостереженія отъ убытковъ хозяина, простираются равномѣрно и на тѣхъ, кои отъ купцовъ уполномочиваются довѣренностію къ производству торга и къ управленію торговыми дѣлами, хотя бы они были коммиссіонерами.

См. вставку подъ ст. 711.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О довѣренности на хожденіе по таможенному производству дѣлъ.

738 Предметы сего рода довѣренности суть: 1) подписываніе и подача въ таможню объявленій на привозимые изъ-за

границы или отпускаемые въ иностранныя государства товары; 2) очистка пошлиною адресованныхъ на имя довѣрителя привозныхъ, или отъ имени довѣрителя отправляемыхъ отпускныхъ товаровъ; 3) принятіе товаровъ изъ таможни; 4) хожденіе по таможенному производству дѣлъ вообще, выслушиваніе рѣшеній, и подача на оныя прошеній и апелляціонныхъ жалобъ; 5) подписаніе обязательствъ въ представленіи оборотныхъ свидѣтельствъ, также дача подписокъ и поручительствъ, требуемыхъ по таможеннымъ положеніямъ о транзитѣ и транзитномъ торгѣ, также о складкѣ и перевозкѣ иностранныхъ товаровъ въ складочныя таможни.

Примѣч. (по прод. 1868 г.) Повѣренный для хожденія по таможеннымъ дѣламъ, замѣченный въ умышленномъ несоблюденіи таможенныхъ постановленій, лишается, временно или навсегда права на такое хожденіе, по рѣшенію общаго присутствія департамента таможенныхъ сборовъ, утвержденному совѣтомъ министерства финансовъ.

739. (По прод. 1863 г.). Довѣренность для хожденія по таможенному производству дѣлъ могутъ давать только тѣ, кто имѣетъ право заграничнаго торга, а именно: лица, имѣющія купеческія свидѣтельства какъ первой, такъ и второй гильдіи и дворяне.

740. Довѣренность для хожденія по таможенному производству дѣлъ можетъ быть дана не только отъ хозяина товаровъ, но и отъ уполномоченнаго имъ пріемщика оныхъ, когда по какимъ либо причинамъ не въ состояніи онъ самъ того исполнить.

741. Принимать довѣренность для хожденія по таможеннымъ дѣламъ могутъ всѣ лица, коимъ по общимъ узаконеніямъ не запрещается вступать въ подобныя обязательства, къ какому бы они состоянію и званію ни принадлежали, вообще же иностранцамъ, равно какъ и Россійскимъ подданнымъ.

742. Отъ лицъ, имѣющихъ довѣренность на хожденіе по таможеннымъ дѣламъ, не требуется другой торговой довѣренности, ни общей, ни частной.

743 и **744.** Отмѣнены по прод. 1863 г.

745. Довѣренность для хожденія по таможеннымъ дѣламъ должна быть писана на гербовой бумагѣ въ два рубля серебромъ листъ, по установленной, при семъ приложенной формѣ, и законно засвидѣтельствована*).

746. Изъ сего (ст. 745) допускается изъятіе по довѣренности, данной на очистку пошлиною и выпускъ изъ таможенъ посылокъ, изъ-за границы къ лицамъ не торгующаго сословія высылаемыхъ.

747. Какъ записка въ гильдіи возобновляется каждый годъ (ст. 179), то и довѣренность отъ торгующихъ должна быть ежегодно возобновляема.

748. Довѣренность для хожденія по таможенному производству дѣлъ представляется въ таможню и записывается отъ слова до слова въ особую книгу, а подлинная возвращается предъявителю по его востребованію.

749. Наблюденіе за недопущеніемъ уполномоченныхъ сею довѣренностію къ исполненію по такимъ предметамъ, о которыхъ въ оной не написано, возлагается на отвѣтственность таможенъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О торговомъ товариществѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

750. Образъ купеческихъ товариществъ двоякій: 1) товарищество полное; 2) товарищество на вѣрѣ.

751. Товарищества по участкамъ, или компаніи на акціяхъ, допуская по существу своему участниковъ изъ всѣхъ состояній, не прямо принадлежатъ къ занятіямъ купечества. Правила о учрежденіи товариществъ по участкамъ или компаніи на акціяхъ опредѣляются въ Законахъ Гражданскихъ.

752. Когда въ товариществѣ возникнетъ споръ по дѣламъ,

---

*) Форму доверенности см. въ особомъ отдѣлѣ.

Примѣч. составителя.

къ оному принадлежащимъ, и споръ сей дойдетъ до судебнаго разбирательства: то оный не можетъ иначе быть разбираемъ, какъ судомъ третейскимъ, для разбора споровъ сего рода именно узаконеннымъ (см. Зак. Гражд.).

753. Общества, составляющія для изданія книгъ или иныхъ произведеній наукъ и словесности, входятъ въ разрядъ торговыхъ компаній, и касательно раздѣла выручаемой ими отъ продажи прибыли подчиняются существующимъ на сіе узаконеніямъ.

754. Право принадлежать къ такому обществу и пользоваться выгодами, оному присвоенными, доказывается обыкновеннымъ порядкомъ.

755. Предсѣдателямъ Коммерческихъ Судовъ, и тѣмъ изъ членовъ оныхъ, которые избираются и опредѣляются въ сіи должности не изъ лицъ торговаго сословія, запрещается вступать въ торговыя товарищества и участвовать въ оныхъ подъ какимъ бы то видомъ ни было.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ТОВАРИЩЕСТВѢ ПОЛНОМЪ.

756. Товарищество полное составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино торговать подъ общимъ названіемъ всѣхъ. Оно называется *торговымъ домомъ*, подъ ихъ именемъ.

Примѣч. (по прод. 1871 г.) Учреждаемыя для судоходства по каспійскому морю акціонерныя компаніи и торговые дома на правахъ товарищества полнаго или на вѣрѣ (совключеніемъ вкладчиковъ) должны искючительно состоять изъ русскихъ подданныхъ.

757. Полное товарищество составляется посредствомъ договора, который заключается по содержанію постановляемыхъ при томъ взаимныхъ между товарищами условій на основаніи правилъ о договорахъ вообще и о товариществѣ въ особенности, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ.

758. Для вящшаго предохраненія отъ разстройства разнаго рода торговыхъ предпріятій, въ случаѣ смерти хозяина оныхъ или товарища торговаго дома, постановляется въ обязанность

каждаго лица, вступающаго въ товарищество для производства общей торговли на складочный капиталъ, при составленіи договора о полномъ товариществѣ, назначать лицо, долженствующее заступить, въ случаѣ смерти, его мѣсто, для продолженія общей торговли, до раздѣла или прекращенія товарищества, на основаніи законовъ.

759. (По прод. 1863 г.). Лицамъ купеческаго званія, имѣющимъ право состоять въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ и производящимъ торговлю на правилахъ товарищества, поставляется въ обязанность составлять договоръ и объявлять оный на томъ же основаніи, какъ сіе предписано товарищамъ, торгующимъ на складочный капиталъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ назначать и лицо, для продолженія торга, въ случаѣ смерти, какъ сказано въ предшедшей статьѣ 758.

760. Въ обоихъ родахъ товарищества, означенныхъ въ предшедшей статьѣ 759, назначеніе лица можетъ быть сдѣлано безъ огласки, въ запечатаномъ пакетѣ, который долженъ быть вскрытъ послѣ смерти товарища.

761. Если же таковаго назначенія не сдѣлано, то поступается по правиламъ, постановленнымъ объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю.

762. Договоръ, товарищами при началѣ полагаемый, если не противенъ коренньмъ правиламъ и общему гражданскому и торговому праву, имѣетъ силу равную закону.

763. Товарищи торговаго дома отвѣтсквуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ, движимымъ и недвижимымъ.

764. Товарищъ одного торговаго дома не можетъ въ одно и то же время быть товарищемъ другаго дома.

765. Взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, на общее имя дома дѣлаемыя срокъ или безсрочность товарищества, зависятъ отъ дѣйствія взаимнаго договора.

766. Торговый домъ не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ объвѣщеніи о томъ купечества печатными

листами и по внесеніи въ Магистратъ или въ Думу выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій.

767. Въ сей выпискѣ (ст. 766) должно быть означено: 1) родъ товарищества, полнаго или на вѣрѣ; 2) имя, отчество, прозваніе, жительство и званіе товарищей; 3) подпись и печать тѣхъ товарищей, которые уполномочены непосредственно править и распоряжать дѣлами; 4) количество капитала, составленнаго товарищами.

768. По окончаніи года, не далѣе Января слѣдующаго, Городскія Думы представляютъ въ Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли вѣдомости о торговыхъ домахъ за прошедшій годъ въ той подробности, съ какою сами Думы извѣщены.

Примѣч. (по прод. 1869 г.) Департаментъ мануфактуръ и внутренней торговли переименованъ въ департаментъ торговли и мануфактутъ, а департаментъ внѣшней торговли въ департаментъ таможенныхъ сборовъ, при чемъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ переданы между прочимъ, отдѣленіе внѣшнихъ торговыхъ сношеній, за исключеніемъ той части онаго, которая относится собственно до таможеннаго и карантиннаго управленія, и дѣла по завѣдыванію биржевыми учрежденіями и по надзору за бракомъ тораровъ.

769. (По прод. 1863 г.). При составленіи полныхъ товариществъ или торговыхъ домовъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ компаніоновъ подъ одною общею фирмою, каждый изъ компаніоновъ долженъ взять купеческое свидѣтельство на свое имя, такимъ при томъ образомъ, чтобы всѣ они имѣли свидѣтельства одной и той же гильдіи. Изъ правила сего изъемлются только лица, имѣющія право состоять въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ съ начальникомъ семейства, на имя котораго оно выдано.

Примѣчаніе 1. Торговые домы и фирмы, за взятіемъ, на основаніи сей статьи, свидѣтельствъ на имя каждаго компаніона, платятъ пошлины за билеты на лавки и другія заведенія по числу оныхъ., на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 2. Лица, участвующія въ торговыхъ дѣйствіяхъ однимъ только опредѣленнымъ вкладомъ и не входящія въ распоряженіе оными, не обязаны брать свидѣтельства на

свое имя. Директоры акціонерныхъ обществъ, а равно и управляющіе дѣлами оныхъ по избранію акціонеровъ, также не обязаны брать особенныя свидѣтельства на свое имя.

770. Торговый домъ пользуется правами торга, смотря по качеству гильдіи, въ которой записаны товарищи.

771. Торговый домъ, который открытъ безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 766 и 767, подлежитъ уничтоженію, а виновные, сверхъ сего, подвергаются взысканію, въ статьѣ 1706 Уложенія о Наказаніяхъ опредѣленному.

Ст. 1706 (по изд. 1866 года 1197) Улож. о Нак.: За открытіе какого либо торговаго общества, товарищества или компаніи безъ разрѣшенія правительства или безъ соблюденія предписанныхъ закономъ для сего правилъ, виновный, сверхъ закрытія того учрежденія, подвергается денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О товариществѣ на вѣрѣ.

772. Товарищество на вѣрѣ составляется изъ одного или многихъ товарищей одинаковой гильдіи, пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ для торга извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Оно называется торговымъ домомъ, подъ именемъ товарищей и компаніи. Товарищи сего дома подчиняются тѣмъ же правиламъ, какія постановлены выше, въ статьяхъ 757—771, для полнаго товарищества.

773. Качество вкладчика не опредѣляетъ рода жизни.

774. Вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лице торговаго дома.

775. Вкладчикъ, дающій на вѣру свой капиталъ, въ случаѣ разрушенія дома, отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ.

776. Въ обвѣщеніи и въ представляемой въ магистратъ или думу выпискѣ (ст. 766 и 767) вкладчики могутъ быть поименованы въ такомъ только случаѣ, когда сами того пожелаютъ. Но количество вносимаго ими капитала должно быть заявлено.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О товариществѣ по участкамъ или компаніи на акціяхъ.

777. Родъ и свойство товариществъ по участкамъ или компаній на акціяхъ, учреждаемыхъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ, опредѣляется актомъ, при образованіи ихъ поставленнымъ и обнародованнымъ.

778. Преимущества компаній и время ихъ дѣйствія равномѣрно опредѣляются тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оныя учреждаются.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ*).

О товариществахъ по участкамъ, или компаніяхъ на акціяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія основанія и права компаній.

2139. Компаніи на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственность каждой изъ сихъ компаній.

Примѣч. 1. (по прод. 1864 г.). Французскія акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя и финансовыя, учрежденныя во Франціи и называемыя товариществами съ ограниченною отвѣтственностію, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами. Дополненіе (по прод. 1868 г.). Акціонерныя анонимныя общества и другія товарищества торговыя, промышленныя и финансовыя учрежденныя въ Бельгіи съ дозволенія тамошняго правительства, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами, если подобныя общества и товарищества, законно-учрежденныя въ россійской имперіи, будутъ пользоваться одинаковыми правами въ Бельгіи.—Министру иностранныхъ дѣлъ предоставляется право заключать, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, такіе же условія и съ другими иностранными державами, не испрашивая на сіе каждый разъ особаго разрѣшенія чрезъ государственный совѣтъ.

---

*) Сіе отдѣленіе составлено по т. X. ч. 1 съ удержаніемъ нумераціи ст. принятой въ сводѣ зак.

Примѣч. составителя.

Примѣч. 2. (по прод. 1871 г.) Для судоходства по Каспійскому морю могутъ быть учреждаемы только такія акціонерныя компаніи, которыя состоятъ исключительно изъ русскихъ подданныхъ. Для удостовѣренія въ томъ, акціи въ компаніяхъ сего рода допускаются во всякомъ случаѣ лишь именныя.

2140. Компаніи на акціяхъ могутъ имѣть предметомъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго, несоставляющаго ни чьей исключительной собственности, общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искуства, художествъ, ремеслъ, мореплаванія, торговли и промышленности вообще. Но не одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждена безъ особаго разрѣшенія правительства.

2141. Учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію правительства, въ трояко́мъ видѣ: или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію безъ присвоенія ей какихъ либо изъятій изъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ врменныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п., или же 3) даруется компаніи привилегія, т. е. исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того же предпріятія, въ теченіи извѣстнаго срока, всѣмъ другимъ.

2142. Разрѣшеніе на учрежденіе компаній, въ какомъ бы то нибыло дано видѣ, не заключаетъ въ себѣ ручательства правительства въ успѣхѣ самаго предпріятія.

2143. Всѣ вообще компаніи въ отношеніи къ предметамъ предпріятія и способамъ исполненія, дѣлятся на два главные разряда: а) компаніи, которыхъ предпріятія, по свойству своему, требуютъ особенныхъ пособій науки или искуства, техническихъ производствъ и издержекъ на предварительное устройство заведеній, машинъ и т. п., каковы напримѣръ: компаніи для учрежденія желѣзныхъ дорогъ, внутреннихъ водяныхъ сообщеній, водопроводовъ и проч., б) компаніи для такихъ предпріятій и изобрѣтеній, гдѣ не предполагается сихъ особыхъ условій, или въ которыхъ доходъ начинается немедленно по составленіи складочнаго капитала, безъ предуготовленныхъ построекъ или работъ и безъ особеннаго риска въ приведеніи начинаній компаній въ дѣйствіе,—каковы напримѣръ: страховыя и тому подобныя заведенія.

2144. Разрѣшеніе съ присвоеніемъ исключительной привилегіи можетъ, по усмотрѣнію правительства, даруемо быть однимъ компаніямъ перваго рода; компаніямъ втораго рода или даются просто дозволенія, или же предоставляются имъ какія-либо другія опредѣленныя преимущества (ст. 2143).

2145. Когда компанія пожелаетъ имѣть исключительную

привиллегію для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, сдѣланнаго въ Россіи или переводимаго къ намъ изъ чужихъ краевъ: то просьба о дозволеніи учредить компанію должна предшествовать просьбѣ о выдачѣ привиллегіи на самое изобрѣтеніе, по порядку, въ уставѣ о промышленности фабричной и заводской постановленному. Дѣйствіе сего рода привиллегіи распросраняется правительствомъ на компанію въ такомъ только случаѣ, когда привиллегія будетъ уступлена оной посредствомъ акта, на законномъ основаніи составленнаго. По сему получившій привиллегію на новое изобрѣтеніе, если пожелаетъ привести оное въ дѣйствіе посредствомъ компаніи, уже существующей, или вновь для сего учреждаемой, долженъ прежде переуступить свою привиллегію, оставаясь затѣмъ самъ при общихъ только правахъ учредителя компаніи или простаго акціонера.

2146. Компаніи учреждаются, смотря по свойству предпріятія или на неопредѣленное время, или на извѣстный срокъ, въ частныхъ ихъ уставахъ именно назначенный. Но особыя преимущества, и исключительныя привиллегіи предоставляются компаніямъ всегда не иначе, какъ на срокъ, опредѣленіе коего зависитъ также отъ свойства предпріятія, отъ важности сопряженныхъ съ нимъ предварительныхъ издержекъ, отъ большаго или меньшаго риска въ успѣхѣ, и проч. Само-собою, впрочемъ, разумѣется: а) что если цѣль компаніи есть приведеніе въ дѣйствіе какого-либо новаго изобрѣтенія, то даруемая ей привиллегія на исключительное право дѣйствія не можетъ быть долѣе срока привиллегіи, выданной или переуступленной въ пользу компаніи за самое изобрѣтеніе; б) что дальнѣйшее существованіе компаніи и послѣ сего срока не воспрещается, но только безъисключительной ужь привиллегіи и в) что если, по частному уставу компаніи, самое существованіе ея ограничено извѣстнымъ срокомъ, то, по минованіи онаго, общему собранію акціонеровъ не запрещается испрашивать разрѣшенія правительства, и на дальнѣйшее оставленіе компаніи въ ея дѣйствіи, на опредѣленное или неопредѣленное время.

2147. Дарованная компаніи исключительная привиллегія, по истеченіи срока оной, не возобновляема, не продолжаема, быть не можетъ.

2148. Каждая компанія должна быть учреждаема подъ опредѣлительнымъ именованіемъ, отъ предметовъ или свойства, ея предпріятія заимствованнымъ.

2149. Компанія на акціяхъ, предметъ которой есть предпріятія собственно торговое или относящееся къ фабричной и заводской промышленности обязана снабжать себя ежегодно

соотвѣтственно складочному капиталу своему, установленнымъ торговымъ свидѣтельствомъ. Отъ взятія онаго изъемлются тѣ только изъ означенныхъ компаній, которыя въ своемъ родѣ будутъ первыя учреждены въ Россіи, когда имъ притомъ не предоставляется ни исключительной привиллегіи, ни другихъ какихъ-либо преимуществъ.

2150. Если компанія имѣетъ предметомъ учрежденіе такихъ заведеній, коихъ близость можетъ причинить вредъ сосѣдственнымъ зданіямъ или жителямъ, то заведенія сего рода дозволяются единственно съ тѣми ограниченіями и предосторожностями, какія содержатся уже въ законахъ, или впредъ постановленны будутъ, на счетъ размѣщенія и устройства въ городахъ частныхъ заводовъ, мануфактурныхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній.

2151. Компаніи, коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ или противнымъ законамъ нравственности, доброй вѣрѣ въ торговлѣ и общественному порядку, или наконецъ соединенъ съ важнымъ ущербомъ государственнымъ доходамъ, или съ вредомъ для промышленности,—вовсе къ учрежденію не допускаются.

2152. Компанія, получившая исключительную привиллегію, не въ правѣ вступать въ товарищество съ другою компаніею на акціяхъ, или уступать ей свою привиллегію, безъ особеннаго на то дозволенія правительсква.

2163. Компанія, которой правила единожды утверждены правительствомъ, не можетъ простирать дѣйствіи своихъ далѣе предназначенныхъ ей предѣловъ и не можетъ также допускать никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ безъ новаго отъ правительства разрѣшенія, кромѣ однакоже тѣхъ статей, относящихся къ подробностямъ дѣлопроизводства и проч., которыя частнымъ ея уставомъ именно дозволено будетъ измѣнять, по ближайшимъ указаніямъ опыта, самому правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ.

2154. Если въ срокъ, опредѣленный частнымъ уставомъ компаніи для подписокъ и взноса вкладовъ, акціи не всѣ будутъ разобраны, или деньги, слѣдующія къ уплатѣ въ тотъ срокъ не всѣ сполна внесены, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны принять оставшіяся акціи на себя: то компанія признается несостоявшеюся, и привиллегія, если таковая была выдана, уничтоженною. Изъ сего изъемлются однако тѣ случаи, когда, по общему согласію акціонеровъ, признано будетъ возможнымъ или ограничиться дѣйствительно собраннымъ капиталовъ, или въ соразмѣрность съ онымъ, уменьшить самое предпріятіе; то и другое допускается впрочемъ не иначе; какъ съ новаго разрѣшенія правительства.

2155. Существованіе компаній, единожды воспріявшихъ уже свое дѣйствіе, какъ привиллегированныхъ или съ особыми преимуществами, такъ и получившихъ одно дозволеніе, прекращается или истеченіемъ опредѣленнаго въ частномъ уставѣ срока, когда не будетъ противнаго тому приговора общаго собранія акціонеровъ, или же и до минованія сего срока, когда по приговору общаго собранія акціонеровъ признано будетъ невозможнымъ или ненужнымъ продолжать долѣе предпріятіе компаніи, а обязательства, принятыя ею предъ публикою или частными лицами, по свойству своему, не воспрепятствуютъ ея закрытію.

2156. Въ случаѣ закрытія компаніи, дарованныя ей преимущества, или исключительная привиллегія, прекращаются вмѣстѣ съ ея уничтоженіемъ, хотя бы впрочемъ срокъ ихъ еще и не миновалъ; но дѣйствіе привиллегіи и преимуществъ прекращается и до истеченія ихъ срока неприведеніемъ предпріятія компаніи въ дѣйствіе въ опредѣленное для того уставомъ ея время, если впрочемъ доказано будетъ, что въ томъ была очевидная и неподлежащая никакому сомнѣнію вина самой компаніи, и если окажется невозможнымъ дать ей отсрочку безъ общественнаго вреда или безъ нарушенія права третьяго лица.

2157. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ прекращенія привиллегій и преимуществъ, или закрытія компаній, формальное обнародованіе дѣлается по представленію подлежащаго министерства или главнаго управленія, чрезъ правительствующій сенатъ, а сверхъ сего сама компанія публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія акціонеровъ и другихъ лицъ, имѣющихъ какое-либо въ дѣлахъ ея участіе.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній.

2158. Составъ и образъ дѣйствія каждой компаніи, на основаніи настоящихъ правилъ учреждаемой, опредѣляются извѣстными условіями, подробности коихъ и дальнѣйшее приложеніе къ свойству и потребностямъ предпріятія составляютъ предметъ частнаго ея устава. Для огражденія акціонеровъ и публики, въ основаніе сихъ условій пріемлются нижеслѣдующія общія ограниченія и правила.

а). Срокъ приведенія предпріятія въ дѣйствіе.

2159. Когда для компаніи испрашиваются особыя преиму-

щества или исключительная привиллегія, а между тѣмъ она, по свойству предпріятія (какъ напримѣръ: при устройствѣ водопроводовъ, желѣзныхъ дорогъ и проч.), не можетъ начать прямыхъ своихъ занятій прежде устроенія самыхъ заведеній, машинъ и т. п.: то учредители обязаны въ самомъ уставѣ назначить срокъ, въ продолженіи коего предпріятіе компаніи должно непремѣнно приведено быть въ полное дѣйствіе окончаніемъ сихъ предварительныхъ сооруженій. Если, по миновàніи сего подлежащее министерство или главное управленіе будетъ имѣть формальное удостовѣреніе, что компанія не исполнила своего обязательства, то оно, въ отношеніи къ прекращенію или дальнѣйшей отсрочкѣ привиллегіи и преимуществъ, распоряжается на основаніи предшедшихъ статей 2156 и 2157.

б). Форма и цѣна акцій, порядокъ распредѣленія и передача оныхъ.

2160. Во всѣхъ, безъ изъятія, компаніяхъ, которыя учреждены послѣ изданія положенія 6 декабря 1836 г., дозволяется одинъ только родъ акцій, именно: съ точнымъ означеніемъ въ нихъ лица получателя, званіемъ или чиномъ, именемъ, отчествомъ и фамиліею. Акціи безъименныя запрещаются. Цѣна опредѣляется для каждой компаніи особо въ частномъ ея уставѣ.

Примѣч. (по прод. 1863 г.). Уставами нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній допущены изъятія изъ общихъ правилъ, постановленныхъ въ сей 2160 статьѣ и въ слѣдующихъ за ней статьяхъ.

2161. Опредѣленная за акцію цѣна вносится, смотря по свойству и потребностямъ предпріятія, или вся вдругъ сполна, при самомъ открытіи компаніи, или раздробительно, въ извѣстные сроки. Въ компаніяхъ, гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей компаніи предъ публикою во всемъ ихъ пространствѣ, требуется непремѣнно полный взносъ при самомъ открытіи оной. Во всѣхъ прочихъ компаніяхъ, гдѣ нужны и достаточны лишь части складочнаго капитала въ назначенные для того сроки, допускаются и взносы раздробительные.

2162. Срокъ и количество первоначальнаго раздробительнаго взноса за акціи опредѣляется въ самомъ уставѣ компаніи. Назначеніе сроковъ и количества послѣдующихъ раздробительныхъ взносовъ, когда оные будутъ опредѣлены сообразно съ ходомъ предпріятія, предоставляется правленію компаніи или общему собранію ея акціонеровъ, какъ о томъ въ уставѣ сказано будетъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ о времени и коли-

чествѣ каждаго взноса публикуется въ вѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до наступленія срока.

2163. При допущеніи раздробительныхъ взносовъ, въ полученіи перваго изъ нихъ выдается росписка, на которой потомъ отмѣчаются и всѣ послѣдующіе платежи. По уплатѣ сполна всей цѣны акціи, росписка представляется обратно въ правленіе компаніи, для выдачи самой акціи. До тѣхъ поръ росписка вполнѣ замѣняетъ акцію, и владѣльцу ея присвояются всѣ права и обязанности акціонера; но акція не выдается ни въ какомъ случаѣ прежде уплаты полной ея цѣны. Росписки безъименныя запрещаются.

2164. Пропустившій который-либо изъ сроковъ, для уплаты въ счетъ цѣны акціи назначенныхъ, теряетъ право на полученіе акцій, и внесенныя дотолѣ за оную суммы обращаются въ безвозвратную собственность компаніи, съ правомъ ея замѣнить уничтоженную такимъ образомъ акцію выпускомъ новой.

2165. Учредители компаніи имѣютъ право отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій, но съ тѣмъ: а) чтобы оно не превышало пятой части общаго предназначеннаго къ выпуску, числа акцій, и б) чтобы акціи, имъ слѣдующія, были отдѣляемы, начиная съ нумера перваго, и записываемы по старшинству нумеровъ въ особую для записки акцій шнуровую книгу, выдаваемую учредителямъ отъ правительственнаго мѣста на основаніяхъ, означенныхъ въ слѣдующей 2186 статьѣ, въ коей изложенъ и порядокъ веденія сей книги.

2166. Остальныя за отдѣленіемъ въ пользу учредителей, акціи распредѣляются желающимъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1). По полученіи разрѣшенія правительства объ обнародованіи устава компаніи публикуется въ вѣдомостяхъ: о числѣ предназначенныхъ къ раздачѣ акцій: о цѣнѣ оныхъ, подлежащей къ уплатѣ вдругъ сполна, или постепенно по срокамъ; о времени открытія и окончанія подписки, и наконецъ о количествѣ акцій, какое на основаніи устава, можетъ быть предоставлено одному лицу. Срокъ окончанія подписки не долженъ быть назначаемъ прежде истеченія шести мѣсяцевъ, дабы въ дѣлѣ компаніи могли принять участіе и иногородные.

2). Требованія акцій допускаются лично и чрезъ почту, и вносятся въ особую для записки акцій шнуровую книгу порядкомъ ниже сего означеннымъ (п. 5).

3). По окончаніи срока подписки производится разверска акцій по мѣрѣ требованій; оная вносится въ книгу записки акцій нижеозначеннымъ въ 5 пунктѣ порядкомъ, и за тѣмъ публикуется о взносѣ денегъ къ другому опредѣленному сроку, о выдачѣ подписавшимся самыхъ акцій, или же, когда въ

первый разъ сумма, слѣдующая за акціи, требуется еще не сполна, предварительныхъ въ томъ росписокъ.

4). Учредителями ведутся двѣ шнуровыя книги: одна для записки акцій и требованій на оныя, другая для записки получаемыхъ за акціи денежныхъ суммъ. Обѣ сіи книги приготовляются учредителями, коимъ въ послѣдствіи возвращаются употребленныя на сіе деньги отъ компаніи, когда она будетъ окончательно образована. Книги представляются: въ столицахъ и губерскихъ городахъ казеннымъ палатамъ, а въ городахъ уѣзднымъ думамъ или ратушамъ, для приложенія къ шнуру оныхъ казенной печати, и для скрѣпы по листамъ и подписи сообразно съ порядкомъ, наблюдаемымъ вообще при выдачѣ шнуровыхъ книгъ отъ казны.

Примѣч. (по прод. 1871 г.). Обязанности, возложенныя на городское управленіе относительно скрѣпы, выдачи и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній, исполняются также городскими управами, причемъ ими прилагаются, къ шнуру выдаваемыхъ книгъ, печать города.

5). Въ книгѣ для записки акцій означаются сначала акціи, опредѣляемыя въ пользу учредителей, начиная съ нумера перваго (ст. 2165), а потомъ по порядку нумеровъ выдаваемыя другимъ акціи или росписки въ оныхъ. На страницахъ противоположныхъ тѣмъ, на коихъ записаны акціи или росписки въ оныхъ, означаются требованія на акціи, по порядку ихъ поступленія, и званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія и мѣсто пребыванія требователей.

6). Книга для записки суммъ ведется слѣдующимъ порядкомъ: а) на лѣвой сторонѣ отъ сгиба книги записываются въ самый день полученія суммы, поступающія за акціи; при чемъ предоставляется на волю учредителей записывать каждое полученіе особою статьею, или же весь сборъ того дня одною статьею, но съ означеніемъ, за акціи или росписки какихъ именно нумеровъ приняты денежныя суммы; б) каждая статья означается нумеромъ, какой слѣдуетъ по порядку; в) подъ каждою статьею подписываются всѣ учредители, какъ отвѣтствующіе совокупно за цѣлость суммъ и потому обязаны наблюдать одинъ за другимъ; г) на страницахъ, противоположныхъ приходу, записываются, вмѣсто расходныхъ статей, особыми каждый разъ статьями, суммы денегъ, вносимыя въ кредитное установленіе на имя компаніи, по правиламъ ниже сего въ 7 пунктѣ опредѣленнымъ, съ означеніемъ при каждой изъ статей нумера билета, на внесенную сумму полученнаго, и времени его выдачи.

7). Суммы, поступающія за акціи или росписки, по накопленіи у учредителей свыше трехъ сотъ рублей, отсылаются

немедленно, при отношеніяхъ, подписываемыхъ всѣми учредителями, въ одно изъ кредитныхъ установленій, для храненія и приращенія процентами, и оставляются въ ономъ до востребованія ихъ на предписанное уставомъ употребленіе.

8). Веденіе обѣихъ вышеозначенныхъ шнуровыхъ книгъ, для единообразія въ исполненіи, предоставляется одному изъ учредителей по выбору прочихъ, или же, когда учредителей только двое, по жребію, или добровольному соглашенію однаго съ другимъ. На сего же учредителя возлагается какъ раздача акцій и росписокъ, такъ и полученіе за оныя денегъ и храненіе на общественныя суммы билетовъ кредитныхъ установленій, подъ общею всѣхъ учредителей отвѣтственностію за допущеніе имъ какихъ либо по настоящей статьѣ безпорядковъ или неправильныхъ дѣйствій въ случаѣ его несостоятельности.

9). Учредителямъ поставляется въ обязанность, обѣ книги имѣть окрытыми для акціонеровъ, дабы каждый изъ нихъ по желанію могъ личнымъ обозрѣніемъ удостовѣриться въ томъ, что книги ведутся въ надлежащемъ порядкѣ. Акціонерамъ предоставляется также право свидѣтельствованія хранящихся у учредителей принадлежащихъ компаніи билетовъ кредитныхъ установленій и наличной суммы, если оная имѣется. Для сихъ обозрѣній учредители обязаны назначить опредѣленное каждый день время, кромѣ лишь праздничныхъ, табельныхъ и воскресныхъ дней, и о томъ публиковать въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

10). Независимо отъ сего обозрѣнія книгъ и суммъ акціонерами, то правительственное мѣсто, за подписаніемъ коего шнуровыя книги учредителямъ выданы (см. выше п. 4), обязано не рѣже, какъ однножды въ каждые три мѣсяца требовать къ себѣ для освидѣтельствованія обѣ упомянутыя шнуровыя книги, хранящіяся у учредителей билеты кредитныхъ установленій и наличныя денежныя суммы. Сіе освидѣтельствованіе должно впрочемъ ограничиваться: по одной книгѣ счетомъ розданныхъ акцій, на число коихъ указываетъ нумеръ послѣдней изъ нихъ, а по другой разсмотрѣніемъ: точно ли собранная за акціи и означенная въ итогахъ сумма соотвѣтствуетъ цѣнѣ всѣхъ розданныхъ акцій или полученныхъ за оныя первоначальнымъ взносамъ, и что сіи суммы обращены въ билеты кредитныхъ установленій; въ чемъ, а равно и въ цѣлости наличной суммы, если оная имѣется, правительственное мѣсто удостовѣряется счетомъ билетовъ и денегъ. По освидѣтельствованіи, которое должно быть оканчиваемо въ одно и тоже засѣданіе, сіе мѣсто полагаетъ на книгахъ краткія о томъ надписи, означая въ оныхъ, что книги были освидѣтельствованы такимъ-то мѣстомъ и въ такое-то время. Такой

порядокъ освидѣтельствованія долженъ продолжаться до учрежденія правленія компаніи, которое, по принятіи отъ учредителей книгъ и суммъ въ свое вѣдѣніе, обязано извѣстить о семъ правительственное мѣсто, выдавшее книги.

2167. Акціями, равно какъ и предварительными росписками въ срочныхъ взносахъ, каждый владѣлецъ можетъ свободно распоряжать по своему усмотрѣнію, наравнѣ со всякимъ другимъ движимымъ имуществомъ, но съ слѣдующими токмо двумя ограниченіями:

1). Акція или срочная росписка, при жизни ея владѣльца, можетъ быть переводима имъ въ другія руки не иначе какъ посредствомъ передаточной надписи, отмѣчаемой каждый разъ въ правленіи компаніи. Если акціи достались кому либо по завѣщанію или по наслѣдству: то, по представленіи на сіе законныхъ доказательствъ, передаточная надпись дѣлается самимъ правленіемъ.

2). Всякія условія между частными лицами, какъ на биржѣ, такъ и внѣ оной, о покупкѣ и продажѣ акцій, или росписокъ, не за наличныя деньги, а съ поставкою къ извѣстному сроку по извѣстной цѣнѣ, рѣшительно воспрещаются, съ тѣмъ, чтобы таковыя, если будутъ предъявлены къ суду, считать недѣйствительными, а обличенныхъ въ подобныхъ сдѣлкахъ подвергать наказаніямъ, за азартныя игры установленнымъ; маклеровъ же и нотаріусовъ, которые отважутся совершать сего рода условія, отрѣшать отъ должностей.

2168. (по прод. 1863 г.) Относительно производства ссудъ подъ акціи и процентныя бумаги между лицами всѣхъ состояній, какъ въ С-Петербургѣ, такъ и во всѣхъ городахъ имперіи, гдѣ находятся маклера, постановляются слѣдующія правила: 1) получающій денежную ссуду подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ передаетъ оныя дѣлающему такую ссуду при письмѣ, которымъ предоставляетъ ему, въ случаѣ неплатежа въ означенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться тѣми акціями или бумагами по своему усмотрѣнію, т. е. продать ихъ другому лицу, или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ; а если чрезъ продажу акцій или бумагъ вся ссуженная сумма съ причитающимися процентами не выручится, то получатель ссуды доплату недостающаго количества принимаетъ на свою обязанность. 2) Дѣлающій же ссуду, съ своей стороны выдаетъ получающему оную также письменное удостовѣреніе въ томъ, что въ обезпеченіе данныхъ въ ссуду денегъ принялъ такія-то акціи или бумаги, которыя по уплатѣ обратно данныхъ подъ залогъ ихъ денегъ, обязывается возвратить по принадлежности; въ противномъ случаѣ, если уплата не послѣдуетъ, имѣетъ право обратить

ихъ въ свою пользу, или продать, по состоящей на биржѣ цѣнѣ. Затѣмъ получившій ссуды, сообразуясь съ уставами компаній, вмѣстѣ съ тѣми изъ акцій или бумагъ, которыя передаются съ переводными надписями, вручаетъ ссудившему и объявленіе въ правленіе надлежащей компаніи, для перевода такихъ акцій или бумагъ на его имя; другія же акціи передаетъ по бланковымъ надписямъ, а писанныя на предъявителей безъ всякихъ надписей. 4) Сдѣлки, совершаемыя по предмету ссудъ подъ акціи или бумаги, писать, согласно 2462 статьѣ устава торговаго, на гербовой надлежащаго достоинства бумагѣ, съ соблюденіемъ формальностей, установленныхъ для маклерскихъ записокъ.

Примѣч. Заключенныя, до 1 мая 1861 года биржевыми маклерами, на основаніи сей 2168 статьи, сдѣлки, между лицами, не принадлежавшими къ купеческому сословію, по ссудамъ подъ залоги акцій, считаются законными.

в) Запасный капиталъ и дивидентъ.

2169. Назначеніе въ компаніяхъ запаснаго капитала допускается съ тѣмъ, чтобы части подлежащія къ отдѣленію въ составъ онаго изъ чистой прибыли, были положительно опредѣляемы или въ самомъ уставѣ, или по приговору общаго собранія акціонеровъ. Отъ того же собранія зависитъ и распредѣленіе дивидента.

2170. Если акціонеръ не явится для полученія слѣдующаго ему дивидента, то оный остается въ кассѣ компаніи до личнаго его, или наслѣдниковъ его, востребованія, въ теченіи десяти лѣтъ; по прошествіи же десяти лѣтъ или присоединяется къ запасному капиталу, или раздѣляется между прочими акціонерами, сообразно тому, какъ въ уставѣ каждой компаніи постановлено будетъ.

г) Права и отвѣтственность акціонеровъ.

2171. Право акціонеровъ, по числу принадлежащихъ каждому акцій, присутствовать въ общемъ собраніи компаніи и участвовать въ сужденіяхъ онаго, число голосовъ, по количеству акцій, одному лицу принадлежащихъ, а равно случаи и порядокъ участія повѣренныхъ отъ акціонеровъ въ общемъ собраніи, опредѣляются особо въ частномъ уставѣ каждой компаніи.

2172. Понеже отвѣтственность компаніи ограничивается однимъ складочнымъ ея капиталомъ, въ акціяхъ, то, въ случаѣ неудачи предпріятія компаніи, или при возникшихъ на нее искахъ, всякій изъ акціонеровъ, не исключая и директоровъ, отвѣчаетъ только вкладомъ своимъ, поступившимъ уже

въ собственность компаніи, и сверхъ онаго ни личной отвѣтственности, ни какому либо дополнительному платежу по дѣламъ компаніи подвергаемъ быть не можетъ.

2173. Въ случаѣ несостоятельности акціонера по долгамъ казеннымъ или частнымъ, капиталъ, внесенный имъ за акціи, остается неприкосновенною собственностію компаніи; но акціи, въ его рукахъ находящіяся, какъ личная его собственность, обращаются на удовлетвореніе опредѣленныхъ съ него взысканій, на общемъ законномъ основаніи, вмѣстѣ со всѣми причитающимися на нихъ прибылями, которыя по то время еще не выданы.

д) Порядокъ внутренняго управленія компаній.

2174. Каждая компанія управляется сперва ея учредителями, а потомъ правленіемъ компаніи.

2175. Учредители компаніи завѣдываютъ ея дѣлами до тѣхъ только поръ, пока она не будетъ приведена въ окончательное образованіе, то-есть, пока не будутъ разобраны всѣ акціи, со взносомъ положенной за нихъ уплаты, полной или первоначальной по срочной раскладкѣ. Послѣ сего общее собраніе акціонеровъ назначаетъ, по собственному уже выбору, членовъ правленія или директоровъ, въ число коихъ впрочемъ выбираемы быть могутъ и первоначальные учредители. Составъ правленія, равно какъ сроки и порядокъ выбора его членовъ, опредѣляются въ частныхъ уставахъ.

2176. Правленіе компаніи, произведя шнуровымъ книгамъ учредителей ревизію и оставивъ оныя у себя, принимаетъ отъ учредителей по книгѣ о суммахъ хранящіеся у нихъ въ билетахъ кредитныхъ установленій капиталы компаніи; другая книга (объ акціяхъ) служитъ оному основаніемъ свѣдѣній о выданныхъ учредителями въ свое время акціяхъ или роспискахъ. Въ полученіи суммъ и обревизованіи книгъ оно выдаетъ учредителямъ квитанціи.

2177. Никакому лицу, хотя бы то было въ качествѣ избирателя предпріятія, первоначальнаго учредителя и проч., не можетъ быть присвояемо право на всегдашнее и безсменное управленіе дѣлами компаніи.

2178. Правленіе распоряжаетъ дѣлами и капиталами компаніи не иначе, какъ на основаніи ея устава, въ коемъ положительно должно быть опредѣлено, до какой именно суммы правленіе, безъ созыва общаго собранія акціонеровъ, уполномочивается производить расходы по предпріятію компаніи. Требованія суммъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, удовлетворяются тогда только, когда они подписаны по крайней мѣрѣ тремя членами правленія. Для сего при каждой перемѣ-

нѣ директоровъ, или членовъ правленія, кредитное установленіе, въ коемъ хранятся суммы компаніи, извѣщается, за подписаніемъ предшедшихъ директоровъ, о лицахъ вновь въ сіи званія избранныхъ, съ присовокупленіемъ и ихъ подписей. О таковыхъ перемѣнахъ компанія въ тоже время публикуетъ въ вѣдомостяхъ.

2179. Въ обстоятельствахъ, не терпящихъ отлагательства, правленію можетъ быть предоставлено право рѣшать дѣла своею властію и свыше суммы, въ уставѣ предназначенной, но съ тѣмъ, чтобы за необходимость и послѣдствія такихъ рѣшеній члены правленія сами уже и отвѣтствовали предъ общимъ собраніемъ акціонеровъ.

2180. Рѣшенія правленія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, но въ такомъ только случаѣ, если болѣе половины ихъ будутъ одного мнѣнія. Приговоръ, въ которомъ участвовало болѣе половины присутствовавшихъ членовъ правленія, обязателенъ такъ точно, какъ если бы всѣ вообще члены присутствовали и были одного мнѣнія; но несогласившемуся съ большинствомъ предоставляется записать свое заключеніе въ журналъ. Когда не составится рѣшительнаго большинства голосовъ, или менѣе половины присутствующихъ членовъ будутъ одного мнѣнія, то спорный случай переносится на рѣшеніе общаго собранія акціонеровъ.

2181. Директоры компаніи, или члены правленія, дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ, и потому, въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти, подлежатъ отвѣтсвенности предъ компаніею на общемъ основаніи законовъ.

2182. Всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, какъ напримѣръ: назначеніе запаснаго капитала, разсмотрѣніе отчета, распредѣленіе дивидента, избраніе новыхъ директоровъ или членовъ правленія, представленіе правительству о необходимыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ, равно вопросы о закрытіи компаніи или о дальнѣйшемъ продолженіи ея дѣйствій послѣ срока, и тому подобные предметы, въ частномъ уставѣ каждой компаніи положительно означенные, должны быть обсуживаемы и разрѣшаемы въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ. О времени сихъ собраній и о самомъ предметѣ совѣщанія акціонеры извѣщаются заблаговременно посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ.

2183. Всѣ дѣла въ общее собраніе входятъ не иначе, какъ чрезъ посредство правленія компаніи: посему, если кто изъ акціонеровъ имѣетъ сдѣлать какое-либо для пользы компаніи предложеніе, то долженъ обратиться съ онымъ въ правленіе,

а сіе уже если и съ своей стороны признаетъ предметъ полезнымъ и подлежащимъ общему уваженію, предлагаетъ о томъ на разрѣшеніе общаго собуанія.

2184. Приговоры общаго собранія получаютъ общую обязательную силу, когда приняты будутъ по крайней мѣрѣ тремя четвертями явившихся въ собраніе акціонеровъ при исчисленіи голосовъ ихъ по размѣру акцій, который, на основаніи статьи 2171, опредѣленъ въ частномъ уставѣ компаніи.

е) Отчетность.

2185. Правленіе каждой компаніи даетъ общему собранію акціонеровъ срочные въ своихъ дѣйствіяхъ отчеты, время коихъ опредѣляетъ въ частныхъ уставахъ. Отчетъ, вмѣстѣ съ журналами, книгами, счетами и другими принадлежащими къ нему документами, открывается заблаговременно въ правленіи, для предварительнаго разсмотрѣнія акціонеровъ. Общему ихъ собранію предоставляется подвергать отчетъ и особой ревизіи, чрезъ избранныхъ для того депутатовъ, особливо, когда при компаніи находятся какія-либо искуственныя заведенія и т. п.

По силѣ 2185 статьи, опредѣляющей права акціонеровъ, обязанности правленія и порядокъ приведенія ихъ въ дѣйствіе, акціонеры каждой компаніи имѣютъ полное право, до внесенія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія акціонеровъ, требовать открытія имъ этаго отчета, на предварительное ихъ размотрѣніе, и правленіе общества обязано удовлетворять такому требованію въ означенное время, т. е. до разсмотрѣнія отчета общимъ собраніемъ акціонеровъ (Рѣш. Г. К. Д. С. 1868 г. № 124).

2186. Отчеты подписываются всѣми членами правленія и должны содержать въ себѣ: а) состояніе капитала компаніи; б) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется; в) подробный счетъ издержкамъ по управленію; г) счетъ чистой прибыли; д) счетъ запаснаго капитала, когда таковой есть; и е) особый отчетъ по искуственнымъ и другимъ заведеніямъ, если таковыя находятся при компаніи.

ж) порядокъ разрѣшенія споровъ.

2187. Всѣ споры между акціонерами по дѣламъ компаніи, и между компаніею и ея директорами, окончательно рѣшатся или въ общемъ собраніи акціонеровъ, если на сей разборъ обѣ тяжущіеся стороны будутъ согласны, или же узаконеннымъ третейскимъ судомъ, на основаніи постановленныхъ о немъ правилъ въ книгѣ II законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ. Споры компаніи и ея членовъ съ лицами посторонними, когда предметъ спора относится собственно къ дѣ-

ламъ компаніи, рѣшается во всякомъ случаѣ узаконеннымъ третейскимъ судомъ. Симъ же порядкомъ оканчиваются и споры, кои могли бы возникнуть прежде еще окончательнаго образованія компаніи, между получившими дозволеніе на утвержденіе оной.

Примѣч. (по прод. 1869 г.) Въ 1866 году повелѣно: въ уставы вновь учреждаемыхъ компаній и товариществъ не включать правила объ узаконенномъ третейскомъ судѣ.

з). Закрытіе компаніи.

2188. Въ случаѣ закрытія компаніи, правленіе оной приступаетъ прежде всего къ ликвидаціи ея дѣлъ, по порядку, принятому вообще въ коммерческихъ домахъ, и какъ о приступѣ къ ликвидаціи, такъ и объ окончаніи оной извѣщаетъ, чрезъ вѣдомости, акціонеровъ и всѣхъ посторонняхъ прикосновенныхъ къ дѣламъ компаніи лицъ. Никто изъ акціонеровъ не можетъ однако получить обратно никакой части изъ своего капитала, пока отъ компаніи не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ ея обязательствъ. По очисткѣ сихъ обязательствъ, правленіе приступаетъ и къ удовлетворенію акціонеровъ, соразмѣрно возможности и остающимся въ распоряженіи компаніи способамъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Порядокъ просьбъ объ учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разсмотрѣ.

2189. Просьбы о дозволеніи учредить компанію на акціяхъ поступаютъ на разсмотрѣніе въ то министерство или главное управленіе, до котораго преимущественно предметъ компаніи относится. Къ совокупному обсужденію приглашаются члены и изъ другихъ вѣдомствъ смотря, по роду предпріятія.

Примѣч. Если по свойству предпріятія, для коего учреждается компанія, министры и главноуправляющіе особыми частями встрѣтятъ сомнѣніе, гдѣ именно просьба должна быть разсмотрѣна, то происшедшее о томъ разномысліе рѣшится комитетомъ министровъ.

2190. При просьбѣ прилагается самый проэктъ устава компаніи за подписаніемъ учредителей; а если компанія составляется для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, то сверхъ проэкта устава должны быть приложены: во первыхъ, привиллегія, на самое изобрѣтеніе выданная, и во вторыхъ актъ объ уступкѣ оной въ пользу компаніи.

2191. Проэктъ устава долженъ содержать въ себѣ: а) существо и цѣль предпріятія и ожидаемую отъ него пользу; б) означеніе наименованія, которое приметъ компанія, и города или мѣста, гдѣ учредится ея правленіе (ст. 2148); в) означеніе капитала компаніи, количества и цѣны акцій (ст. 2160); г) порядокъ составленія капитала, то есть, посредствомъ ли полной вдругъ уплаты цѣны акцій, или посредствомъ взносовъ раздробительныхъ (ст. 2161—2164); д) образъ распредѣленія акцій, то есть назначеніе числа акцій въ пользу учредителей (ст. 2165) и числа акцій, предоставляемыхъ къ полученію на одно лицо (ст. 2166); е) порядокъ раздачи и разверстки акцій и порядокъ храненія поступающихъ за оныя денегъ (ст. 2166); ж) преимущества компаніи, если таковыя испрашиваются; з) срокъ испрашиваемой исключительной привиллегіи, или особыхъ преимуществъ и срокъ самаго существованія компаніи, если таковый впередъ назначается (ст 2146); и) когда компанія проситъ привиллегіи или особыхъ преимуществъ, то означеніе времени, въ продолженіи коего она обязывается привести предпріятіе свое въ полное дѣйствіе (ст. 2159); і) обязанности, права и отвѣтственность компаніи и ея акціонеровъ (ст. 2171—2173); к) родъ торговаго свидѣтельства, если предметъ компаніи есть предпріятіе собственно торговое, или относящееся къ фабричной и заводской промышленности (ст. 2149); л) порядокъ отчетности (ст. 2185 и 2186); м) порядокъ распредѣленія дивидента и составленія запаснаго капитала (ст. 2169 и 2170); н) порядокъ управленія дѣлами компаніи, устройство, предметы и степень власти правленія и общаго собранія акціонеровъ (ст. 2174—2184) и мѣру вознагражденія, если таковое особо полагается директорамъ за ихъ труды; о) порядокъ разбора споровъ (ст. 2187); п) порядокъ закрытія компаніи и ликвидаціи (ст. 2188); р) всѣ прочія условія, какія по особому свойству предпріятія будутъ нужны (ст. 2158).

2192. Къ проэкту прилагаются чертежи и планы, когда безъ нихъ проэктъ не представляетъ достаточной ясности.

2193. При разсмотрѣніи проэкта въ министерствѣ принимается въ соображеніе: а) соотвѣтствуетъ ли оный общимъ законамъ и правиламъ, въ семъ отдѣленіи о компаніяхъ изложеннымъ; б) въ достаточной ли степени ограждаются имъ права и интересы всѣхъ тѣхъ, кои пожелаютъ участвовать въ компаніи; в) не нарушаются ли предполагаемыми въ проэктѣ особыми условіями законныя права третьяго лица.

2194. Сверхъ того, въ случаѣ ходотайства учредителей о представленіи компаніи особыхъ преимуществъ, или искючительной привиллегіи, принимается на видъ важность предпрі-

ятія, ожидаемая отъ него для государства польза, и значительность капиталовъ, потребныхъ для достиженія цѣли; и сообразно тому, опредѣляется: въ какой степени и на какой именно срокъ могутъ быть дарованы испрашиваемыя преимущества или привиллегія. Такимъ же образомъ постановляется заключеніе и о томъ, имѣетъ ли компанія право на освобожденіе отъ взятія торговаго свидѣтельства, и можно ли, по свойству предпріятія, дозволить раздробительные взносы цѣны за акціи, или слѣдуетъ напротивъ требовать оную всю вдругъ.

2195. Если случится, что по одному и тому же предмету и въ одно и то же время представлены будутъ просьбы отъ разныхъ лицъ, желающихъ учредить компаніи для одного и того же препріятія, и если учредители испрашивать будутъ особыхъ преимуществъ, или исключительной привиллегіи: то, по разсмотреніи ихъ проэктовъ, дается дальнѣйшій ходъ тому, который будетъ признанъ удобнѣйшимъ и обѣщающимъ наиболѣе выгодъ общихъ. Но если въ предположеніяхъ нѣтъ существенной разности, то на учрежденіе компаніи предоставляется право тому, который первый подалъ просьбу.

2196. Разсмотрѣнный и исправленный въ министерствѣ, по сношенію съ учредителями, проэктъ устава компаніи, вносится обще съ заключеніемъ министра, или въ комитетъ министровъ, когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или въ государственный совѣтъ, когда испрашивается сверхъ сего особыя преимущества или исключительная привиллегія. Въ послѣднемъ случаѣ, министръ, при представленіи своемъ, присовокупляетъ выписку статей устава, заключающихъ въ себѣ особыя преимущества компаніи, для поднесенія ихъ отдѣльно на Высочайшую конфирмацію.

2197. По воспослѣдованіи на положеніе комитета министровъ или государственнаго совѣта Высочайшаго соизволенія, уставъ компаніи въ томъ видѣ, какъ оный утвержденъ будетъ со включеніемъ и статей получившихъ отдѣльно Высочайшую конфирмацію, по подписаніи вновь учредителями, приводится въ дѣйствіе и во всеобщую извѣстность, по представленію министра, чрезъ правительствующій сенатъ, и сверхъ того публикуется компаніею въ вѣдомостяхъ.

2198. Проэктъ, котораго нельзя привести въ дѣйствіе по причинамъ, въ 2151 статьѣ означеннымъ, возвращается просителямъ изъ министерства непосредственно, безъ испрашиванія на то дальнѣйшаго разрѣшенія. Симъ же порядкомъ возвращаются и проэкты, въ коихъ учредители не согласятся сдѣлать указанныхъ имъ, на основаніи законовъ (ст. 2139—2197), исправленій, если впрочемъ возраженія ихъ не будутъ признаны уважительными.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ДѢЛАХЪ ТОРГОВЫХЪ.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОБЩЕЕ УЧРЕЖДЕНІЕ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУДОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Предметы и пространство вѣдомства *).

1300. Къ вѣдомству коммерческаго суда принадлежатъ: 1) Всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, по векселямъ, договорамъ и обязательствамъ словеснымъ и письменнымъ, торговлѣ свойственнымъ, какъ между частными лицами всѣхъ состояній взаимно, такъ и по искамъ государственныхъ кредитныхъ установленій на частныя лица. 2) Всѣ дѣла о торговой несостоятольности, къ какому бы званію ни принадлежали лица, въ оную впадшія, и хотя бы сіи дѣла сопряжены были съ несостоятельностію и въ дворянскомъ того лица состояніи.

1. Подсудность Коммерческимъ Судамъ опредѣляется (ст. 1300—1307) не правами состоянія тяжущихся, а принадлежностію дѣйствій, изъ коихъ возникаютъ иски, къ торговымъ оборотамъ. (Рѣш. гр. кас. депар. за 1867 г. № 299).

2. Положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, по своему назначенію и содержанію, не касалось опредѣленія предметовъ и пространства вѣдомства коммерческаго суда, которые опредѣлены закономъ, содержащимся въ 1300 и 1301 ст. т. XI св. зак. уст. тор. Въ сихъ статьяхъ опредѣлено, что коммерческому суду подсудны всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ и по договорамъ и обязательствамъ словеснымъ и письменнымъ, торговлѣ свойственнымъ; и вмѣстѣ съ симъ подробно изчислены и самыя дѣйствія, которыя надлежитъ признавать торговымъ оборотомъ. Изъ сего

*) Этотъ раздѣлъ составленъ по т. XI ч. 2. Изъ нашей книги ст. 1267—1299 выпущены какъ содержащія въ себѣ судоустройство и не относящіяся до частныхъ лицъ. *Примѣч. составителя.*

слѣдуетъ, что при разрѣшеніи вопросовъ о подсудности коммерческому суду дѣйствій или сдѣлокъ, составляющихъ предметъ спора или иска, надлежитъ опредѣлять свойство и происхожденіе тѣхъ дѣйствій или сдѣлокъ, и изъ нихъ признавать подсудными коммерческому суду такія, которыя согласно съ указаніемъ вышеприведенныхъ статей устава о торговлѣ, оказываются возникшими изъ торговаго оборота или свойственными торговлѣ. Относить же къ такой подсудности какія либо сдѣлки, не изъ торговли возникшія и только потому, что онѣ заключены съ купцами или торговыми учрежденіями, значило бы распространять вѣдомство коммерческого суда, составляющаго изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, и учрежденнаго для дѣлъ, возникающихъ между купцами и по предметамъ торговли, свыше предоставленной ему власти и подчинять его рѣшенію дѣла, подсудныя общимъ судебнымъ учрежденіямъ (рѣш. гражд. кас. депар. за 1868 г. № 756).

1301. Торговыми оборотами признаются: 1) всѣ роды торговли оптовой, розничной и мелочной, какъ свободной для всѣхъ состояній, такъ и ограниченной установленными свидѣтельствами; 2) торговля фабричная и заводская, также лавочная, амбарная, магазинная и тому подобная; 3) торговая промышленность въ построеніи, покупкѣ, починкѣ и наймѣ кораблей и купеческихъ судовъ и въ отправленіи оныхъ; 4) дѣла по купеческимъ приказамъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ и поставкѣ товаровъ, или такъ называемыя дѣла коммиссіонныя, экспедиціонныя и маклерскія; 5) денежныя переводы на Россійскіе и иностранные города, дѣла вексельныя и банкирскія; 6) дѣла по искамъ на цеховыхъ въ оборотахъ, торговлѣ свойственныхъ.

1302. Къ разряду спорныхъ дѣлъ по обязательствамъ и договорамъ, торговлѣ свойственнымъ, принадлежатъ: 1) дѣла по жалобамъ на купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, также на судовщиковъ, извощиковъ товаровъ, артельщиковъ, браковщиковъ и на другія лица, по торговлѣ употребляемыя; 2) дѣла по спорамъ и всякаго рода искамъ между товарищами торговаго дома, въ товариществѣ полномъ, товариществѣ на вѣрѣ и товариществѣ для особыхъ опредѣленныхъ дѣлъ и предпріятій (см. Зак. Гражд.); 3) дѣла по

торговымъ обязательствамъ, заключаемымъ при биржѣ посредствомъ маклерскихъ записокъ; 4) дѣла по спорамъ и искамъ, возникающимъ изъ договоровъ, заключаемыхъ при торговыхъ отправленіяхъ между соучастниками въ построеніи, покупкѣ, починкѣ и фрахтѣ кораблей и купеческихъ судовъ, или чертепартій, между хозяевами кораблей и судовъ и корабельщиками или судовщиками, между корабельщиками и корабельными служителями или водоходцами; 5) дѣла по морскому застрахованію аваріи, бодмереѣ и кораблекрушенію; 6) дѣла по искамъ на цеховыхъ въ обязательствахъ, торговлѣ свойственныхъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ произшедшаго пожара на суднѣ, состоящемъ подъ карантиннымъ присмотромъ, мѣстный Коммерческій Судъ или другое присутственное мѣсто, вѣдающее дѣла торговыя, исчисляетъ сдѣланную въ такомъ случаѣ подерю и опредѣляетъ вознагражденіе убытковъ тѣмъ, кои потерпятъ отъ продолженія сроковъ, или отъ другихъ обстоятельствъ.

1303 Разбору Коммерческаго Суда не подлежатъ: 1) споры по покупкѣ и продажѣ товаровъ на наличныя деньги въ рядахъ, въ лавкахъ, на рынкахъ, торгахъ и ярмаркахъ, равно какъ и дѣла ремесленниковъ между собою и съ другими, по коимъ плата требуется за личную работу, безъ всякой какой либо поставки матеріаловъ и окредитованія; 2) всѣ споры по торговлѣ, не превышающіе ста пятидесяти рублей серебромъ.

Примѣчаніе 1. Споры по покупкѣ и продажѣ товаровъ разбираются мѣстными начальствами по установленному для сего порядку; а споры, не превышающіе ста пятидесяти рублей серебромъ, разбираются въ Городовыхъ Словесныхъ Судахъ, по частямъ города учрежденныхъ, или въ Словесныхъ Судахъ при Магистратахъ или наконецъ въ самыхъ Магистратахъ и Ратушахъ, по усмотрѣнію истца.

Дополненіе (по прод. 1869 г.) Министру юстиціи предоставлено соединять и закрывать прежнія суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другія ближайшія суды равной степени.

Примѣчаніе 2. Само собою разумѣется, что споры по обязательствамъ всякаго рода, кромѣ векселей, возникшіе между дворянами и разночинцами безъ участія торговыхъ лицъ, разбираются въ установленныхъ на сіе судебныхъ мѣстахъ.

Примѣчаніе 3. Всѣ спорныя по векселямъ дѣла, безъ ограниченія суммы иска, подлежатъ вѣдомству Коммерческихъ

Судовъ, съ сохраненіемъ, въ отношеніи подсудности по торговлѣ споровъ, постановленныхъ въ сей статьѣ и въ первыхъ двухъ примѣчаніяхъ къ ней правилъ.

Примѣчаніе 4 (по прод. 1871 г.) отмѣнено.

Ст. 1301 положительно опредѣляетъ, что именно признается торговыми оборотами, а изъ ст. 1303 ясно видно, что покупка и заборъ разнаго рода товаровъ въ рядахъ, лавкахъ и т. п. на наличныя деньги къ числу тѣхъ оборотовъ не относится и возникающія по нимъ дѣла изъемлются изъ подсудности коммерческому суду. Изъ совокупнаго смысла сихъ статей очевидно, что тѣ дѣла, которыя возникаютъ изъ кредитныхъ отношеній покупки или поставки товаровъ, могутъ подлежать разсмотрѣнію коммерческаго суда только въ томъ случаѣ, если покупка или поставка дѣйствительно составляютъ торговый оборотъ т. е. если товары предназначаются для торговли, но изъ того только, что товары взяты въ кредитъ, нисколько еще не слѣдуетъ, чтобы иски по этимъ дѣламъ подлежали разбору коммерческаго суда. Подобное толкованіе совершенно нарушало бы значеніе торговыхъ оборотовъ и коммерческаго суда. Судъ сей, какъ изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, установленъ для дѣлъ, производящихся между купцами по *предмету торговли*, но недостаточно быть купцомъ, недостаточно забирать изъ лавки товаръ въ кредитъ для того, чтобы возникалъ торговый оборотъ. Торговый оборотъ, по значенію своему, непремѣнно предполагаетъ товаръ, взятый въ *кредитъ* для *торговли*. Всякое другое толкованіе не соотвѣтствовало бы простому понятію о свойствѣ торговыхъ оборотовъ. (Рѣш. гр. кас. депар. за 1868 г. № 434).

1304. Коммерческій Судъ самъ самою ни къ какому дѣлу не приступаетъ и не вмѣшивается въ дѣйствія, полиціи принадлежащія, каковы суть взысканія по безспорнымъ искамъ; но, какъ мѣсто судебное, онъ входитъ въ разсмотрѣніе однихъ токмо спорныхъ дѣлъ, по симъ обязательствамъ возникающихъ, и приступаетъ къ рѣшенію ихъ не прежде, какъ по жалобамъ и искамъ.

1305. Если, по вступленіи въ Коммерческій Судъ отъ кого либо жалобы или иска, окажется, что дѣло къ вѣдомству его не принадлежитъ: то онъ, не вступая въ разсмотрѣніе, объявляетъ тяжущимся, чтобы обратились, куда слѣдуетъ, по принадлежности дѣла.

1306. Если при разсмотрѣніи въ Коммерческомъ Судѣ дѣла, вѣдомству его подлежащаго, встрѣтятся спорныя статьи постороннія, коихъ разсмотрѣніе, по существу ихъ, принадлежитъ другому судебному мѣсту: то Коммерческій Судъ, не останавливаясь разсмотрѣніемъ дѣла по тѣмъ обстоятельствамъ, кои подлежатъ его сужденію, отсылаетъ статьи постороннія на разсмотрѣніе, куда слѣдуетъ, по принадлежности.

1307. Вѣдомство каждаго Коммерческаго Суда простирается не далѣе того города, въ которомъ онъ учрежденъ, и уѣзда онаго, развѣ при самомъ учрежденіи Суда, или въ послѣдствіи, приписаны къ нему будутъ другіе смежные города и уѣзды. Но подсудность по дѣламъ, вѣдомству Суда подлежащимъ, распространяется какъ на жительствующихъ въ томъ городѣ и уѣздѣ, такъ равно и на временно пребывающихъ въономъ. Сверхъ сего, подсудность распространяется на всѣхъ безъ изъятія иногородныхъ торгующихъ: 1) когда въ условіяхъ договоровъ между ними будетъ постановлено, въ случаѣ спора разбираться въ томъ именно городѣ; 2) когда самый предметъ тяжбы, какъ то: товары, суда, и тому подобное, находятся въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ Коммерческій Судъ.

Примѣчаніе. (По прод. 1863 года). Вѣдомство С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда распространяется на Охтенскій пригородъ.

1308. Для облегченія и ускоренія хода дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Коммерческихъ Судовъ, дозволяется жителямъ не только тѣхъ губерній, гдѣ находятся Коммерческіе Суды, но и другихъ, вновь начинать въ сихъ Судахъ и переносить въ оные изъ Магистратовъ и Ратушъ заведенныя въ сихъ послѣднихъ дѣла по торговымъ оборотамъ, если въ условіяхъ договоровъ между тяжущимися не было или не будетъ постановлено, въ случаѣ спора разбираться въ томъ или другомъ именно городѣ, но дозволяется съ условіемъ, чтобы обѣ тяжущіяся стороны были согласны на разсмотрѣніе ихъ дѣла въ Коммерческомъ Судѣ, и о такомъ согласіи или несогласіи представили письменные отзывы, надлежащимъ образомъ удостовѣренные начальствомъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имѣютъ хотя временное пребываніе.

1309. Коммерческій Судъ есть первая степень гражданскаго суда по всѣмъ дѣламъ, къ вѣдомству его принадлежащимъ; но жалобы и апелляціонныя прошенія на рѣшенія его приносятся въ Правительствующій Сенатъ какъ на Палаты, ему равныя.

1310. Коммерческій Судъ рѣшитъ окончательно и безъ апелляціи:

1) Въ столицахъ всѣ дѣла, по коимъ первоначальный искъ не простирается свыше трехъ тысячъ рублей серебромъ; въ прочихъ же городахъ, по особому росписанію (см. ст, 1428, 1461, 1496 и 1515).

2) Всѣ дѣла, кои хотя и превышаютъ опредѣленную сумму, но въ коихъ обѣ тяжущіяся стороны, по взаимному согласію, въ Судѣ предъявленному, пожелаютъ окончить дѣло въ семъ Судѣ безъ апелляціи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства дѣлъ *)

1335. Производство дѣлъ въ Коммерческомъ Судѣ заключаетъ въ себѣ: 1) сношеніе его съ другими мѣстами, и 2) внутреннее производство дѣлъ, къ вѣдомству его принадлежащихъ.

Порядокъ сношенія Коммерческихъ Судовъ съ другими мѣстами опредѣляется общими правилами, для судебныхъ мѣстъ постановленными. Для сношеній сихъ содержатся въ Коммерческомъ Судѣ входящія и исходящія книги по общему установленному порядку.

Порядокъ внутренняго производства дѣлъ, вступающихъ въ Коммерческій Судъ, есть двоякій: 1) словесная расправа, и 2) письменное производство.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О словесной расправѣ.

I. Общія положенія.

1336. Всѣ дѣла въ Коммерческомъ Судѣ производятся

*) Ст. 1311—1334, объ устройствѣ и порядкѣ присутствія въ коммерческихъ судахъ, кемъ не относящіяся до частныхъ лицъ—выпущены.

Примѣч. составителя.

словесною расправою. Изъ сего изъемлются тѣ токмо дѣла, въ коихъ Судъ, или по желанію истца дозволитъ, или по собственному своему усмотрѣнію признаетъ нужнымъ, допустить письменное производство.

1337. Судъ не можетъ воспретить письменнаго производства по желанію истца; но по требованію отвѣтчика допускаетъ оное токмо тогда, когда усмотритъ достаточныя и уважительныя къ тому причины въ обстоятельствахъ дѣла, безъ намѣренія къ умедленію и отлагательству рѣшенія.

1338. Словесная расправа производится въ присутствіи Суда, по взаимнымъ изустнымъ объясненіямъ тяжущихся сторонъ, или ихъ повѣренныхъ.

1339. Изустныя объясненія не стѣсняются ни обрядами, ни формами, для судоговоренія установленными.

1340. При объявленіи спора, жалобы или иска, также въ приведеніи доказательствъ и возраженій, дозволяется истцу и отвѣтчику представлять записки, а въ дѣлахъ важнѣйшихъ Судъ можетъ даже требовать оныхъ. Сіи записки должны быть кратки и содержать въ себѣ только заключенія, основанныя на сущности дѣла и выводимыя изъ обстоятельствъ онаго.

1341 Когда по производству дѣлъ потребуются справки, то Судъ предоставляетъ тяжущимся собирать оныя, назначая токмо по обстоятельствамъ, на основаніи статьи 1598, срокъ, когда справка должна быть представлена, и не входя съ своей стороны съ посторонними мѣстами и лицами ни въ какую переписку.

1342. Если справку должно истребовать изъ присутственныхъ мѣстъ, то Коммерческій Судъ даетъ сторонамъ свидѣтельство въ томъ, что она дѣйствительно къ производящему въ томъ Судѣ дѣлу нужна. Сіе свидѣтельство утверждается, въ достовѣрности его, подписью Секретаря; и по оному всѣ присутственныя мѣста обязаны выдавать надлежащія изъ документовъ выписки и скрѣпленныя копіи точно такъ, какъ бы требуемы оныя были отъ другихъ судебныхъ мѣстъ.

1343. По ссылкамъ тяжущихся на постороннія въ дѣлѣ лица, они призываются къ суду повѣстками и излагаютъ свои показанія лично въ присутствіи, а для истребованія принад-

лежащихъ къ дѣлу, но удерживаемыхъ постороннимъ лицемъ документовъ, Судъ можетъ относиться въ полицію или ъ мѣстному начальству, коему то лице подвѣдомо, въ томъ только случаѣ, когда оное не удовлетворитъ частному настоянію о выдачѣ акта.

1344. Все письмоводство по дѣламъ, въ Коммерческихъ Судахъ словесно производимымъ, заключается въ содержаніи слѣдующихъ книгъ: 1) книга для входящихъ просьбъ; 2) книга повѣстокъ и приказовъ къ явкѣ; 3) книга докладная; 4) книга засѣданій (журналъ); 5) книга опредѣленій частныхъ (протоколы частные); 6) книга опредѣленій рѣшительныхъ (протоколы рѣшеній); 7) книга исходящихъ.

1345. Книги 1, 2, и 3 ведутся въ канцеляріи по мѣрѣ вступленія дѣлъ, а прочія составляются соединеніемъ самыхъ актовъ производства, по мѣрѣ ихъ совершенія.

II Вступленіе дѣлъ и письмоводство въ канцеляріи.

1346. Просьбы, въ Коммерческомъ Судѣ приносимыя, объявляются прежде всего въ канцеляріи въ присутствіи секретаря и одного изъ членовъ, по очереди для сего назначаемыхъ.

1347. Если просьба сопровождается запискою, то въ оной должно быть изложено краткое содержаніе жалобы или иска и требованіе истца. Форма такой записки при семъ приложена *).

1348. Если проситель прилагаетъ письменный документъ, который долженъ быть предъявленъ отвѣтчику, то канцелярія требуетъ, чтобы онъ представилъ и списокъ съ онаго, свѣряетъ его съ подлинникомъ, и по скрѣпѣ онаго, подлинникъ возвращаетъ истцу. Если документъ писанъ на иностранномъ языкѣ, то вмѣстѣ съ тѣмъ предъявляется переводъ, который также свѣряется, и по скрѣпѣ онаго переводчикомъ, подлинникъ возвращается просителю.

1349. Содержаніе просьбы со словъ просителя вписывается въ книгу входящихъ просьбъ.

---

*) Всѣ формы помѣщены въ особомъ отдѣлѣ. *Примѣч. составителя.*

1350. Сія книга (ст 1349) ведется протоколистомъ по установленному, при семъ приложенному, образцу.

1351. При записаніи просьбы означается: 1) имя, званіе и мѣсто жительства или прибыванія истца: 2) имя, званіе и мѣсто жительства или прибыванія отвѣтчика; 3) существо дѣла вкратцѣ, то есть, краткое означеніе жалобы или иска, и въ чемъ состоитъ требованіе истца; 4) письменный документъ, служащій основаніемъ иска или жалобы, буде истецъ оный имѣетъ и къ дѣлу представитъ.

1352. По записаніи вступившихъ просьбъ, книга представляется председателю, который, по разсмотрѣніи оной обще съ членами, отмѣчаетъ противъ каждой просьбы первоначальныя резолюціи, состоящія единственно въ назначеніи срока для явки въ Судъ; потомъ книга обращается въ канцелярію, для изготовленія повѣстокъ.

1353. Если по разсмотрѣніи просьбы окажется, что дѣло по содержанію своему или по количеству иска не подлежитъ разбору Коммерческаго Суда, то вмѣсто повѣстки составляется опредѣленіе объ отказѣ просителю по непринадлежности дѣла, и сіе опредѣленіе немедленно ему объявляется.

1354. Повѣстка содержитъ въ себѣ: 1) имя, званіе и мѣсто жительства или прибыванія истца; 2) имя, званіе и мѣсто жительства или прерыванія отвѣтчика; 3) день и часъ, въ который отвѣтчикъ долженъ явиться въ Судъ; 4) означеніе, въ чемъ именно состоитъ искъ и требованіе истца.

1355. Если при просьбѣ представлены въ Судъ письменные документы, то при повѣсткѣ долженъ быть приложенъ съ оныхъ списокъ, а также и записка по дѣлу, если она отъ истца подана.

1356. Повѣстки о явкѣ въ Судъ отвѣтчиковъ изготовляются въ тотъ же день Приставомъ Суда, на печатныхъ бланкетахъ, по формѣ при семъ приложенной, и въ двойномъ образцѣ, изъ которыхъ одинъ оставляется у отвѣтчика, а другой обращается въ канцелярію. Они посылаются съ присяжными служителями по назначенію Пристава.

1357. Въ чрезвычайныхъ и настоятельныхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о задержаніи отвѣтчика, подозрѣваемаго въ

намѣреніи скрыться, или о наложеніи запрещенія на его товары, деньги и другое движимое имущество, вмѣсто повѣстки. Судъ даетъ въ то же самое засѣданіе приказъ о явкѣ отвѣтчика, назначая къ тому самый ближній срокъ. Сей приказъ всегда подписывается Предсѣдателемъ или его Товарищемъ. Форма такого приказа при семъ приложена.

1358. По объявленіи повѣстки или приказа отвѣтчику, оные вмѣстѣ съ документами, какіе при нихъ находились, а равно отзывы отвѣтчика о невозможности явиться въ Судъ въ назначенное время, должны быть представлены въ Канцелярію наканунѣ засѣданія и не позже четырехъ часовъ по полудни.

1359. Объявленные повѣстки и приказы, по обращеніи въ Канцелярію, вносятся тотчасъ въ книгу повѣстокъ, которая ведется по приложенному при семъ образцу и въ которой означается: 1) имя призывающаго къ Суду; 2) имя призываемаго: 3) предметъ призыва; 4) документы и бумаги, приложенныя при повѣсткѣ или приказѣ: 5) срокъ для явки; 6) гдѣ, кому и какъ объявлена повѣстка: 7) день и часъ, въ который она объявлена.

1360 По наступленіи срока, назначеннаго къ явкѣ, дѣло вносится въ книку докладную, порядкомъ, изложеннымъ ниже. Образецъ сей книги при семъ приложенъ.

1361. Въ докладную книгу по каждому засѣданію вносятся сначала тѣ дѣла, которыя въ предшедшемъ засѣданіи уже заслушаны, потомъ дѣла, по согласію тяжущихся сторонъ, до того засѣданія отложенныя, наконецъ дѣла по вновь вступившимъ просьбамъ, по коимъ объявлены повѣстки; преимущественно же изъ сихъ послѣднихъ дѣла, не терпящія отлагательства.

1362. Наканунѣ каждаго засѣданія Секретарь вручаетъ Предсѣдателю выписку изъ докладной книги со всѣми документами, принадлежащими къ дѣламъ, которыя должны быть предложены присутствію въ томъ засѣданіи.

III. Движеніе дѣлъ и письмоводство въ присутствіи.

1363. Дѣла въ присутствіи предлагаются Предсѣдателемъ, или, по его порученію, однимъ изъ членовъ, по тому порядку, какъ онѣ въ докладную книгу вписаны.

1364. Движеніе дѣлъ и опредѣленіе Суда отмѣчаются кратко въ сей же книгѣ собственноручно Предсѣдателемъ или Членомъ оныя предлагающимъ.

1365. Если дѣло столь многосложно, что невозможно будетъ всѣхъ отмѣтокъ его движенія помѣстить въ графѣ, для сего назначенной: тогда оно переносится въ текущій нумеръ докладной книги послѣдующаго засѣданія, а на прежнемъ мѣстѣ дѣлается на сей нумеръ ссылка.

1366. Объясненія сторонъ, какъ изустныя, такъ и письменныя, и опредѣленія Суда вносятся въ журналъ засѣданій, и на основаніи оныхъ составляются протоколы опредѣленій частныхъ или протоколы опредѣленій рѣшительныхъ.

1) О ЖУРНАЛѢ ЗАСѢДАНІЙ.

1367. Журналъ засѣданій есть повседневная записка о всемъ томъ, что въ присутствіи происходило. Онъ составляется по установленной, при семъ приложенной формѣ, во время самаго присутствія, подъ надзоромъ Секретаря, Протоколистомъ.

1368. Для удобности въ составленіи журнала засѣданій, въ тѣхъ случаяхъ, когда объясненія сторонъ или опредѣленія Суда будутъ обширны, Секретарь, или Помощникъ его, держитъ меморіалъ, въ который вноситъ наскоро все то, что по каждому дѣлу въ видѣ объясненія сторонъ, или въ видѣ опредѣленія Суда представляется, а подъ конецъ засѣданія, или по крайней мѣрѣ къ слѣдующему засѣданію, составляетъ журналъ по сему меморіалу.

1369. Журналъ каждаго засѣданія скрѣпляется Секретаремъ и подписывается Предсѣдателемъ и Членами, бывшими въ присутствіи. Если онъ не можетъ быть изготовленъ и подписанъ въ тотъ же день во время присутствія, то подписывается въ слѣдующее засѣданіе, прежде всѣхъ другихъ дѣлъ.

1370. Журналъ засѣданій по подписаніи не можетъ быть измѣненъ какими либо поправками или подчистками; а если бы встрѣтились описки, и за скоростію не оставалось времени переписать испорченные листы, то поправки должны быть оговорены въ концѣ, прежде подписанія.

1371. Когда опредѣленіе заключаетъ въ себѣ одно только предварительное распоряженіе къ движенію дѣла, или мѣру исполненія по рѣшенію, уже послѣдовавшему: тогда исполненіе производится по одному журналу; по прочимъ же опредѣленіямъ составляются протоколы.

2) О ПРОТОКОЛАХЪ ЧАСТНЫХЪ.

1372. По опредѣленіямъ частнымъ составляются слѣдующіе протоколы: 1) о Третейскихъ Судахъ; 2) о выслушанныхъ сторонахъ; 3) о выслушанныхъ свидѣтеляхъ; 4) о принятыхъ поручительствахъ; 5) о предварительныхъ мѣрахъ осторожности и обезпеченія; 6) о приводѣ къ присягѣ.

1373. Въ протоколъ Третейскихъ судовъ вносятся опредѣленія сихъ Судовъ, какъ добровольныхъ, такъ и узаконенныхъ, отъ слова до слова, какъ они состоялись. Образецъ такого протокола при семъ приложенъ.

1374. Въ протоколѣ выслушанныхъ сторонъ означается: 1) существо дѣлъ такъ, какъ оно по взаимному объясненію сторонъ представляется; 2) главнѣйшія обстоятельства, въ опредѣленіи коихъ стороны не согласились; 3) означеніе тѣхъ обстоятельствъ, которыя должны быть приведены въ ясность, посредствомъ доказательствъ.

1375. Протоколъ о выслушанныхъ свидѣтеляхъ содержитъ въ себѣ показанія свидѣтелей, по образцу при семъ приложенному.

1376. Протоколъ принятыхъ поручительствъ составляется по образцу, при семъ приложенному, въ особенности тогда, когда поручительство представляется въ обезпеченіе встрѣчнаго иска, или для отклоненія требуемаго отъ противной стороны запрещенія на имѣніе, или личнаго задержанія. Кто ставитъ себя порукою, тотъ долженъ въ семъ протоколѣ подписать свое имя.

1377. Когда въ обезпеченіе иска, или послѣдовать могущихъ убытковъ, или судебныхъ издержекъ, дается поручительство въ присутствіи, чрезъ словесное объявленіе съ одной стороны и принятіе онаго съ другой между тяжущимися: то нѣтъ надобности составлять о томъ особаго протокола, и такое объявленіе вносится токмо въ журналъ засѣданій.

1378. Протоколъ о предварительныхъ мѣрахъ предосторожности и обезпеченія содержитъ въ себѣ отъ слова до слова опредѣленія Суда о наложеніи запрещенія на имѣніе, товары, или деньги, также о запрещеніи выѣзда, или о личномъ задержаніи.

1379. Протоколъ присягъ составляется по образцу, при семъ приложенному.

3) О ПРОТОКОЛАХЪ ОПРЕДѢЛЕНІЙ РѢШИТЕЛЬНЫХЪ.

1380. Протоколы опредѣленій рѣшительныхъ составляются по установленной формѣ. Въ каждомъ должно быть означено: 1) имя, званіе и мѣсто жительства или пребыванія истца; 2) имя, званіе и мѣсто жительства или пребыванія отвѣтчика; 3) содержаніе просьбы, отвѣтъ на оную, также возраженіе истца и опроверженія отвѣтчика, въ томъ порядкѣ, какъ оныя въ присутствіи были представляемы; 4) основанія, на коихъ Судъ постановилъ свое опредѣленіе; 5) существо самаго опредѣленія и мѣры исполненія по оному.

1381. Протоколъ рѣшительный долженъ быть составленъ и подписанъ не позже, какъ въ теченіи двухъ дней съ того времени, какъ подписанъ о немъ журналъ засѣданія.

1382. Если рѣшеніе дѣла постановлено присутствіемъ по большинству голосовъ, то члены съ общимъ мнѣніемъ несогласные, не обязываются подписывать протокола. Имъ предоставляется право требовать, чтобы мнѣніе ихъ внесено было въ особый протоколъ разногласныхъ мнѣній, который они только и подписываютъ.

1383. Протоколы разногласныхъ по дѣламъ мнѣній тогда только открываются, когда дѣло потребуется на ревизію.

1384. Жалобы и апелляціи на рѣшенія Суда объявленныя, вносятся въ особый протоколъ, который ведется по образцу, при семъ приложенному.

4) ХРАНЕНІЕ ДѢЛЪ.

1385. Все производство по дѣламъ, въ Коммерческомъ судѣ словесно производимымъ, заключается и хранится въ книгахъ его, въ статьѣ 1344 поименованныхъ.

1386. Сіи книги (ст. 1385) ежемѣсячно переплетаются, каждая порознь, съ означеніемъ числа листовъ.

1387. Въ началѣ каждой книги прилагается для удобнѣйшаго пріисканія алфавитный реестръ, по именамъ истцовъ и отвѣтчиковъ.

1388. Записки, къ дѣлу представляемыя, донесенія свѣдущихъ людей объ осмотрѣ, присяжные листы и тому подобные акты письменнаго производства, въ словесной расправѣ употребляемые, соединяются по каждому производству отдѣльно, и съ описью хранятся въ Архивѣ Суда.

5) исполненіе по дѣламъ.

1389. Исходящія бумаги составляются въ канцеляріи Суда на основаніи журналовъ его и протоколовъ.

1390. Если для приведенія въ исполненіе рѣшенія Суда нужно содѣйствіе полиціи, то сообщенія о томъ и указы подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

1391. Рапорты въ Правительствующій Сенатъ подписываются предсѣдателемъ и всѣми согласившимися членами; о разногласныхъ же мнѣніяхъ, буде какія по дѣлу были, прилагается выписка изъ особой о томъ книги (см. ст. 1382).

1392. Исходящія бумаги заготовляются подъ надзоромъ секретаря, который и отвѣчаетъ за ихъ точность.

1393. Никакая бумага не исходитъ изъ Суда прежде, нежели она будетъ записана въ книгу исходящихъ, которая ведется по образцу, при семъ приложенному. Изъ сего не изъемлются и повѣстки о явкѣ въ Судъ.

1394. Присяжные служители, получающіе повѣстки и бумаги для доставленія тяжущимся сторонамъ, расписываются въ сей книгѣ въ полученіи оныхъ.

1395. Пакеты посылаются за печатью Суда, и отправляемые по почтѣ освобождаются отъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПИСЬМЕННОМЪ ПРОИЗВОДСТВѢ.

1396. Письменное производство допускается, или въ на-

чалѣ дѣла по призывѣ отвѣтчика, или въ продолженіи начатой уже словесной расправы.

1397 Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ (ст. 1396), дѣло производится въ особенномъ засѣданіи Суда, и если оно началось прежде въ засѣданіяхъ обыкновенныхъ, то съ поступленіемъ его къ письменному производству, словесная расправа по оному прекращается.

1398. Всѣ изложенныя выше правила о вступленіи, движеніи, храненіи и исполненіи дѣлъ, словесно производимыхъ, сохраняютъ свою силу и по производству письменному, съ нижеслѣдующими изъятіями.

1399. Каждая вступающая въ Судъ во время письменнаго производства бумага принимается въ присутствіи предсѣдателемъ, или по его порученію секретаремъ и по помѣтѣ вносится въ реестръ входящихъ бумагъ съ означеніемъ, просьба ли то, или документъ, или отвѣтъ, или возраженіе, или опроверженіе или тому подобное, потомъ пріобщается къ дѣлу.

1400. Просьбы, документы, объясненія и всѣ бумаги, какъ отъ истца, такъ и отъ отвѣтчика, представляются въ двойномъ образцѣ, или съ приложеніемъ списковъ, изъ которыхъ одинъ образецъ или списокъ посылается при повѣсткѣ установленнымъ выше порядкомъ (ст. 1356), для предъявленія противной сторонѣ, а другой прилагается къ дѣлу.

Примѣчаніе (по прод. 1863 г.). Всѣ означенные въ сей статьѣ списки съ документовъ, а равно и вторые образцы (по дѣламъ, производящимся въ Коммерческихъ Судахъ), должны быть написаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

1401. Истецъ обязанъ подробно изложить свой искъ и представить всѣ доказательства, какія въ подкрѣпленіе онаго имѣетъ; отвѣтчикъ имѣетъ такую же обязанность въ изложеніи своихъ оправданій.

1402. Какъ доказательства истца сообщаются отвѣтчику, такъ и возраженія отвѣтчика сообщаются истцу письменно.

1403. Какъ истцу предоставляется право опровергать возраженія отвѣтчика, такъ и отвѣтчику предоставляется право возражать на сіе опроверженіе; но ни тому, ни другому болѣе двухъ разъ ни доказывать, ни возражать не дозволяется.

1404. Каждая вновь вступившая отъ истца или отвѣтчика бумага докладывается въ присутствіи подлинникомъ, и если тяжущіеся находятся на лицо, то Судъ допускаетъ притомъ и словесныя ихъ объясненія. Но сіи объясненія допускаются, во первыхъ, въ присутствіи обѣихъ сторонъ, а во вторыхъ, они не могутъ содержать новыхъ доказательствъ или опроверженій, въ бумагахъ не означенныхъ, и должны служить токмо ихъ дополненіемъ.

1405. Журналы особенныхъ засѣданій и частные ихъ протоколы составляются на томъ же основаніи, какъ и въ производствѣ словесномъ.

1406. Судъ, ни самъ по себѣ, ни по просьбамъ и показаніямъ тяжущихся, не входитъ ни въ какую переписку съ посторонними мѣстами и лицами, для пополненія дѣла справками; но предоставляетъ имъ собирать оныя порядкомъ, выше сего въ статьѣ 1343 опредѣленнымъ, назначая потребные къ сему сроки.

1407. Когда дѣло приспѣетъ къ окончательному рѣшенію, то къ слѣдующему засѣданію изготовляется по оному въ канцеляріи краткая записка, на основаніи бумагъ, къ дѣлу представленныхъ, и актовъ производства онаго.

1408. Записка должна содержать въ себѣ: 1) предметъ тяжбы и доказательства, на коихъ искъ основанъ; 2) отвѣтъ на просьбу; 3) возраженіе истца противъ отвѣта, и опроверженіе онаго со стороны отвѣтчика, буде таковыя представлены; 4) основанія и законы, а въ недостаткѣ положительныхъ законовъ, принятые въ торговлѣ обычаи и примѣры бывшихъ въ томъ же Судѣ рѣшеній въ подобныхъ случаяхъ.

1409. Записка скрѣпляется секретаремъ, сообщается для прочтенія въ канцеляріи сторонамъ, и подписывается ими; причемъ предоставляется имъ присоединить къ оной свои объясненія, но для сего каждому изъ нихъ дается не болѣе двухъ сутокъ времени. Продолжить сей срокъ до семи дней, по особеннымъ уважительнымъ причинамъ, зависитъ отъ усмотрѣнія Суда.

1410. По выслушаніи записки, Судъ приступаетъ къ рѣшенію дѣла, на томъ основаніи, какъ ниже сего о рѣшеніяхъ постановлено.

1411 Дѣла, производимыя въ Коммерческомъ Судѣ письменнымъ порядкомъ, хранятся каждое порознь въ отдѣльномъ своемъ составѣ. Каждая вступившая вновь бумага присоединяется по порядку ея вступленія, а по окончаніи производства, каждое дѣло переплетается, съ означеніемъ числа листовъ. Къ дѣлу прилагается опись бумагъ и актовъ производства, къ оному принадлежащихъ.

1412. Для отмѣтокъ о всемъ томъ, что по каждому дѣлу письменно производимому учинено, ведется подъ надзоромъ секретаря особенный настольный реестръ, съ означеніемъ, когда какое дѣло вступило, когда положенъ срокъ слушанію, когда оное дѣйствительно слушано, резолюція дана, исполненіе учинено и указы посланы.

1413. Настольный реестръ дѣламъ, остающимся не рѣшенными, долженъ быть всегда на столѣ въ присутствіи во время засѣданія.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОСОБЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУДОВЪ: ВЪ ОДЕССѢ, ТАГАНРОГѢ КЕРЧЬ ЕНИКАЛѢ, ВОЙСКѢ ДОНСКОМЪ, АРХАНГЕЛЬСКѢ И ТИФЛИСѢ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Учрежденіе Коммерческихъ Судовъ Одесскаго, Таганрогскаго и Керчь-Еникальскаго.(*)

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

ПРЕДМЕТЫ И ПРОСТРАНСТВО ВѢДОМСТВА.

1425. Къ обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ и подлежащимъ вѣдомству Коммерческихъ Судовъ присоединяются договоры о наймѣ магазиновъ, анбаровъ и другихъ строеній, для торговли назначенныхъ.

1426. (По прод. 1871 г.). Вѣдомство Одесскаго Коммерческаго Суда распространяется, какъ на имѣющихъ постоянное

---

*) Ст. 1414—1424 о судоустройствѣ какъ неотносящіяся къ частнымъ лицамъ выпущены. *Примѣч. составителя.*

пребываніе въ городѣ Одессѣ и уѣздѣ онаго, такъ и на жительствующихъ въ оныхъ временно; вѣдомство Таганрогскаго Коммерческаго Суда распространяется на постоянно и временно пребывающихъ въ тамошнемъ градоначальствѣ, а вѣдомство Керченскаго на постоянно и временно пребывающихъ въ городахъ Крымскаго полуострова. Сверхъ того вѣдомству Суда Таганрогскаго подлежатъ постоянно и временно пребывающіе въ городахъ Ростовѣ и Бердянскѣ. Сей подсудности подлежатъ также всѣ безъ изъятія иногородные торгующіе, когда въ условіяхъ договоровъ между ними постановлено, въ случаѣ споровъ, разбираться въ Одессѣ, Таганрогѣ, или Керчи.

Примѣчаніе 1. (По прод. 1863 г.). Въ Бессарабскомъ Коммерческомъ Судѣ вѣдаются торговыя дѣла купцовъ всѣхъ Бессарабскихъ городовъ. Сей подсудности подлежатъ также всѣ безъ изъятія иногородные торгующіе, когда въ условіяхъ договоровъ между ними постановлено, въ случаѣ споровъ, разбираться въ Кишиневѣ.

Примѣчаніе. 2 (по прод. 1881 г.) отмѣнено.

Примѣчаніе. 3 (по прод. 1881 г.) отмѣнено.

Примѣчаніе. 4 (по прод. 1871 г.) Съ переходомъ города Бердянскъ по торговымъ дѣламъ изъ вѣдомства Керчанскаго Коммерческаго Суда въ вѣдомство Таганрогскаго, дѣла, возникшія уже въ Керченскомъ Коммерческомъ Судѣ оканчиваются въ семъ судѣ, кромѣ случаевъ, когда обѣ стороны будутъ просить о передачѣ дѣла въ Таганрогскій Коммерческій Судъ.

1427. Нахичеванскіе Армяне по дѣламъ о торговлѣ, между ними возникающимъ, могутъ разбираться въ Магистратѣ Нахичевани, на основаніи своего особаго Судебника, какая бы ни была цѣна иска. Но когда одна изъ сторонъ не принадлежитъ къ Армянскому Нахичеванскому обществу, то дѣло разсматривается въ Таганрогскомъ Коммерческомъ Судѣ, или же, буде цѣна иска не превышаетъ ста пятидесяти рублей, въ Нахичеванскомъ Магистратѣ, но уже не по Судебнику Армянскому, а по правиламъ, въ общихъ узаконеніяхъ Имперіи для дѣлъ сего рода постановленнымъ.

1428. Одесскій, Таганрогской и Керченскій Коммерческіе Суды рѣшатъ окончательно и безъ апелляціи всѣ дѣла, по

коимъ первоначальный искъ не простирается свыше тысячи пяти сотъ рублей серебромъ.

1429. (по прод. 1871 г.) Сверхъ предметовъ, подлежащихъ вѣдомству одесскаго, таганрогскаго и керченскаго коммерческихъ судовъ, на основаніи общихъ правилъ, предоставляется имъ: опредѣленіе и увольненіе маклеровъ, нотаріусовъ, браковщиковъ и аукціонистовъ и надзоръ за дѣйствіями сихъ лицъ.

Примѣчаніе. къ п. 1 (по прод. 1871 г.) отмѣнено.

Примѣчаніе. 2 къ п. 1 (по прод. 1869 г.) Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года и положеніе нотаріальной части (зак. гражд. ст. 708 примѣч. прил. по прод. 1868 г.) совершеніе всякаго рода актовъ, кромѣ означенныхъ въ 81 и 82 статьяхъ сего положенія и засвидѣтельствованіе явки довѣренностей и актовъ, указанныхъ въ законахъ гражданскихъ (ст. 1534, 2036, 2056). а равно мировыхъ записей, возложены на нотаріусовъ. Акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть совершаемы всегда у нотаріуса и утверждаемы старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится; акты же о наймѣ имуществъ и объ отдачѣ оныхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ, или нотаріальнымъ крѣпостнымъ порядкомъ.

1430. Продаются на основаніи установленнаго порядка съ публичнаго торга, или по собственнымъ рѣшеніямъ Коммерческихъ Судовъ или по рѣшеніямъ и требованіямъ другихъ присутсвенныхъ мѣстъ: въ Таганрогскомъ Коммерчесскомъ Судѣ недвижимыя имѣнія, состоящія въ томашнемъ градоначальствѣ; въ Одесскомъ, состоящія въ городѣ Одессѣ и уѣздѣ онаго, а равно и мореходныя суда, находящіяся въ тамошнихъ портахъ; въ Керченскомъ имѣнія, состоящія въ городахъ Крымскаго полуострова и портахъ онаго. Сверхъ того, продаются въ Таганрогскомъ Судѣ недвижимыя имѣнія, состоящія въ городѣ Ростовѣ, а въ Керченскомъ состоящія въ городѣ Бердянскѣ и мореходныя суда, находящіяся въ портѣ сего города.

Примѣчаніе. Продажа просроченныхъ залоговъ по ссудамъ, сдѣланнымъ изъ пожалованной городу Ѳеодосіи суммы, переносится въ Керченскій Коммерческій судъ безъ ограниченія суммы.

1431. На продаваемыя съ публичнаго торга имѣнія Коммерческіе Суды выдаютъ данныя по установленному порядку.

1432. Таганрогскій Коммерческій Судъ совершаетъ купчія крѣпости на не ограниченную сумму въ продажѣ имѣній, состоящихъ въ тамошнемъ градоначальствѣ, Одесскій въ продажѣ имѣній, состоящихъ въ городѣ Одессѣ и уѣздѣ онаго, а Керченскій въ продажѣ имѣній, состоящихъ въ городахъ Крымскаго полуострова; сверхъ того Таганрогскій Судъ совершаетъ крѣпости, на томъ же основаніи, на имѣнія, состоящія въ городѣ Ростовѣ, а Керченскій на состоящія въ городѣ Бердянскѣ.

1433. Сіи Суды (ст 1428) выдаютъ, также на основаніи существующихъ правилъ, оцѣночныя свидѣльства: Одесскій на домы и другія имѣнія Одесскихъ жителей; Таганрогскій на домы и другія имѣнія жителей Таганрогскаго градоначальства и города Ростова; Керченскій на домы и другія имѣнія жителей городовъ Крымскаго полуострова и Бердянска, для представленія въ оныхъ въ залогъ Приказу Общественнаго Призрѣнія и инымъ кредитнымъ установленіямъ; равно по подрядамъ и другимъ случаямъ сіи Суды совершаютъ закладныя, уступки, и всякаго рода сдѣлки въ неограниченной суммѣ на недвижимыя имущества, въ вѣдомствѣ оныхъ состоящія, хотя бы то лице, которое передаетъ имѣніе, или къ кому оное поступаетъ, и не принадлежало къ торговому сословію.

Примѣчаніе 1. Въ Одесскомъ и Таганрогскомъ Коммерческихъ Судахъ не требуется гербовой бумаги на журналы о выдачѣ свидѣтельствъ, и особые протоколы о выдачѣ такихъ свидѣтельствъ не составляются.

Примѣчаніе. 2 (По прод. 1863 г.). Выдача свидѣтельствъ на дома для залоговъ, вводъ во владѣніе имѣніями по просроченнымъ закладнымъ и подверженіе ихъ публичной продажѣ, въ статьяхъ 1433 и 1435 означенные, оставлены по Бессарабіи на обязанности мѣстнаго Гражданскаго Суда.

1434. На Одесскій и Таганрогскій Коммерческіе Суды возлагается, по принадлежности, наложеніе запрещеній на закладываемыя въ Одесскомъ и Таганрогскомъ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія имѣнія, состоящія въ городѣ Одессѣ и собственно въ округѣ Таганрогскаго градоначальства, и снятіе сихъ запрещеній по требованію Приказа, а равно ут-

верждение описей имѣніямъ просроченнымъ, и разрѣшеніе жалобъ заемщиковъ на невѣрность такихъ описей.

1435. По просроченнымъ закладнымъ на имѣнія, состоящія въ городѣ Одессѣ и уѣздѣ его, въ градоначальствахъ и городѣ Ростовѣ, на Крымскомъ полуостровѣ, и въ городѣ Бердянскѣ, Коммерческіе Суды каждый по принадлежности, опредѣляютъ вводъ во владѣніе имѣніемъ, а въ случаѣ не выкупа въ узаконенный срокъ, подвергаютъ оное публичной продажѣ.

1436. Коммерческіе Суды утверждаютъ акты, совершаемые Маклерами на карабли и другія мореходныя суда. Они же собираютъ и пошлины при запискѣ сихъ крѣпостей въ маклерскія книги.

1437. Деньги, получаемыя отъ сего сбора, сіи Суды (ст. 1435) обращаютъ въ пользу Приказовъ Общественнаго Призрѣнія Одесскаго, Таганрогскаго и Таврическаго по принадлежности.

Примѣчаніе. (По прод. 1863 г.). Деньги, получаемыя отъ сбора пошлинъ при запискѣ крѣпостей (на суда) въ маклерскія книги, Бессарабскій Коммерческій Судъ обращаетъ въ пользу Кишиневскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія.

1438. Нотаріусы, Маклеры биржевые и карабельные, браковщики и аукціонисты въ Одессѣ, Таганрогѣ, на Крымскомъ полуостровѣ, въ городахъ Ростовѣ и Бердянскѣ, опредѣляются и увольняются сими Коммерческими Судами, по принадлежности, и снабжаются отъ оныхъ надлежащими инструкціями и шнуровыми книгами, со взысканіемъ установленныхъ гербовыхъ пошлинъ.

1439. Книги въ предшедшей статьѣ 1438 означенныя, по окончаніи года представляются въ Коммерческіе Суды, для храненія въ Архивѣ на случай справокъ, а о совершаемыхъ актахъ доставляются симъ Судамъ ежемѣсячно вѣдомости.

1440 Дѣйствія Маклеровъ, Нотаріусовъ, браковщиковъ и аукціонистовъ подлежатъ надзору Коммерческихъ Судовъ, которые за маловажныя упущенія и безпорядки по ихъ должности дѣлаютъ личныя взысканія наложеніемъ замѣчаній, выговоровъ, или, смотря по винѣ, пеней, постановленныхъ въ законахъ, а за преступленія важныя отрѣшаютъ отъ долж-

ности и придаютъ суду, съ согласія Таганрогскаго и Керчь-Еникальскаго Градональниковъ и Одесскаго Военнаго Губернатора, по принадлежности.

1441. Пенныя деньги по взысканіи поступаютъ въ пользу Приказовъ Общественнаго Призрѣнія: Одесскаго, Таганрогскаго и Таврическаго, по принадлежности.

1442. По всѣмъ предметамъ, до торговли не относящимся, дѣлопроизводство въ Коммерческихъ Судахъ состоитъ подъ надзоромъ Одесскаго, Таганрогскаго и Керченскаго Прокуроровъ, на общихъ правилахъ.

Примѣчаніе. (По прод. 1863 г.). По всѣмъ предметамъ, до торговли неотносящимся, дѣлопроизводство въ Бессарабскомъ Коммерческомъ Судѣ состоитъ подъ надзоромъ Кишиневскаго Прокурора.

1443. Прокурору Керченскаго градоначальства, по дѣламъ тамошняго Коммерческаго Суда, такъ же какъ и въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ въ Керчи и Еникалѣ, присвоено то же вліяніе и тѣ же права, коими пользуются Одесскій и Таганрогскій Прокуроры.

1444. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни Прокурора, исправленіе его должности поручается: въ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ Городовому Стряпчему, а въ Таганрогскомъ и Керчь-Еникольскомъ Секретарямъ томашнихъ Городовыхъ Магистратовъ, съ освобожденіемъ ихъ на сіе время отъ исполненія обязанности Секретаря.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ.

1445. Одесскому, Таганрогскому и Керченскому Коммерческимъ Судамъ предоставляется дни назначенные для обыкновенныхъ засѣданій, употреблять, по мѣрѣ надобности, и для засѣданій особенныхъ.

1446. При отсутствіи или законномъ отводѣ Предсѣдателя. Старшій Членъ занимаетъ его мѣсто; за Старшаго же Члена въ подобныхъ случаяхъ поступаетъ старшій изъ прочихъ присутствующихъ по списку избранія, и такъ далѣе.

1447. По могущимъ возникнуть въ Коммерческихъ Судахъ

казеннымъ искамъ, а также по искамъ частныхъ людей на казну, Градоначальники и Одесскій Военный Губернаторъ представляютъ заключенія свои Правительствующему Сенату въ тѣхъ случаяхъ, когда что либо отсуждается изъ казны.

Примѣчаніе. (По прод. 1863 г.). По могущимъ возникнуть въ Бессарабскомъ Коммерческомъ Судѣ казеннымъ искамъ, а также по искамъ частныхъ людей на казну, Бессарабскій Губернаторъ представляетъ заключенія свои Правительствующему Сенату въ тѣхъ случаяхъ, когда что либо отсуждается изъ казны.

1448. Трехдневный срокъ, назначенный по общимъ правиламъ для осмотра товаровъ и вещей чрезъ свѣдующихъ людей, можетъ быть сокращаемъ, по усмотрѣнію Судовъ, во всѣхъ случаяхъ, требующихъ скораго разрѣшенія. Всѣ убытки, произшедшіе отъ медленности въ семъ случаѣ, остаются на отвѣтственности виновныхъ.

1449. Рѣшительные приговоры Одесскаго, Таганрогскаго, Керченскаго Коммерческихъ Судовъ исполняются въ потребныхъ случаяхъ по непосредственнымъ предписаніямъ ихъ полиціямъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Учрежденіе Коммерческаго Суда въ войскѣ Донскомъ*).

1460. Предметы Коммерческаго Суда суть тѣ же самые, которые опредѣлены въ первомъ раздѣлѣ сей книги, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ означенными.

1461. Коммерческому Суду въ войскѣ Донскомъ предоставляется рѣшать окончательно и безъ апелляціи всѣ дѣла, по коимъ первоначальный искъ не простирается свыше тысячи пяти сотъ рублей серебромъ.

1462. Къ непосредственному вѣдѣнію Коммерческаго Суда принадлежитъ состоящій въ Донскомъ войскѣ Торговый Словесный Судъ.

1463. Коммерческій Судъ въ землѣ войска Донскаго, въ

---

*) ст. 1450—1459 о судоустройствѣ, какъ не относящіяся до частныхъ лицъ, выпущены. *Примѣч. составителя.*

порядкѣ производства подлежащихъ разсмотрѣнію его дѣлъ, объявленія сторонамъ рѣшительныхъ и частныхъ своихъ опредѣленій, принятія или непринятія на оныхъ жалобъ, соблюденія установленнаго при подачѣ жалобъ обряда и исполненія всего вообще, предписаннаго въ слѣдующемъ раздѣлѣ III сего отдѣла руководствуется правилами, въ томъ раздѣлѣ содержащимися. А что сверхъ сего входитъ въ его обязанность по отношенію собственно къ войсковымъ обитателямъ, то опредѣлено въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1464. Рѣшенія Коммерческаго Суда, по жалобамъ на оныя, разсматриваются въ Правительствующемъ Сенатѣ.

1465. Коммерческій Судъ, по мѣстному управленію, зависитъ отъ Войсковаго Наказнаго Атамана, дѣйствующаго съ тою же надъ нимъ властію, какая надъ подобными Судами присвоена, въ предшедшей главѣ I сего раздѣла, Градоначальникамъ.

1466. Коммерческій Судъ разсматриваетъ, судитъ и рѣшитъ касающіяся до торговли дѣла не только торговыхъ казаковъ, въ торговомъ обществѣ находящихся, но и всѣхъ посторонннхъ, торговыя связи съ ними имѣющихъ.

1467. Дѣла слѣдственныя и уголовныя, относящіяся до торговыхъ лицъ и семействъ ихъ, разсматриваются въ установленныхъ для сего мѣстахъ по общему порядку.

1468. Коммерческій Судъ никакихъ дѣлъ не начинаетъ самъ собою, но, или по жалобамъ, торговыхъ лицъ и по жалобамъ на нихъ, или по донесеніямъ довѣренныхъ торговаго общества, или же по предложеніямъ Войсковаго Наказнаго Атамана и требованіямъ присутственныхъ мѣстъ.

1469. Общество торговыхъ казаковъ, по своимъ дѣламъ, до торговли относящимся, чрезъ довѣренныхъ своихъ обращается съ просьбами прямо въ Коммерческій Судъ, который по немедленномъ разсмотрѣніи оныхъ, если найдетъ требованія общества основательными и законными, безъ отлагательства оныя удовлетворяетъ, или, когда сіе превышаетъ его власть, ходатайствуетъ о томъ у Войсковаго Наказнаго Атамана.

1470. Коммерческій Судъ, когда признаетъ нужнымъ, мо-

жетъ приглашать въ свое присутствіе и довѣренныхъ торговаго общества, для совѣщанія.

1471. Въ ревизіи рѣшеній Торговаго Словеснаго Суда, по принесеннымъ на оныя жалобамъ, Коммерческій Судъ руководствуется общими законами, и правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 1850—1854.

1472 (по прод. 1871 г.). Войсковой Прокуроръ имѣетъ на дѣйствія Коммерческаго Суда въ Войскѣ Донскомъ то же вліяніе, какое ему предоставлено въ Войсковой палатѣ уголовнаго гражданскаго Суда.

1473. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни Прокурора, исправленіе его должности поручается Войсковому Стряпчему уголовныхъ дѣлъ.

Примѣчаніе. (по прод. 1871 г.). Въ Войскѣ Донскомъ учреждены временно должности товарищей Войсковаго прокурора, которые исполняютъ, по его распредѣленію, всѣ обязанности бывшихъ войсковыхъ и окружныхъ стряпчахъ.

1474. Коммерческій Судъ отъ Правительствующаго Сената получаетъ указы, а ему посылаетъ рапорты; къ Войсковому Наказному Атаману входитъ съ представленіями, а отъ него получаетъ предложенія; съ мѣстами войсковаго управленія, равно съ Губернскими Правленіями и Палатами, сносится сообщеніями, а Торговому Словесному Суду даетъ предписанія.

1475. Пріемъ въ общество торговыхъ казаковъ и исключеніе изъ онаго относятся къ непосредственной обязанности Коммерческаго Суда.

1476. Коммерческій Судъ, по предварительномъ сношеніи съ довѣренными торговаго общества, заблаговременно публикуетъ въ войскѣ, посредствомъ Новочеркасской полиціи и Сыскныхъ Начальствъ, дабы желающіе вступить въ означенное общество и имѣющіе на то право, предъявили къ нему просьбы свои и свидѣтельства Станичныхъ Правителей о поведеніи и состояніи ихъ непремѣнно къ 1-му Декабря.

1477. Кто изъ желающихъ къ сему сроку самъ въ Коммерческій Судъ явиться не можетъ, тому дозволяется представленіе просьбы своей ввѣрить другому.

1478. Коммерческій Судъ внимательнѣйше разсматриваетъ

представленныя отъ просителей свидѣтельства, и удостовѣрясь съ точностію о поведеніи ихъ и несомнительности объявленныхъ ими капиталовъ, дѣлаетъ заключенія свои, кто изъ таковыхъ просителей можетъ, или почему не можетъ быть принятъ въ торговое общество.

1479. Для разсмотрѣнія, по означеннымъ свидѣтельствамъ (ст. 1478), поведенія и состоянія просителей, назначается Декабрь, съ окончаніемъ коего занятія Коммерческаго Суда по сему предмету прекращаются.

1480. Въ началѣ Января Коммерческій Судъ представляетъ Войсковому Наказному Атаману два именные списка просителей: одинъ тѣмъ, которыхъ находитъ достойными принятія въ торговое общество, и другой о тѣхъ, кои по мнѣнію Суда, вступить въ оное не могутъ.

1481. Войсковой Наказный Атаманъ, по разсмотрѣніи сихъ списковъ, если найдетъ заключенія Коммерческаго Суда правильными, немедленно разрѣшаетъ его на принятіе отъ одобренныхъ положенной съ нихъ суммы; въ противномъ случаѣ предписываетъ Суду замѣченные недостатки или упущенія въ то же время исправить.

1482. Коммерческій Судъ получивъ отъ назначенныхъ къ пріему въ торговое общество опредѣленныя деньги, снабжаетъ каждаго изъ нихъ свидѣтельствомъ на производство торговли, и въ тоже время о всѣхъ принятыхъ въ общество препровождаетъ именной списокъ, какъ въ Войсковое Дежурство, для исключенія ихъ изъ списковъ очередныхъ, такъ и въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія къ свѣдѣнію о слѣдующихъ съ нихъ деньгахъ въ Пользу богоугодныхъ заведеній.

1483. Войсковое Правленіе ежегодно имена всѣхъ принадлежащихъ къ торговому обществу казаковъ, какъ людей, по кругу торговли заслуживающихъ довѣріе, въ соразмѣрность объявленныхъ ими капиталовъ, дѣлаетъ извѣстными, посредствомъ Вѣдомостей обѣихъ столицъ, и сверхъ того чрезъ Сыскныя Начальства по войску.

1484. Деньги, внесенныя принятыми въ торговое общество, Коммерческій Судъ препровождаетъ по принадлежности въ

Войсковое Дежурство и въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія не позже 1 Февраля.

1485. Сіи деньги (ст. 1484), до сдачи ихъ, равно и всѣ прочія, въ Коммерческій Судъ вступающія, принимаются съ запискою въ журналъ Суда и въ данныя отъ Войсковаго Правленія книги, хранятся въ кладовой Войсковаго Казначейства за печатьми всѣхъ членовъ, и въ цѣлости своей свидѣтельствуются вмѣстѣ съ прочими суммами.

1486. Коммерческій Судъ о наличныхъ суммахъ сообщаетъ Войсковому Правленію мѣсячныя вѣдомости, а по истеченіи года, подробный отчетъ вмѣстѣ съ подлинными книгами.

1487. Сверхъ сего, Коммерческій Судъ обязанъ ежегодно приводить въ извѣстность всѣхъ войсковыхъ обитателей, хотя и не принадлежащихъ къ торговому обществу, но имѣющихъ торговыя лавки и рыбосиѣтные заводы, и вообще производящихъ торгъ на сумму болѣе трехъ сотъ рублей серебромъ, и по распоряженіямъ Войсковаго Правленія производитъ положенный съ нихъ денежный сборъ въ пользу Войсковаго Приказа Общественнаго Призрѣнія.

1488. Къ обязанности Коммерческаго Суда принадлежитъ также выдача торговымъ казакамъ кредитныхъ свидѣтельствъ, для займа по онымъ денегъ въ Войсковомъ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія.

1489. Каждое кредитное свидѣтельство основывается на письменномъ ручательствѣ довѣренныхъ торговаго общества и на собственномъ удостовѣреніи Коммерческаго Суда въ благонадежности просителя.

1490. Ручательство довѣренныхъ торговаго общества состоитъ въ томъ, что удостоенный онаго точно имѣетъ показанный въ свидѣтельствѣ собственный капиталъ, и что въ исправномъ платежѣ занимаемой изъ Приказа подъ такое свидѣтельство суммы общество ручается.

1491. Кредитное свидѣтельство Коммерческаго Суда утверждается подписью всѣхъ Членовъ и печатью онаго, вносится подлинникомъ въ особую книгу, и, вмѣстѣ съ выдачею онаго просителю, сообщается отъ Суда въ копіи въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія.

1492. Равнымъ образомъ и Коммерческій Судъ немедленно извѣщается отъ Приказа о каждой произведенной имъ по кредитному свидѣтельству ссудѣ, а Судъ съ своей стороны тогда же доводитъ о семъ до свѣдѣнія довѣренныхъ торговаго общества.

1493. Въ предупрежденіе неограниченной выдачи кредитныхъ свидѣтельствъ, что съ одной стороны могло бы затруднить обороты Войсковаго Приказа, а съ другой обременить торговое общество отвѣтственностію, постановлено: 1) Чтобы сіи свидѣтельства выдаваемы были только тѣмъ, которые, при благонадежности своихъ капиталовъ, имѣютъ необходимую въ ссудѣ надобность. 2) Чтобы въ выдачѣ оныхъ, по старшинству вступающихъ о томъ просьбъ, соблюдалась строгая очередь. 3) Чтобы торговое общество всегда было въ правѣ ревизовать своихъ довѣренныхъ по чинимымъ ими ручательствамъ, и въ случаѣ замѣченнаго безпорядка, а тѣмъ болѣе злоупотрѣбленія, приносить жалобу Коммерческому Суду, для поступленія съ виновными по законамъ.

Примѣчаніе. Обязанности Коммерческаго Суда, въ случаѣ просрочки уплаты сдѣланной въ Войсковомъ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія торговому казаку ссуды, опредѣляются въ Уставѣ о Общественномъ Призрѣніи.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Учрежденіе Архангельскаго Коммерческаго Суда.*)

1496. Архангельскому Коммерческому Суду предоставляется рѣшать окончательно и безъ апелляціи всѣ дѣла, по коимъ первоначальный искъ не простирается свыше тысячи пяти сотъ рублей серебромъ.

1497. Къ вѣдомству Архангельскаго Коммерческаго Суда принадлежитъ, сверхъ означенныхъ въ статьяхъ 1300—1302 предметовъ, опредѣленіе и увольненіе Маклеровъ, также снабженіе ихъ инструкціями.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Учрежденіе Тифлисскаго Коммерческаго Суда.

ст. 1498—1524 (по прод. 1868 г.) отмѣнены.

*) ст. 1494 и 1495 о судоустройствѣ выпущены. *Примѣч. составителя.*

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Уставъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

1525*). Во всѣхъ спорахъ и тяжбахъ по дѣламъ, вѣдомству Коммерческихъ Судовъ подлежащимъ, искъ открывается тамъ, гдѣ имѣетъ жительство или прибываніе отвѣтчикъ, хотя бы пребываніе сіе было временное.

1526. Если при заключеніи какого либо торговаго договора, для разбора споровъ, назначенъ сторонами именно какой либо городъ: то хотя бы онъ не былъ мѣстомъ жительства ни той, ни другой стороны, искъ начинается тамъ, гдѣ договоромъ постановлено.

1527. Если имущество отвѣтчика, составляющее самый предметъ торговой тяжбы, какъ то: товаръ, судно и тому подобное, находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ Коммерческій Судъ: то искъ начинается въ томъ самомъ Коммерческомъ Судѣ.

1528. Если искъ относится не къ одному, но къ разнымъ отвѣтчикамъ: то истцу предоставляется обратиться въ тотъ Коммерческій Судъ, коему одинъ изъ отвѣтчиковъ подсуденъ. На семъ основаніи, предъявитель протестованнаго векселя, на коемъ есть надписатели, можетъ по произволу избирать одного изъ нихъ и обращаться въ случаѣ спора, по сему иску возникшаго, въ тотъ Коммерческій Судъ, гдѣ онъ имѣетъ жительство или пребываніе.

1529. Мѣстомъ жительства и пребыванія торговаго товарищества по дѣламъ, до цѣлаго товарищества касающимся, почитается то мѣсто, въ которомъ находится его фирма.

1530. Корабль почитается жилищемъ тѣхъ, кои, по званію своему или пребыванію, къ оному принадлежатъ.

---

*) Весь раздѣлъ составленъ по т. XI ч. 2. *Примѣч. составителя.*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О призывѣ и явкѣ къ Суду.

1531. Повѣстка о явкѣ въ Судъ отвѣтчику, находящемуся въ томъ же городѣ, доставляется чрезъ присяжнаго служителя; къ отсутствующему же въ уѣздѣ посылается по почтѣ, или съ нарочнымъ, по желанію и на счетъ истца.

1532. Если присяжный служитель состоитъ съ отвѣтчикомъ въ родствѣ, свойствѣ или товариществѣ, то повѣстку доставляетъ самъ Приставъ, или употребляетъ къ сему другаго присяжнаго служителя.

1533. Назначеніе срока къ явкѣ отвѣтчика предоставляется усмотрѣнію Суда и опредѣляется по разсчисленію дней присутствія, съ тѣмъ однакожъ, что въ обыкновенныхъ случаяхъ, не требующихъ особенной поспѣшности, сей срокъ долженъ быть не менѣе трехъ дней, дабы отвѣтчикъ по крайней мѣрѣ за два дня до явки въ Судъ могъ получить повѣстку.

1534. Для отсутствующихъ назначается особенный поверстный срокъ, смотря по разстоянію, полагая по тридцати верстъ на день, и считая такой срокъ съ того времени, какъ по обыкновенному ходу почты отвѣтчикъ можетъ получить повѣстку.

1535 Отвѣтчику, имѣющему въ томъ же городѣ жительство или пребываніе, повѣстка доставляется на дому лично.

1536. Если посланный съ повѣсткою не застанетъ отвѣтчика дома, то можетъ оставить оную его приказчику, или кому либо изъ его семейства, или хозяину дома, гдѣ онъ имѣетъ жительство, съ роспискою; буде же ни кого дома не застанетъ, то онъ можетъ въ присутствіи свидѣтелей прибить повѣстку къ дверямъ.

1537. Присяжный служитель отмѣчаетъ на обоихъ образцахъ повѣстки: котораго числа, въ которомъ часу, кому и какъ она объявлена; потомъ, подписавъ на одномъ образцѣ свое имя, оставляетъ оный у отвѣтчика, а на другомъ образцѣ, который обращается въ Канцелярію, самъ отвѣтчикъ на оборотѣ долженъ росписаться въ томъ, что такой же образецъ повѣстки получилъ.

1538. Приказъ, вмѣсто повѣстки посылаемый, доставляется отвѣтчику лично чрезъ Пристава Суда и такимъ же порядкомъ, какъ въ предшедшей статьѣ 1537 постановлено о повѣсткахъ. Онъ можетъ быть врученъ отвѣтчику на дому, или внѣ онаго, во всякомъ мѣстѣ, исключая церкви, присутственнаго мѣста и биржи, во время собранія.

1539. По приказамъ могутъ быть назначаемы кратчайшіе сроки для явки въ судъ отъ дня до дня и съ часу на часъ.

1540. Въ случаяхъ,не терпящихъ отлагательства вообще, и въ особенности въ дѣлахъ, касающихся до сухопутныхъ и водяныхъ торговыхъ отправленій Судъ и въ простыхъ повѣсткахъ, безъ особенныхъ приказовъ, можетъ назначать кратчайшіе сроки со дня на день и съ часу на часъ.

1541. По объявленіи отвѣтчику повѣстки или приказа, онъ обязанъ явиться въ назначенный день и часъ; а если встрѣтится законное препятствіе, то долженъ Суду дать о томъ знать.

1542. Законными препятствіями къ явкѣ считаются: 1) тяжкая болѣзнь отвѣтчика, или его жены; 2) кончина ближняго родственника, жившаго въ его домѣ; 3) физическія непреодолимыя препятствія, какъ напримѣръ: разлитіе водъ, пресѣкшее всякое сообщеніе, и тому подобныя. Сіи причины должны быть въ то же время засвидѣтельствованы.

1543. Когда отвѣтчикъ не можетъ явиться по причинѣ законныхъ препятствій, то Судъ, смотря по обстоятельствамъ, или назначаетъ отсрочку, или требуетъ, чтобы онъ прислалъ отъ себя повѣреннаго, или же, когда онъ находится въ томъ же городѣ, отряжаетъ къ нему одного изъ своихъ Членовъ вмѣстѣ съ Секретаремъ или Помощникомъ, для отобраніи отвѣтовъ.

1544. Если отсутствующій отвѣтчикъ, отправясь въ путь для явки къ Суду, въ дорогѣ заболѣетъ, или задержанъ будетъ другими непредвидимыми препятствіями: то онъ обязанъ предъявить о томъ немедленно мѣстному начальству или полиціи, которыя должны увѣдомлять о томъ Судъ.

1545. Если отвѣтчикъ по первой повѣсткѣ не явится, то

Судъ полагаетъ опредѣленіе, позволяютъ ли обстоятельства дѣла назначить вторичный срокъ, не причиняя чрезъ промедленіе явнаго ущерба истцу.

1546. Если обстоятельства дѣла позволяютъ назначить вторичный срокъ, то къ отвѣтчику посылается другая повѣстка, съ подтвержденіемъ, что если онъ и по сей не явится, то взысканъ будетъ съ него штрафъ за ослушаніе.

1547. Если отвѣтчикъ по истеченіи опредѣленнаго срока, перваго или вторичнаго, не явится и не пришлетъ ни повѣреннаго, ни даже отзыва о причинахъ неявки: то Судъ и безъ него приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по представленнымъ отъ истца доказательствамъ.

1548. Когда отвѣтчикъ явится въ Судъ по истеченіи уже опредѣленнаго срока, но прежде нежели рѣшеніе Суда состоялось, то онъ долженъ прежде всего представить причины въ оправданіе просрочки; и если причины будутъ признаны уважительными, то онъ допускается къ отвѣту безъ штрафа; если же онѣ не будутъ уважены, то взыскивается съ него штрафъ и потомъ уже онъ допускается къ отвѣту.

1549. Когда отвѣтчикъ не явится въ Судъ, потому что въ объявленіи ему призыва сдѣлано упущеніе, то Судъ назначаетъ другой срокъ, а виновнаго въ упущеніи подвергаетъ взысканію опредѣленнаго ниже (ст. 1551) штрафа и убытковъ.

1550. Когда въ назначенный отвѣтчику срокъ не явится самъ истецъ, то Судъ полагаетъ на него штрафъ и отсылаетъ отвѣтчика свободнымъ на сей разъ отъ дѣла; но если въ послѣдствіи истецъ явится и представитъ въ оправданіе своей неявки законныя препятствія, въ статьѣ 1542 означенныя, то дѣло возобновляется по новой сго просьбѣ, и отвѣтчикъ призывается къ Суду.

1551. Штрафъ за ослушаніе съ неявившагося истца или отвѣчика опредѣляетс, смотря по валности иска или жалобы, отъ пятнадцати до тридцати и даже до ста пятнадцати рублей серсбромъ. Штвафч за ослушаніе се неявившихся въ Коммерческій Тудъ исца или отвѣтчика обращаются въ доходъ казны.

1552. Когда одна или обѣ тяжущіяся стороны не имѣютъ

въ томъ городѣ постояннаго жительства: то по явкѣ въ Судъ, если по дѣлу не послѣдуетъ въ первомъ засѣданіи окончательнаго рѣшенія, онѣ обязаны назначить мѣсто, гдѣ ихъ сыскать можно, записать о томъ у Пристава Суда, и о всякой перемѣнѣ жительства давать оному знать.

1553. Ни истецъ, ни отвѣтчикъ, до рѣшенія дѣла въ Коммерческомъ Судѣ, не могутъ безъ дозволенія Суда отлучиться изъ города; но Судъ даетъ сіе дозволеніе безъ малѣйшаго удержанія, если истецъ представитъ повѣреннаго; а отвѣтчикъ обезпечитъ искъ залогомъ или поручительствомъ.

1554. Когда истецъ представитъ Суду уважительныя причины къ подозрѣнію въ намѣреніи отвѣтчика скрыться или отлучиться изъ города, безъ дозволенія Суда и безъ обезпеченія иска: тогда Судъ требуетъ отъ отвѣтчика, чтобы обезпечилъ неотлучку свою изъ города залогомъ или поручительствомъ; если же онъ не обезпечитъ, то Судъ воспрещаетъ ему отлучку изъ города чрезъ полицію, и составляетъ о семъ особый протоколъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ отводахъ.

1555. Отвѣтчикъ, явясь въ Судъ, если имѣетъ какіе либо отводы, то долженъ прежде всего оные Суду представить, не входя въ дѣло.

1556. Подъ отводами разумѣются здѣсь (ст. 1555) всѣ возраженія, какія отвѣтчикъ можетъ привесть къ отклоненію Суда, или къ устраненію кого либо изъ Членовъ онаго отъ дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отводахъ къ отклоненію суда.

1557. Когда отвѣтчикъ отклоняетъ Судъ неподсудностью, представляя, что дѣло по существу своему не подлежитъ вѣдомству Коммерческаго Суда: то, по записаніи отзыва сего въ журналъ, Судъ предварительно разсматриваетъ основательность или неосновательность отвода.

1558. Когда причины отвода подсудности признаны будутъ основательными, то Судъ опредѣляетъ, чтобы истецъ вѣдался съ отвѣтчикомъ въ томъ судебномъ мѣстѣ, къ которому дѣло принадлежитъ; сіе опредѣленіе объявляется ему въ то же засѣданіе.

1559. Если отводъ подсудности признанъ будетъ неосновательнымъ, то въ опредѣланіи излагаются причины неосновательности, и, по подписаніи о томъ протокола, въ то же засѣданіе Судъ объявляетъ оный отвѣтчику.

1560. Отводъ неподсудности не пріемлется, когда отвѣтчикъ, явясь въ Судъ, вступилъ уже въ отвѣтъ на просьбу.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ отводахъ къ устраненію членовъ суда.

1561. Каждый Членъ Суда можетъ быть устраненъ отъ сужденія по дѣлу въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда онъ, или жена его, находится въ родствѣ съ тяжущеюся стороною до четвертой степени, или въ свойствѣ до второй; 2) когда онъ, или жена его, или ихъ родственники и свойственники въ тѣхъ же степеняхъ, имѣютъ тяжбу въ томъ же Коммерческомъ Судѣ, по такому же точно дѣлу; 3) когда онъ, или жена его, или ихъ родственники и свойсвенники въ означенныхъ степеняхъ имѣютъ какую либо тяжбу въ другомъ судебномъ мѣстѣ, въ которомъ истецъ или отвѣтчикъ долженъ быть Судьею; или также когда они заимодавцы или должники того или другаго; 4) когда тяжущійся имѣлъ съ нимъ прежде дѣло, бывшее въ разсмотрѣніи уголовнаго суда, хотя бы то было за пять лѣтъ предъ тѣмъ, но не далѣе; 5) когда Членъ Суда, или его жена, или ихъ родственники и свойственники въ тѣхъ же степеняхъ, имѣютъ съ тяжущимся въ гражданскомъ судѣ дѣло, которое еще не кончено, или хотя и кончено, но не прошелъ еще срокъ узаконенный для переноса на апелляцію; 6) когда Членъ Суда состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся, или когда онъ можетъ по закону быть его наслѣдникомъ, или когда онъ управляетъ какимъ либо заведеніемъ, принадлежащимъ тяжущемуся, или находится съ нимъ въ то-

вариществѣ; 7) когда Членъ Суда имѣетъ непримиримую вражду съ тяжущимся, или находится въ тѣсной дружбѣ и пріязни съ его соперникомъ, и когда на то или другое представлены будутъ уважительные доводы, на дѣлахъ и событіяхъ основанные.

1562. Если по какой либо изъ упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ 1561 причинъ Членъ Суда самъ себя будетъ устранять отъ сужденія по дѣлу, или одна изъ тяжущихся сторонъ на основаніи оныхъ потребуетъ, чтобы онъ былъ устраненъ: то Судъ постановляетъ рѣшеніе о томъ, достаточна ли причина къ устраненію, или нѣтъ.

1563. По записаніи такого рѣшенія въ журналъ, если отводъ признанъ будетъ основательнымъ, то отводимый Членъ устраняется отъ сужденія по дѣлу.

1564. Все, постановленное выше о Членѣ Суда, разумѣется и о Предсѣдателѣ и его Товарищѣ.

1565. Въ дѣлахъ нетерпящихъ отлагательства, Предсѣдатель можетъ, при самомъ объявленіи отвода, устранить отводимаго Члена отъ присутствія, продоставивъ ему по возраженіямъ, буде какія имѣетъ противъ отвода, вчинять особое дѣло.

1566. Когда истецъ, или отвѣтчикъ объявитъ на Предсѣдателя, или Члена Суда, въ началѣ или въ продолженіи тяжбы, подозрѣніе въ пристрастіи по дѣлу, по причинѣ посула, взятокъ и другихъ злоупотребленій по должности: то подозрѣваемый немедленно устраняется отъ сужденія того дѣла, и въ то же время Судъ сообщаетъ Губернскому Правленію объ извѣтѣ, для изслѣдованія его и преданія суду по законамъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О выслушаніи сторонъ и приведеніи дѣла въ ясность.

1567. Судъ выслушиваетъ и лично отбираетъ показанія отъ обѣихъ тяжущихся сторонъ въ присутствіи.

1568. При отобраніи сихъ показаній, Судъ обращаетъ вниманіе на всѣ главныя и побочныя обстоятельства, могущія служить къ приведенію дѣла въ ясность.

1569. Если въ сихъ показаніяхъ обнаруживаютя какія либо несообразности, противорѣчія, или теряется связь дѣла, то Судъ дѣлаетъ сторонамъ о томъ напоминаніе и внушаетъ обязанность говорить предъ Судомъ правду, подъ опасеніемъ взысканій, закономъ опредѣленныхъ.

1570. При отобраніи объясненій отъ людей безграмотныхъ, или неопытныхъ въ судныхъ дѣлахъ, Судъ обязанъ наблюдать, чтобы они, по простотѣ, недоразумѣнію или по невѣдѣнію о законныхъ послѣдствіяхъ судебнаго признанія, не вводили въ дѣло такихъ показаній, въ истинѣ коихъ они не увѣрены; также, чтобы въ ихъ объясненіяхъ, по неправильности выраженій, не вкрались такія ошибки и двусмысленности, которыя въ послѣдствіи, противъ намѣренія ихъ, могли бы обратиться противъ ихъ самихъ.

1571. Когда стороны выслушаны и дѣло приведено въ возможную ясность, тогда оно вносится въ особый протоколъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О разбирательствѣ чрезъ посредниковъ.

1572 По выслушаніи сторонъ и по приведеніи дѣла въ ясность, если судъ найдетъ, что существо его состоитъ въ спорѣ по товариществу: то объявляетъ тяжущимся, чтобъ разбирались узаконеннымъ именно на сей родъ дѣлъ Третейскимъ Судомъ (см. Зак. Гражд.).

Примѣчаніе. (по прод. 1868 г.) Въ замѣнъ изложеннаго въ сей статьѣ правила о судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ постановлено, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены новыя судебные уставы, всѣ безъ изъятія споры акціонерныхъ компаній разсматриваются и разрѣшаются на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

1573. Когда существо дѣла не состоитъ въ спорѣ по товариществу, и Судъ найдетъ основаніе иска очевидно правильнымъ, а опроверженія маловажными, или когда напротивъ найдетъ доказательства истца слабыми, а опроверженія отвѣтчика сильными, то немедленно приступаетъ къ законному его рѣшенію.

1574. Въ спорахъ многосложныхъ, коихъ существо не относится къ товариществу, когда по первоначальному объясненію сторонъ не будетъ найдено очевиднаго и рѣшительнаго перевѣса ни въ доказательствахъ, ни въ опроверженіяхъ, и когда сей перевѣсъ можетъ открыться не иначе, какъ въ послѣдствіи продолжительною тяжбою, затруднительными справками, свидѣтельствами, или дополнительною присягою,—Судъ, не приступая къ рѣшенію, предлагаетъ прежде сторонамъ, или войти въ мирное соглашеніе при посредствѣ его, или же разобраться добровольнымъ Третейскимъ Судомъ.

1575. Принять то или другое предложеніе (ст. 1574) зависитъ отъ обоюднаго согласія сторонъ. Если ни то, ни другое не будетъ принято, то Судъ приступаетъ къ производству и рѣшенію дѣла на законномъ основаніи.

1567. Если обоюднымъ согласіемъ принято будетъ разбирательство добровольнымъ Третейскимъ Судомъ, то Коммерческій Судъ предлагаетъ токмо тяжущимся назначить срокъ, когда можетъ быть отъ нихъ предъявлена запись на установленіе Третейскаго Суда закономъ опредѣленная.

1577. Какъ скоро сей срокъ (ст. 1576) будетъ сторонами назначенъ, то Коммерческій Судъ прекращаетъ у себя всякое по сему дѣлу производство, и въ теченіи срока никакихъ просьбъ и жалобъ по тому дѣлу ни отъ той, ни отъ другой стороны не принимаетъ.

Дополненіе. (По прод. 1863 г.). При разбирательствѣ Третейскимъ Судомъ, предоставляется тѣмъ судебнымъ мѣстамъ, изъ коихъ дѣла переданы въ Судъ Третейскій, удовлетворять во всякое время, т. е. и прежде и въ продолженіе Третейскаго Суда, просьбы о принятіи мѣръ по обезпеченію спорнаго имущества, увѣдомляя своевременно Третейскій Судъ о существѣ послѣдовавшихъ по такимъ просьбамъ разрѣшеній.

1578. По истеченіи срока (ст. 1576), если запись не состоится, дѣло въ Коммерческомъ Судѣ по жалобѣ той или другой стороны возобновляется точно такъ, какъ бы согласія на добровольный Третейскій судъ не было.

1579. Добровольный Третейскій Судъ можетъ быть установленъ по обоюдному согласію сторонъ и безъ предложенія Коммерческаго Суда и прежде начатія въ немъ дѣла, и даже

тогда, какъ производство его въономъ будетъ окончено и сторонамъ объявлено, если токмо рѣшеніе сіе подлежитъ апелляціи.

1580. Если обоюднымъ сторонъ согласіемъ принято будетъ мировое разбирательство при посредствѣ Коммерческаго Суда: то Судъ предоставляетъ тяжущимся избрать изъ среды его одного или двухъ примирителей; если же они въ семъ положатся на выборъ самаго Суда, то онъ назначаетъ ихъ изъ своихъ Членовъ вмѣстѣ съ Секретаремъ, или его Помощникомъ.

1581. Примиряющіе обязаны, выслушать стороны, сперва представить имъ законы, на основаніи коихъ дѣло можетъ быть рѣшено, а потомъ сообщить и свое мнѣніе о томъ, какимъ образомъ по взаимному соглашенію оно могло бъ быть кончено миролюбно.

1582. Если примиреніе послѣдуетъ, то составляется мировая сдѣлка, и въ оной въ особенности наблюдается, чтобы предметы соглашенія и условія онаго опредѣлены были со всевозможною точностію, и ясностію, дабы въ послѣдствіи изъ самаго примиренія не могъ возникнуть новый споръ.

1583. По подписаніи тяжущимися мировой сдѣлки, она вносится въ протоколъ, изъ коего обѣимъ сторонамъ сообщаются выписки, и дѣло считается окончательно рѣшеннымъ.

1584. Если примиренія не послѣдуетъ, то составляется протоколъ, въ коемъ означается только, какія со стороны примирителей сдѣланы были тяжущимся предложенія, и какіе отъ нихъ получены отзывы. Затѣмъ дѣло поступаетъ къ дальнѣйшему производству судебнымъ порядкомъ, на общемъ законномъ основаніи.

1585. Опытъ къ примиренію можетъ быть сдѣланъ и въ томъ случаѣ, когда тяжба производится чрезъ повѣренныхъ, но не иначе, какъ когда они уполномочены къ тому особенною довѣренностію.

1586. Въ тѣхъ случаяхъ, когда апелляціонныя жалобы на рѣшеніе Третейскихъ Судовъ по установленному порядку подлежатъ разсмотрѣнію Судовъ Коммерческихъ, срокъ на переносъ въ оные дѣлъ назначается двухмѣсячный, разумѣя сіе какъ о Судѣ Третейскомъ узаконенномъ, такъ и о доброволь-

номъ, если въ семъ послѣднемъ разбирательство, по учиненной тяжущимися записи, производилось по закону и съ правомъ апелляціи.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О доказательствахъ вообще и разныхъ родахъ оныхъ.

1587. Никакой искъ безъ доказательствъ не пріемлется.

1588. Всѣ правила о судебныхъ доказательствахъ, въ общихъ законахъ изображенныя, сохраняютъ свою силу и въ Судѣ Коммерческомъ, поколику они не противны особеннымъ правиламъ, ниже сего постановленнымъ.

1589. Въ приведеніи доказательствъ, обѣ тяжущіеся стороны должны ограничиваться тѣми только показаніями, какія непосредственно принадлежатъ къ дѣлу и относятся именно къ самому основанію, или подтвержденію или опровერженію начатаго иска.

1590. Доказательствомъ въ Коммерческомъ Судѣ пріемлются: 1) собственное признаніе; 2) письменные акты и документы; 3) свидѣтели; 4) присяга.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О доказательствѣ собственнымъ признаніемъ.

1591. Признаніе тяжущагося, учиненное въ Судѣ на письмѣ или изустно, принимается совершеннымъ доказательствомъ противъ того, отъ кого оное учинено, и освобождаетъ соперника отъ всякихъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

1592. Признаніе, сдѣланное внѣ Суда изустно, считается недѣйствительнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ законъ, требуя документовъ письменныхъ, не допускаетъ безъ оныхъ постороннихъ свидѣтелей.

1593. Признаніе, сдѣланное внѣ Суда письменно, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, имѣть силу письменнаго доказательства.

1594. Когда одинъ изъ тяжущихся показываетъ, что противникъ его учинилъ по сему самому дѣлу признаніе при производствѣ въ другомъ судебномъ мѣстѣ другаго дѣла, и пред-

ставитъ въ томъ достовѣрную справку: то сіе признаніе пріемлется за признаніе судебное.

1595. Когда въ дѣлѣ много участниковъ, и одинъ или нѣкоторые только изъ нихъ учинили признаніе, а другіе оное оспариваютъ, тогда Судъ разсматриваетъ ихъ опроверженія и рѣшитъ достовѣрность или неосновательность признанія по представленнымъ отъ нихъ доказательствамъ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О письменныхъ актахъ и документахъ вообще.

1596. Письменные документы, могущіе служить основаніемъ или объясненіемъ дѣла, въ самомъ началѣ и во время продолженія онаго, должны быть представляемы по требованію Суда отъ обѣихъ тяжущихся сторонъ безпрекословно и неукоснительно.

1597. Если истецъ или отвѣтчикъ сошлется на акты или документы, находящіеся въ другомъ мѣстѣ, то на доставленіе оныхъ дается ему срокъ, опредѣляемый смотря по разстоянію того мѣста и по разчисленію хода почты.

1598. Если сіи акты или документы (ст. 1597) находятся въ рукахъ посторонняго лица, то Судъ можетъ истребовать оные чрезъ полицію.

1599. Когда потребуется для доказательства переписка между тяжущимися (къ которой принадлежатъ и купеческіе приказы), то оная должна быть представлена, по требованію Суда, отъ тяжущихся безпрекословно.

1600. Переписка съ третьимъ постороннимъ лицемъ можетъ быть истребована отъ него въ томъ только случаѣ, когда сіе лице участвовало въ дѣлѣ, въ качествѣ приказчика, коммисіонера, маклера или посредника, при заключеніи обязательства.

1601. Во всякомъ другомъ случаѣ (ст. 1600), постороннее въ дѣлѣ лице не обязано выдавать своей частной переписки; но если одна изъ тяжущихся сторонъ предполагаетъ, или навѣрно знаетъ, что соперникъ ея велъ съ постороннимъ лицомъ переписку, въ которой содержались важныя обстоя-

тельства, служащія къ доказательству въ дѣлѣ: то она можетъ предложить сіе лице во свидѣтели, дабы оное подъ присягою показало, что ему по дѣлу извѣстно.

1602. Письменные документы, какого бы они рода ни были, должны быть представляемы въ подлинникѣ, или въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, съ приложеніемъ списковъ.

1603 Акты и документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, Коммерческій Судъ принимаетъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ переводомъ на Россійскій, повѣривъ оныя посредствомъ своихъ Переводчиковъ.

1604. Если актъ составленъ и совершенъ въ иностранномъ государствѣ по тамошнему обычаю, и несходно съ обрядомъ составленія и совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи: то онъ тѣмъ не менѣе признается зак нымъ актомъ, когда къ опроверженію подлинности его не будетъ представлено доказательствъ.

1605. Если въ представленномъ Суду письменномъ актѣ или документѣ окажется ссылка на другіе акты и документы, то оные также должны быть истребованы, исключая нижеслѣдующихъ случаевъ: 1) когда ссылка, или содержаніе оной, вполнѣ выписана въ представленномъ актѣ, или же инымъ образомъ можетъ быть выведена и доказана ясно; 2) когда представленный актъ самъ по себѣ, и безъ того обстоятельства, по которому въ ономъ сдѣлана ссылка на другой, заключаетъ все, что нужно, для полнаго доказательства.

1606. Если въ представленномъ для доказательства актѣ или документѣ окажется недостатокъ въ существенныхъ принадлежностяхъ, то оный къ дѣлу не пріемлется. Но если актъ заключаетъ въ себѣ недостатокъ въ случайныхъ принадлежностяхъ, то оставаясь въ прочемъ дѣйствительнымъ, не можетъ служить доказательствомъ тѣхъ только обстоятельствъ, кои на такихъ случайныхъ принадлежностяхъ основаны.

1607. Если актъ въ началѣ или въ концѣ заключаетъ очевидное противорѣчіе въ существѣ его, то онъ ни въ какое доказательство принятъ быть не можетъ, исключая однакожъ тотъ случай, когда явственно можетъ быть доказано, что противорѣчіе въ началѣ или въ концѣ онаго произошло отъ описки.

1608. Если актъ именно въ тѣхъ мѣстахъ и статьяхъ, о которыхъ предлежитъ споръ, написанъ въ непонятныхъ словахъ, или выраженіяхъ явно двусмысленныхъ, то онъ теряетъ силу доказательства.

1609. Если при представленіи акта или документа, окажутся въ ономъ приписки къ строкахъ или на полѣ другою рукою или разными чернилами, или помарки, или подчистки; также, если въ ономъ цѣлые листы, или частію, оторваны, или слова совершенно истерты, или замараны, такъ что прочитать нельзя: то во всѣхъ сихъ случаяхъ сперва должно розыскать и доказать, какимъ образомъ и отчего сіе произошло, а потомъ уже судитъ: можетъ ли такой актъ быть принятъ доказательствомъ, и какую силу онъ имѣть можетъ.

1610. Если причины такого измѣненія (ст. 1609) остаются неизвѣстными, между тѣмъ какъ оное оказывается въ тѣхъ именно мѣстахъ и статьяхъ, на коихъ утверждается сила доказательствъ: то актъ или документъ въ доказательство не пріемлется.

1611. Акты и документы наддранные, разрѣзанные или разорванные, также не пріемлются, развѣ будетъ достовѣрно доказано, что сіе произошло, или случайно и безъ намѣренія, или послѣдовало при карантинномъ очищеніи, или же по умыслу противной стороны. Впрочемъ, наддранный вексель или наддранное заемное письмо, если они находятся въ рукахъ должника, служатъ обыкновенно доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано.

1612. Если одна только печать, приложенная къ письменному акту или документу, повреждена, или изломана, а въ прочемъ не представляется никакого подозрѣнія въ подлогѣ: то сіе одно обстоятельство не можетъ онаго лишить силы доказательства.

1613. Если одна изъ тяжущихся сторонъ съ упорствомъ удерживаетъ принадлежащіи къ объясненію дѣла актъ или документъ, или выдаетъ оный въ испорченномъ видѣ, то противная сторона во всякомъ случаѣ можетъ быть допущена къ подтвержденію содержанія его присягою.

1614. Подложность акта или документа ни въ какомъ

случаѣ не предполагается до тѣхъ поръ, пока не будетъ ясно доказана.

1615. Разсмотрѣніе дѣлъ о подлогахъ производится уголовнымъ судомъ; а потому, если по производству въ Коммерческомъ Судѣ одна сторона объявитъ, что она считаетъ актъ подложнымъ, то Судъ отсылаетъ спорящихъ къ разсмотрѣнію уголовнаго суда и отсрочиваетъ рѣшеніе дѣла до рѣшенія о подлогѣ. Но если отвергаемый по предположенію подлога актъ или документъ относится къ одному только какому либо обстоятельству въ дѣлѣ, то Судъ, отдѣливъ сіе обстоятельство, не останавливается разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ дѣла по прочимъ обстоятельствамъ.

1616. Если, по изслѣдованію, подлогъ окажется дѣйствительнымъ: то хотя бы оный заключался въ одномъ только словѣ, актъ или документъ не пріемлется въ доказательство.

1617. За представленіе въ Судъ такого акта или документа, въ которомъ сдѣланъ подлогъ, если доказано будетъ, что сіе не могло быть представляющему безъизвѣстнымъ, онъ предается уголовному суду, хотя бы онъ при самомъ началѣ подозрѣнія устранить оный отъ дѣла рѣшился.

1618. Если одна изъ тяжущихся сторонъ покажетъ, что акты или документы, удостовѣряющіе ея право, случайно повреждены, похищены или потеряны: то сіе показаніе можетъ быть принято въ такомъ только случаѣ, когда инымъ образомъ будетъ доказано дѣйствительное существованіе и точное содержаніе сихъ актовъ или документовъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ особенныхъ родахъ письменныхъ доказательствъ.

1619. Къ особеннымъ родамъ письменныхъ доказательствъ, употребляемыхъ въ дѣлахъ торговыхъ, принадлежатъ:

I. Купеческія конторскія книги.

II. Маклерскія книги и записки.

III. Книги по образцу купеческихъ.

IV. Счеты и росписки.

ОТѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О купеческихъ конторскихъ книгахъ.

1620. Купеческія конторскія книги, если онѣ ведены по установленнымъ правиламъ и съ надлежащею исправностію, имѣютъ силу доказательства во всѣхъ дѣлахъ, кои касаются до товарной и вексельной торговли, до денежныхъ займовъ и другихъ торговыхъ обязательствъ, кои обыкновенно вносятся въ сіи книги.

1621. Купеческія книги служатъ полнымъ доказательствомъ между купцами взаимно, когда внесенныя въ оныя статьи, составляющія предметъ иска, по сравненіи съ книгами отвѣтчика, окажутся сходны.

1622. Если статьи въ книгахъ одного купца несходны съ статьями въ книгахъ другаго, объявляющаго по онымъ споръ, то ни тѣ, ни другія книги сами по себѣ не могутъ служить доказательствомъ къ разрѣшенію спора. Однакожъ такое несходство въ однѣхъ статьяхъ не лишаетъ ихъ въ томъ же дѣлѣ силы доказательства по другимъ статьямъ сходнымъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противное.

1623. Въ искахъ противъ лица, къ торговому сословію не принадлежащаго, купеческія книги могутъ быть принимаемы только за половинное доказательство и только въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и денежныхъ заемныхъ обязательствахъ; но единственно тогда, когда признаніемъ сего лица, или другими доводами уже доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы, или деньги забираемы, сомнѣніе же или споръ настоитъ только о времени, количествѣ, качествѣ, или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ, или о срокѣ обѣщаннаго платежа.

1624. Если сіе половинное доказательство (ст. 1623) не будетъ оспоримо или опровергнуто другими сильнѣйшими доказательствами съ противной стороны, то купецъ можетъ быть допущенъ къ подтвержденію своихъ книгъ дополнительною присягою, которая однакожъ должна простираться только на тѣ статьи въ книгѣ, кои подлежатъ спору.

1625 Сила доказательства, какую могутъ имѣть купеческія книги въ дѣлахъ торговыхъ между купцами взаимно, не ограничивается никакимъ срокомъ, кромѣ обыкновенной десятилѣтней давности. Но противъ умершаго купца, книги его теряютъ силу доказательства по прошествіи пяти лѣтъ.

1626. Въ искахъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, купеческія книги имѣютъ силу половиннаго доказательства только въ теченіи одного года, считая съ того времени, какъ товары поставлены, или деньги взяты.

1627 Постановленный въ предшедшей статьѣ 1626 годичный срокъ, въ случаѣ отлучки за границу, или неизвѣстности мѣстопребыванія того лица, коему товары поставлены, можетъ быть продолженъ до пяти лѣтъ и долѣе, посредствомъ протеста.

1628. Протестъ можетъ быть совершенъ въ Коммерческомъ Судѣ, по предъявленнымъ отъ купца, до истеченія означеннаго (ст. 1626) годичнаго срока, книгамъ, и по словесному его объясненію, что тотъ, коему записанныя въ нихъ статьи товаровъ поставлены, выѣхалъ за границу, или что о мѣстопребываніи его, при всѣхъ стараніяхъ, узнать было невозможно.

1629. Книги купца не принимаются въ доказательство: 1) когда въ нихъ окажутся вновь вставленные, вклеенные или вшитые листы, или найдены будутъ мѣстами поправки и подчистки; 2) когда въ статьяхъ окажутся неисправности, относящіяся къ пользѣ хозяина, коему принадлежатъ книги; 3) когда купецъ, на основаніи тѣхъ же книгъ, объявлялъ прежде въ судѣ искъ и потомъ доказано было, что платежъ имъ былъ полученъ: 4) когда купецъ по судебному приговору объявленъ лишеннымъ довѣрія, или честнаго имени, или признанъ будетъ злостнымъ банкротомъ.

1630. Во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ (ст. 1629), книги, теряя силу доказательства въ пользу купца, не теряютъ однако же онаго противъ него самаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О маклерскихъ книгахъ и запискахъ.

1631. Торговая записка, при посредствѣ присяжнаго Биржеваго Маклера заключенная и обоюдною подписью договаривающихся сторонъ утвержденная, служитъ между ними за неопровергаемый актъ, хотя бы по нерадѣнію Маклера, или по другимъ причинамъ, и не была она внесена въ маклерскую его книгу.

1632. Такую же силу доказательства (ст. 1631) имѣетъ и доставленная по требованію Суда для справки по дѣлу, за подписью и печатью присяжнаго Биржеваго Маклера, выписка изъ его книги.

1633. Въ случаѣ отсутствія или смерти Маклера, при посредствѣ коего заключенъ торгъ, или иное торговое обязательство, книги его и внесенныя въ нихъ маклерскія записки имѣютъ столько же силы въ доказательствахъ, какъ и сдѣланное подъ присягою показаніе посторонняго свидѣтеля.

1634. Книги маклерскія теряютъ силу доказательства, когда Маклеръ за упущеніе въ нихъ, или за злоупотребленіе и обманъ, отрѣшенъ отъ своей должности.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О книгахъ, содержимыхъ по образцу купеческихъ, и о реестрахъ.

1635. Книги и реестры розничныхъ торговцевъ и лавочниковъ, также поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей, сами по себѣ не имѣютъ силы доказательства, хотя бы они ведены были и по образцу купеческихъ.

1636. Если въ сихъ книгахъ и реестрахъ (ст. 1635), или при оныхъ находятся собственноручныя росписки того, кому товары или припасы поставлены, или работы произведены: то оныя имѣютъ противъ него силу полнаго доказательства.

1637. Если тотъ, кто получалъ товары, припасы, или пользовался работою мастеровыхъ, держалъ у себя отписныя книга или реверсы, и если въ оныхъ полученіе и уплаты вип-

саны: то такая отписная книга или реверсъ, подобно собственноручной роспискѣ, служитъ полнымъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя сію отписную книгу болѣе недѣли, съ того времени, какъ статьи въ оную вписаны, не протестовалъ на невѣрность.

1638. Если такая отписная книга (ст. 1637), безъ вины лавочника, поставщика, или мастероваго, потеряна, то для доказательства подлинности другаго, оставшагося у него образца своей, онъ можетъ быть допущенъ къ присягѣ.

1639. Все, сказанное въ предшедшихъ статьяхъ 1637 и 1638 объ отписныхъ книгахъ, разумѣется и о биркахъ, которыя ведутъ биржевые артельщики, извозчики и другіе пріемщики и поставщики товаровъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О счетахъ и роспискахъ.

1640. Счеты, записки и всякія другія домашнія долговыя бумаги сами по себѣ не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ они были ведены или составляемы, если не будутъ должникомъ подписаны.

1641. Они (ст. 1640) могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, кѣмъ были ведены, когда означаютъ полученный платежъ, или уплату.

1642. Счетъ, собственноручно подписанный пріемщикомъ или должникомъ, и возвращенный поставщику или вѣрителю, составляетъ совершенное доказательство въ пользу послѣдняго, если подпись не будетъ отъ перваго протестована въ теченіи одной недѣли.

1643. Росписка въ полученіи платежа, въ коей именно означено, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если нѣтъ спора въ ея подлинности.

1644. Росписка, сдѣланная рукою заимодавца или вѣрителя въ началѣ, или въ концѣ, или на оборотѣ, или на полѣ какого бы то ни было акта, который у него всегда оставался, пріемлется за доказательство учиненной уплаты.

1645. То же (ст. 1644) разумѣется и объ актахъ, составленныхъ въ двойномъ образцѣ, если въ рукахъ должника окажется одинъ образецъ, на которомъ рукою заимодавца или вѣрителя сдѣлана росписка.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О доказательствахъ чрезъ свидѣтелей.

1646. Когда одна или обѣ стороны сошлются на свидѣтелей, тогда Судъ сперва разсматриваетъ, можетъ ли, по существу дѣла, быть допущено доказательство чрезъ свидѣтелей.

1647. Доказательство чрезъ свидѣтелей не пріемлется въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по законамъ требуются письменныя доказательства, какъ напримѣръ: въ спорахъ о наймѣ корабля, въ бодмереѣ, застрахованіи и по другимъ договорамъ, векселямъ и обязательствамъ, кои по закону должны быть заключаемы письменно.

Буквальный смыслъ этой статьи ясно указываетъ, что судъ въ дѣлахъ по договорамъ, тогда только можетъ, основываясь на 1647 статьѣ, отказать въ принятіи свидѣтельскихъ показаній, когда по закому обязательно составленія письменнаго договора. (Рѣш. гр. пол. депар. за 1868 г. № 198.)

1648. Изъ сего (ст. 1647) изъемлются случаи: 1) когда письменный актъ, или документъ, по обстоятельствамъ не могъ быть составленъ, какъ то: въ поклажахъ во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и потому подобныхъ случаяхъ; 2) когда письменное обязательство случайно потеряно, но существованіе его и содержаніе можетъ быть съ достовѣрностію доказано.

1649. Когда по разсмотрѣніи существа дѣла найдено будетъ, что въ ономъ доказательство чрезъ свидѣтелей можетъ быть допущено: тогда Судъ постановляетъ опредѣленіе, въ которомъ: 1) назначаетъ день и часъ когда свидѣтели должны явиться; 2) опредѣляетъ въ краткихъ словахъ и съ надлежащею точностію тѣ обстоятельства, въ коихъ по существу дѣла требуется отъ свидѣтелей утвержденіе или отрицаніе; 3) поручаетъ одному изъ присутствовавшихъ при производствѣ дѣ-

ла Члену, вмѣстѣ съ Секретаремъ или Помощникомъ, въ присутствіи сторонъ выслушать свидѣтелей и составить о томъ протоколъ.

1650. Отводы свидѣтелей по неспособности, или по личнымъ отношеніямъ, допускаются въ Коммерческомъ Судѣ на основаніи общихъ законовъ, постановленныхъ для прочихъ судебныхъ мѣстъ.

1651. Причины къ отводу свидѣтелей должны быть объявлены прежде призыва ихъ, или если они уже призваны, то по крайней мѣрѣ прежде приведенія ихъ къ присягѣ и начатія допроса.

1652. Если свидѣтели находятся въ томъ же городѣ, или въ близкомъ отъ онаго разстояніи, то они призываются въ судъ повѣстками.

1653 Если свидѣтели находятся въ мѣстахъ, Суду не подвѣдомыхъ, то Судъ или относится въ Губернское Правленіе объ отобраніи отъ нихъ подъ присягою показаній и доставленіи оныхъ въ Судъ къ назначенному сроку, или же сносится о томъ прямо и безъ посредства Губернскаго Правленія съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, буде то признаетъ удобнѣйшимъ.

1654. Если свидѣтель по повѣсткѣ не можетъ явиться въ назначенный срокъ, то онъ долженъ наканунѣ онаго извѣстить о препятствіи, и отряженный къ допросу Членъ можетъ назначить другой срокъ: если же свидѣтель не явится и не пришлетъ никакого объясненія, то Судъ подвергаетъ неявившагося свидѣтеля платежу штрафа за ослушаніе, не менѣе трехъ и не болѣе семи рублей пятидесяти копѣекъ серебромъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ назначаетъ другой срокъ и посылаетъ повѣстку.

1655. Если свидѣтель и по сей повѣсткѣ (ст. 1654) не явится, то штрафъ за ослушаніе можетъ быть увеличенъ отъ семи рублей пятидесяти копѣекъ серебромъ до пятнадцати рублей серебромъ, и Судъ требуетъ чрезъ полицію отобранія отъ него показанія о причинахъ его неявки.

1656. Каждый свидѣтель, явившійся въ Судъ, долженъ объявить свое имя, званіе, лѣта и мѣсто жительства, также не стоитъ ли онъ въ родствѣ, свойствѣ или товариществѣ съ од-

ною изъ тяжущихся сторонъ; потомъ онъ приводится къ присягѣ въ томъ, что въ показаніяхъ будетъ говорить правду.

1657. Свидѣтели могутъ быть допущены къ показаніямъ и безъ присяги, если на сіе тяжущіеся согласны.

1658. Предъ допросомъ свидѣтелей дозволяется обѣимъ сторонамъ предложить имъ вопросы, какіе по обстоятельствамъ дѣла признаютъ онѣ нужными.

1659. По окончаніи сего отряженный Членъ (ст. 1649) приступаетъ къ допросу, и тогда никто уже не имѣетъ права вмѣшиваться въ оный, или прерывать рѣчи свидѣтелей, но обязанъ обращаться о томъ къ Члену. Кто прерветъ рѣчи свидѣтеля во время допроса, тотъ подвергается взысканію за каждый разъ по три рубля серебромъ штрафа.

1660. Показанія свидѣтелей вносятся въ протоколъ.

1661. По окончаніи допроса, свидѣтели должны прочесть, или со вниманіемъ выслушать всѣ показанія, какія ими сдѣланы; потомъ каждый порознь спрашивается, утверждаетъ ли онъ написанное, и не имѣетъ ли еще чего присовокупить, или что либо отмѣнить въ показаніяхъ.

1662. Всѣ дополненія къ показаніямъ, отмѣны и замѣчанія, какія при семъ чтеніи (ст. 1661) могутъ быть сдѣланы со стороны свидѣтелей, вносятся также въ протоколъ, который потомъ подписывается Членомъ, Секретаремъ и свидѣтелями, а въ случаѣ ихъ безграмотности, посторонніе лица по просьбѣ ихъ прикладываютъ за нихъ руки; въ небытность же лицъ постороннихъ, Секретарь долженъ о томъ при подписи отмѣтить.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О доказательствѣ присягою.

1663. Рѣшить дѣло присягою по взаимному согчасію тяжущихся сторонъ зависитъ отъ доброй ихъ воли, и сей способъ рѣшенія есть въ существѣ своемъ мировая сдѣлка. Судъ не можетъ къ тому принудить ни истца, ни отвѣтчика, и, въ случаѣ обоюднаго ихъ на то согласія, занимаетъ только мѣсто свидѣтеля чинимой тѣмъ или другимъ въ присутствіи присяги.

1664. Если предложеніе одной стороны рѣшить дѣло присягою не будетъ добровольно принято другою, то дѣло рѣшится единственно по представленнымъ доказательствамъ и возраженіямъ, не смотря на предложеніе присяги, которое, не бывъ принято добровольно, считается ничтожнымъ.

1665. Въ нижеслѣдующихъ случаяхъ Судъ можетъ одному изъ тяжущихся предложить присягу:

1) Когда представленныя истцемъ доказательства, не бывъ совершенно опровергнуты отвѣтчикомъ, хотя найдены сильнѣе опроверженій, однако же будутъ признаны Судомъ недостаточными къ совершенному убѣжденію въ истинѣ. Въ семъ случаѣ Судъ предлагаетъ истцу подтвердить доказательства присягою; если онъ на сіе согласится, то доказательства его, присягою подтвержденныя, получаютъ достовѣрность, и искъ признается доказаннымъ; если же не согласится, то искъ считается недоказаннымъ, и отвѣтчикъ признается отъ онаго свободнымъ.

2) Когда представленныя отвѣтчикомъ противъ доказательствъ истца опроверженія, бывъ сильнѣе доказательствъ, найдены будутъ однако же Судомъ недостаточными къ совершеному убѣжденію въ истинѣ: тогда Судъ предлагаетъ отвѣтчику подтвердить опроверженія присягою; если онъ на сіе согласится, то опроверженія его, присягою утвержденныя, получаютъ достовѣрность и искъ считается опровергнутымъ; въ противномъ же случаѣ, опроверженія теряютъ свою силу и не считаются доказанными.

1666. Въ обоихъ означенныхъ въ предшедшей статьѣ 1665 случаяхъ тогда только предлагается истцу или отвѣтчику присяга, когда Судъ, по точномъ разсмотрѣніи дѣла, не найдетъ никакихъ другихъ способовъ усилить доказательства, или опроверженія, и привести ихъ въ достовѣрность безъ присяги.

1667. Не предлагается присяга истцу ни въ томъ случаѣ, когда доказательства и безъ того очевидны, ни въ томъ, когда совсѣмъ нѣтъ доказательствахъ уважительныхъ.

1668. Не предлагается также присяга и отвѣтчику ни въ томъ случаѣ, когда опроверженія его очевидны и достовѣрны, ни въ томъ, когда они маловажны.

1669. Сверхъ случаевъ, выше сего означенныхъ, Судъ можетъ предложить присягу для удостовѣренія въ количествѣ иска или убытковъ, когда самый искъ и убытки уже доказаны и когда къ точному опредѣленію ихъ не будетъ найдено никакого другаго средства; но въ семъ случаѣ Судъ долженъ прежде того назначить самое высшее и крайнее количество, до коего они могутъ простираться, такъ, чтобы показанія подъ присягою не могли выходить изъ сихъ предѣловъ.

1670. Во всѣхъ случаяхъ присяга предлагается самимъ тяжущимся сторонамъ и никогда ихъ повѣреннымъ.

1671. Къ присягѣ по купеческимъ книгамъ не могутъ быть привлекаемы всѣ товарищи торговаго дома, или участвующіе въ одномъ купеческомъ капиталѣ; но только тѣ лица, кои вели торгъ.

1672. По ссылкамъ на дѣйствія умершаго, всѣ наслѣдники его могутъ быть допускаемы къ присягѣ съобща, и на томъ же основаніи, на какомъ наслѣдники вообще допускаются къ присягѣ по дѣйствіямъ завѣщателя, то есть, не къ утвержденію дѣйствія, но только къ показанію, что оное было имъ неизвѣстно.

1673. На семъ же основаніи (ст. 1672) и наслѣдники умершаго купца допускаются къ присягѣ по ссылкамъ на его книги. Но когда торгъ переданъ одному наслѣднику и онъ велъ торгъ сей болѣе года, то присяга его одного достаточна.

1674. Присяга совершается по обряду, общими законами установленному, лично въ присутствіи Суда, во время засѣданія онаго.

1675. Въ назначенный для присяги день, соперникъ присягающаго и всѣ участвующіе въ дѣлѣ приглашаются быть свидѣтелями присяги, и о совершеніи оной составляется протоколъ.

1676. Въ случаѣ законныхъ препятствій къ личной явкѣ въ Судъ, присяга можетъ быть учинена и на дому присягающаго въ присутствіи его соперника и Члена Суда, для сего отряженнаго.

1677. Если тотъ, кому назначена присяга, находится въ

отсутствіи, и по дальнему разстоянію не можетъ явиться, то о приведеніи его къ присягѣ въ другомъ судебномъ мѣстѣ Коммерческій Судъ относится въ Губернское Правленіе, или же сносится о томъ прямо, и безъ посредства Губернскаго Правленія, съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, буде то признаетъ удобнѣйшимъ.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ отвѣтахъ и опроверженіяхъ.

1678. Когда отвѣтчикъ явится въ Судъ и отводовъ не представитъ, или отводы его не будутъ Судомъ уважены: то онъ въ то же время долженъ дать отвѣтъ по содержанію просьбы.

1679 Истецъ въ правѣ требовать, чтобы отвѣтчикъ давалъ отвѣты на главныя статьи его иска порознь, а отвѣтчикъ обязанъ очистить разомъ какъ тѣ статьи, которыя признаетъ истинными, такъ и тѣ, которыя отвергаетъ.

1680. Истецъ имѣетъ право опровергать отвѣты и показанія своего соперника.

1681. Такое же право (ст. 1680) и въ такой же мѣрѣ предоставляется и отвѣтчику въ разсужденіи объясненій истца.

1682. Истцу предоставляется на волю опровергать показанія соперника своего и представлять свои объясненія въ томъ же засѣданіи, или отложить до другаго.

1683. Если истецъ опровергнетъ показанія отвѣтчика въ томъ же засѣданіи, а отвѣтчикъ въ то же время не представитъ противъ оныхъ оправданій, то Судъ приступаетъ въ томъ же засѣданіи къ окончательному дѣла рѣшенію; но когда отвѣтчикъ объявитъ, что онъ имѣетъ представить на вторичное объясненіе истца съ своей стороны вторичные отвѣты, тогда на представленіе оныхъ Судъ даетъ ему отсрочку.

1684 Если истецъ пожелаетъ отложить представленіе съ своей стороны объясненія, противъ сдѣланнаго отвѣтчикомъ показанія, до другаго засѣданія: то Судъ, по его требованію, назначаетъ опредѣлительный срокъ, въ который онъ обязанъ такое объясненіе представить непремѣнно.

1685. Если такое объясненіе (ст. 1684) сопровождается письменными актами и документами, то истецъ обязанъ представить оные въ Судъ по крайней мѣрѣ за два дня до того засѣданія, дабы тѣ акты могли быть предъявлены отвѣтчику при особой повѣсткѣ.

1686. Если и въ семъ случаѣ (ст. 1685), по представленіи со стороны истца вторичнаго объясненія на сдѣланныя со стороны отвѣтчика показанія, сей послѣдній не имѣетъ, или не можетъ представить вторичнаго отвѣта въ томъ же засѣданіи: то Судъ приступаетъ къ окончательному по дѣлу рѣшенію, исключая тотъ случай, когда, по уваженію особыхъ причинъ, признаетъ онъ за нужное назначить отвѣтчику особый опредѣлительный срокъ для представленія вторичнаго отвѣта, на томъ же основаніи, какъ въ предшедшей статьѣ 1685 сказано объ отсрочкѣ по требованію истца.

1687. Послѣ двукратныхъ отъ той и другой стороны объясненій, Судъ никакихъ дальнѣйшихъ возраженій и опроверженій не допускаетъ, развѣ бы въ теченіи сего времени открылось особенное и новое обстоятельство, требующее разсмотрѣнія.

1688. Каждый изъ Членовъ имѣетъ право обращать вниманіе Предсѣдателя на то или другое обстоятельство, которое по его мнѣнію въ показаніяхъ истца или отвѣтчика недовольно еще объяснено, и Предсѣдатель обязанъ сообразно тому предлагать тяжущимся сторонамъ приличные вопросы.

1689. Во время словесной расправы, когда по взаимнымъ объясненіямъ тяжущихся сторонъ, дѣло уже подробно Суду извѣстно, но та или другая изъ нихъ слишкомъ распространяется въ изложеніи частныхъ обстоятельствъ, или впадаетъ въ излишнія повторенія, Судъ требуетъ, чтобы онѣ ограничивались возможною краткостью; въ противномъ случаѣ Предсѣдатель можетъ обращать объясненія въ вопросы и требовать отъ нихъ въ краткихъ словахъ отвѣтовъ.

1690. Въ дѣлахъ, производимыхъ письменнымъ порядкомъ, взаимныя объясненія тяжущихся сторонъ сообщаются имъ въ спискахъ съ бумагъ, представляемыхъ отъ той или другой стороны.

1691. Сроки для представленія вновь каждаго изъ такихъ объясненій постановляются отъ семи до семи дней, считая съ того времени, какъ предъявлены бумаги соперника.

1692. Судъ во всякомъ случаѣ можетъ требовать тяжущихся на лицо, а кто по законнымъ причинамъ явиться не можетъ, къ тому Судъ отряжаетъ одного изъ своихъ Членовъ съ Секретаремъ, для отобранія объясненій.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О повѣркѣ доказательствъ и опроверженій.

1693. Приводимыя по дѣлу доказательства могутъ быт повѣряемы: 1) свидѣтельствомъ на мѣстѣ; 2) осмотромъ свѣдущихъ людей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О СВИДѢТЕЛЬСТВѢ НА МѢСТѢ.

1694. Если признано будетъ нужнымъ, по просьбѣ сторонъ, или по опредѣленію Суда, допустить свидѣтельство на мѣстѣ въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ удостовѣреніе не требуетъ особенныхъ искусственныхъ, или опытныхъ познаній: то Судъ можетъ отрядить для сего одного изъ своихъ Членовъ вмѣстѣ съ Секретарскимъ Помощникомъ.

1695. Свидѣтельство на мѣстѣ можетъ быть допущено только въ такомъ случаѣ, когда оное можетъ быть произведено въ томъ же городѣ или портѣ, или въ самомъ близкомъ отъ него разстояніи.

1696. Издержки на переѣздъ, какія могутъ встрѣтиться въ семъ послѣднемъ случаѣ (ст. 1695), обращаются на счетъ той стороны, которая требовала свидѣтельства; если же свидѣтельство назначается по опредѣленію Суда, то издержки сіи обращаются на того, кто по дѣлу будетъ обвиненъ.

1697. Свидѣтельство производится въ присутствіи обѣихъ сторонъ, которыя въ назначенный отряженнымъ Членомъ день и часъ должны лично явиться на показанное мѣсто, или прислать отъ себя повѣренныхъ.

1698. Объ оказавшемся при свидѣтельствѣ составляется протоколъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОБЪ ОСМОТРѢ СВѢДУЩИХЪ ЛЮДЕЙ.

1699. Когда потребуются произвесть осмотръ, сличить или оцѣнить работы, товары, корабли, или иные предметы торговли и промышленности, тогда Судъ постановляетъ опредѣленіе о назначеніи для сего трехъ свѣдущихъ людей изъ Биржевыхъ Маклеровъ, браковщиковъ, диспашеровъ, или другихъ присяжныхъ; если же по тому предмету торговли и промышленности присяжныхъ нѣтъ, то Судъ долженъ самъ избрать и поименно назначить трехъ извѣстныхъ ему свѣдущихъ въ томъ дѣлѣ людей.

1700. Если тяжущіяся стороны изберутъ сами по взаимному согласію одного или нѣсколькихъ свѣдущихъ, то избранныя сторонами лица допускаются къ осмотру предпочтительно другимъ.

1701. Никто изъ лицъ, принадлежащихъ по торгу или промышленности къ сословію истца или отвѣтчика, не можетъ отрицаться отъ сего назначенія.

1702. Кто извиняется по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, тотъ долженъ о томъ дать знать Суду не позже трехъ дней послѣ назначенія, и Судъ на мѣсто его назначаетъ другаго.

1703. Если одна изъ тяжущихся сторонъ отводитъ кого либо изъ назначенныхъ свѣдущихъ людей, то она обязана въ теченіи трехъ дней объявить о томъ въ Судѣ письменно, съ объясненіемъ причинъ отвода. По прошествіи сего срока, отводы не пріемлются и назначенные Судомъ свѣдущіе люди приступаютъ къ осмотру.

1704 Отводъ свѣдущихъ людей допускается по тѣмъ же причинамъ, по которымъ, на основаніи общихъ законовъ, допускается въ судебныхъ мѣстахъ отводъ свидѣтелей (ст. 1650).

1705 Если по разсмотрѣніи отводовъ, Судъ найдетъ причины ихъ основательными, то постановляетъ опредѣленіе,

которымъ, вмѣсто одного свѣдущаго, назначаетъ другаго; если же отводы Судомъ признаны будутъ неосновательными, то допускаются къ осмотру прежде назначенные свѣдующіе люди.

1706. Назначенные или избранные для осмотра свѣдущіе люди, по взаимному между собою соглашенію, опредѣляютъ день и часъ, въ который они могутъ приступить къ исполненію порученія, и даютъ о томъ знать Суду, который съ своей стороны повѣщаетъ тяжущихся, а свѣдущимъ сообщаетъ нужныя для производства осмотра бумаги.

1707. Если кто изъ призванныхъ къ осмотру свѣдущихъ людей въ назначенный день и часъ не явится, то на мѣсто его призывается другой, или по взаимному согласію сторонъ, или по назначенію Суда; а на неявившагося безъ уважительныхъ причинъ налагается штрафъ отъ шести до тридцати рублей серебромъ.

1708. Осмотры, свидѣтельства и оцѣнки со стороны свѣдующихъ людей должны быть производимы въ присутствіи обѣихъ спорящихся сторонъ или ихъ повѣренныхъ.

1709. Спорящіеся обязаны назначенныхъ свѣдущихъ людей не только допустить къ осмотру, свидѣтельству или оцѣнкѣ, но и доставлять по ихъ требованію всѣ нужныя свѣдѣнія и объясненія.

1710 По окончаніи осмотра, свидѣтельства или оцѣнки, свѣдующіе люди обязаны составить о всемъ томъ, что ими найдено, подробное донесеніе, и по прочтеніи онаго спорящимся, представить оное въ Судъ, а по требованію онаго утвердить и присягою.

1711. Сіе донесеніе (ст. 1710) составляется однимъ изъ нихъ по порученію прочихъ и подписывается всѣми; если же они писать не умѣютъ, то, по объявленіи о томъ въ Судѣ при самомъ назначеніи времени для осмотра (ст. 1706), Судъ можетъ отрядить для составленія сего донесенія Секретарскаго Помощника.

1712. Въ случаѣ медленности въ представленіи сего донесенія (ст. 1710) отъ свѣдующихъ людей, Судъ можетъ назначить имъ самый кратчайшій для сего срокъ.

1713. Если донесеніе признано будетъ недостаточнымъ-то Судъ можетъ вновь назначить другихъ свѣдущихъ людей, которымъ предоставляется требовать отъ прежнихъ всѣхъ объясненій, какія признаны будутъ нужными.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О рѣшеніяхъ и исполненіи оныхъ.

1714. Рѣшенія коммерческихъ Судовъ утверждаются на законахъ; въ тѣхъ же случаяхъ, на кои нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, дозволяется принимать въ основаніе торговые обычаи и примѣры рѣшеній, въ томъ же Судѣ послѣдовавшихъ и вступившихъ окончательно въ законную ихъ силу.

1715. Рѣшенія относятся или къ существу дѣла, или къ особеннымъ онаго обстоятельствамъ. Въ первомъ случаѣ Судъ полагаетъ опредѣленія рѣшительныя, а въ послѣднемъ частныя.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О ОБРАЗѢ ОСОСТАВЛЕНІЯ ОПРЕДѢЛЕНІЙ ВООБЩЕ.

1716. Опредѣленія полагаются непосредственно по окончаніи выслушанія сторонъ, ихъ доказательствъ, опроверженій и объясненій.

1717. Если, по усмотрѣнію Предсѣдателя или Членовъ, потребуется предварительное соображеніе представленныхъ къ дѣлу актовъ и документовъ или совѣщаніе по онымъ: то какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ опредѣленіе можетъ быть отложено до будущаго засѣданія но не далѣе.

1718. Если встрѣтится дѣло многосложное, то Предсѣдатель можетъ поручить одному изъ членовъ войти въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ его обстоятельствъ, актовъ и документовъ, и предложить о немъ присутствію въ слѣдующее засѣданіе словесно, или въ краткой запискѣ.

1719. Опредѣленіе недѣйствительно, если при составленіи его, кромѣ Предсѣдателя или его Товарища было въ присутствіи менѣе трехъ Членовъ, засѣдавшихъ въ продолженіи всего производства дѣла.

1720. Предсѣдатель, или Членъ, не присутствовавшій во время производства дѣла, не можетъ имѣть голосъ въ опредѣленіи, исключая, когда дѣло вновь подвергается разсмотрѣнію въ его присутствіи.

1721. Если въ случаѣ отсутствія, или устраненія по дѣлу Председателя или нѣкоторыхъ Членовъ, число ихъ будетъ недостаточно къ составленію опредѣленія: то оное пополняется, на основаніи статьи 1330, чрезъ приглашеніе одного или болѣе изъ кандидатовъ.

1722. Когда мнѣніе Членовъ не единогласно, то по оному производится совѣщаніе.

1723. Въ совѣщаніяхъ по дѣлу Предсѣдатель имѣетъ право требовать мнѣнія отъ каждаго Члена порознь, и рѣшеніе составляется по большинству голосовъ.

1724. Голосъ Предсѣдательствующаго имѣетъ перевѣсъ единственно въ случаѣ совершеннаго равенства двухъ различныхъ мнѣній.

1725. Большинство голосовъ считается: когда при трехъ Членахъ два, или при четырехъ три будутъ одного мнѣнія, а прочіе другаго; или когда при пяти Членахъ, три или четыре одного мнѣнія а два или одинъ другаго; или при шести Членахъ, четыре или пять одного мнѣнія, а два или одинъ другаго.

1726. Не считается большинствомъ голосовъ, но раздѣленіемъ ихъ, когда при четырехъ Членахъ два будутъ одного мнѣнія, а два другіе разныхъ; или когда при пяти, три будутъ одного мнѣнія, у два другіе Члена раздѣлятся на два мнѣнія; или когда при шести Членахъ три будутъ одного мнѣнія, а три другіе раздѣлятся на два или на три мнѣнія.

1727. При раздѣленіи голосовъ, опредѣленіе отлагается до будущаго засѣданія, къ коему приглашаются одинъ или два Члена изъ кандидатовъ Суда.

1728. Приглашаемые въ семъ случаѣ (ст. 1727) Члены, по выслушаніи дѣла, должны только разнять голоса, присоединившись къ одному изъ тѣхъ мнѣній, которое они считаютъ ближайшимъ къ истинѣ.

1729. Секретарь въ совѣщаніяхъ голоса не имѣетъ. Но если замѣтитъ въ рѣшеніи явное противорѣчіе обстоятельствамъ дѣла или закону, то обязанъ доложить о томъ присутствію, и когда его представленіе не будетъ уважено и опредѣленіе состоится, то прежде записанія онаго въ журналъ, Секретарь долженъ еще разъ повторить свое представленіе; а если и тогда оно принято не будетъ, то записать оное въ журналъ.

1730. Частныя опредѣленія, относящіяся не къ существу дѣла, но къ особеннымъ онаго обстоятельствамъ, могутъ быть дополняемы и отмѣняемы послѣдующими опредѣленіями, съ изъясненіемъ причинъ дополненія или отмѣны по обстоятельствамъ дѣла.

1731. Когда по дѣлу состоится опредѣленіе рѣшительное, то оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ни отмѣнено, ни измѣнено другимъ опредѣленіемъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПОРЯДОКЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ, ОТПРАВЛЕНІЯ И ИСПОЛНЕНІЯ ПО ОПРЕДѢЛЕНІЯМЪ ЧАСТНЫМЪ.

1732. Когда опредѣленіе частное состоялось въ личномъ присутствіи обѣихъ сторонъ, или ихъ повѣренныхъ, то оно объявляется имъ тутъ же лично. По желанію ихъ выдается имъ съ онаго скрѣпленная копія.

1733. (По прод. 1863 г.). Если частное опредѣленіе состоялось безъ бытности въ судѣ тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ, то въ объявленіи онаго поступается по правиламъ установленнымъ въ статьяхъ 1739 и 1740, относительно порядка объявленія опредѣленій рѣшительныхъ.

1734. Въ присутственное время истцу и отвѣтчику дозволяется приходить въ Канцелярію и освѣдомляться о послѣдовавшихъ по производству дѣлъ опредѣленіяхъ.

1735. Когда частнымъ опредѣленіемъ назначается такое производство по дѣлу, при которомъ должны находиться обѣ стороны: то при объявленіи онаго имъ въ присутствіи, или чрезъ Пристава, назначается имъ и время явки, и сіе служитъ имъ повѣсткою.

1736. Когда частнымъ опредѣленіемъ Суда назначается произвести свидѣтельство на мѣстѣ или осмотръ чрезъ свѣдущихъ людей, то стороны приглашаются къ явкѣ на мѣсто особою повѣсткою, а для наряда свѣдущихъ людей чинится отношеніе, куда слѣдуетъ. Въ повѣсткѣ и отношеніи должно быть означено мѣсто и время, спорный пунктъ, или обстоятельство дѣла и причины, по которымъ Судъ приговорилъ произвести свидѣтельство, или осмотръ.

1737. Когда Судъ поставляетъ допустить доказательство чрезъ свидѣтелей, или чрезъ присягу, то въ опредѣленіи должны быть означены съ надлежащею точностію спорные пункты, или то обстоятельство дѣла, по которому требуется отобрать показаніе свидѣтелей, или учинить присягу.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ПОРЯДОКЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ, ОТПРАВЛЕНІЯ И ИСПОЛНЕНІЯ ОПРЕДѢЛЕНІЙ РѢШИТЕЛЬНЫХЪ.

1738. Опредѣленія рѣшительныя, постановляемыя Судомъ въ присутствіи сторонъ, объявляются имъ при открытыхъ дверяхъ такимъ же порядкомъ, какъ сказано выше (ст. 1732) объ опредѣленіяхъ частныхъ; копіи съ оныхъ выдаются имъ по подписаніи протокола, въ тотъ же или на другой день, за скрѣпою Секретаря.

1739. Если во время прочтенія въ присутствіи рѣшительнаго по дѣлу опредѣленія, одной изъ тяжущихся сторонъ, или обѣихъ на лицо не будетъ: то копіи посылаются къ нимъ на домъ при повѣсткахъ, на которыхъ Приставъ или присяжный служитель долженъ засвидѣтельствовать и время врученія.

1740. Въ случаѣ отсутствія изъ города одной стороны безъ вѣдома и дозволенія Суда, опредѣленіе считается ей объявленнымъ со дня, означеннаго въ повѣсткѣ, при которой послана копія съ онаго.

1741. Когда опредѣленіе послѣдовало въ отсутствіи отвѣтчика, который и по первому призыву къ отвѣту ни самъ не

явился, ни довѣреннаго отъ себя не прислалъ, то для объявленія ему сего опредѣленія посылается съ онаго копія при указѣ въ городскую или земскую полицію, для объявленія на мѣстѣ его жительства.

1742 Отвѣтчикъ безвѣстно отсутствующій извѣщается объ опредѣленіи чрезъ троекратное припечатаніе въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, и въ вѣдомостяхъ губернскихъ, гдѣ онѣ есть.

1743. Опредѣленіе частное считается вступившимъ въ законную силу съ того самаго времени, какъ оное объявлено тяжущимся порядкомъ вышеизложеннымъ.

1744. Опредѣлнія Суда, не подлежащія апелляціи, приводятся въ исполненіе непосредственно послѣ ихъ объявленія.

1745. Когда Судъ признаетъ за нужное для исполненія опредѣленій допустить отсрочку, то въ самомъ томъ опредѣленіи должно быть означено: какой именно срокъ назначенъ и по какимъ уваженіямъ.

1746. Должникъ не можетъ воспользоваться отсрочкою: 1) когда имущество его за неплатежъ по другимъ долгамъ продается съ публичнаго торга; 2) когда онъ впалъ въ несостоятельность; 3) когда онъ подвергся штрафу за ослушаніе; 4) когда онъ посаженъ въ тюрьму; наконецъ, 5) во всякомъ томъ случаѣ, когда какимъ либо его дѣйствіемъ уменьшается благонадежность въ исправномъ съ его стороны исполненіи заключеннаго съ вѣрителемъ условія, или постановленнаго Судомъ опредѣленія.

1747. Исполненіе по всѣмъ рѣшительнымъ опредѣленіямъ Коммерческаго Суда производится чрезъ полицію, на томъ же основаніи, какъ и исполненіе по рѣшеніямъ другихъ судебныхъ мѣстъ.

1748. Полиція, получивъ изъ Коммерческаго Суда указъ о приведеніи опредѣленія въ исполненіе, обязана произвесть оное буквально, не входя отнюдь ни въ какое разсужденіе; а если бы встрѣтила какое либо недоразумѣніе или сомнѣніе, то должна требовать разрѣшенія отъ того же самаго Суда.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О жалобахъ на рѣшеніе Коммерческихъ Судовъ, и о апелляціи.

1749. На частныя опредѣленія жалоба не пріемлется прежде опредѣленій рѣшительныхъ.

1750. Изъ сего (ст. 1749) изъемлются слѣдующіе случаи: 1) когда жалоба приносится на отказъ въ правосудіи, то есть, когда судъ непріемлетъ спора къ своему разсмотрѣнію, считая вѣдомству его не подлежащимъ; 2) когда жалоба приносится на то, что предъявленный отъ стороны отводъ Суда или Судьи Судомъ не уваженъ; 3) когда жалоба приносится на то, что Судъ, принявъ искъ безъ доказательствъ, оному свойственныхъ и закономъ установленныхъ, допускаетъ или требуетъ такихъ доказательствъ, кои въ томъ родѣ дѣлъ воспрещены закономъ, такъ, напримѣръ, когда въ спорѣ о бодмереѣ, о застрахованіи, о денежныхъ займахъ и тому подобныхъ договорахъ и обязательствахъ, кои закономъ положено совершать письменно, Судъ, вмѣсто письменныхъ доказательствъ, приметъ, или допуститъ доказательства чрезъ свидѣтелей.

1751. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ 1750, жалоба на частныя опредѣленія Суда допускается и прежде рѣшительныхъ опредѣленій, на общемъ законномъ основаніи, безъ обряда апелляціи, не токмо въ дѣлахъ, подлежащихъ апелляціи, но и въ тѣхъ, кои по цѣнѣ иска не подлежатъ оной.

1752. Жалоба на частныя опредѣленія въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1750, подлежитъ разсмотрѣнію въ Правительствующемъ Сенатѣ, но предъявляется прежде въ Коммерческомъ Судѣ.

1753. Срокъ на предъявленіе такихъ жалобъ (ст. 1752) въ Коммерческомъ Судѣ полагается восьмидневный, считая оный со дня, какъ объявлено будетъ сторонамъ частное опредѣленіе.

1754. Судъ, получивъ такую жалобу (ст. 1752), останавливается въ дальнѣйшемъ дѣлопроизводствѣ, и, приложивъ, по содержанію ея, всѣ нужныя объясненія, отправляетъ оную не

позже какъ чрезъ недѣлю, въ Правительствующій Сенатъ, подъ страхомъ наказанія, положеннаго общимъ закономъ за утайку формальнаго судебнаго акта.

Примѣчаніе. Всѣ присутственныя мѣста во второй степени обязаны въ объяснительныхъ рапортахъ по принесеннымъ на опредѣленія и распоряженія ихъ частнымъ жалобамъ излагать, согласно статьямъ 131, 135 и 186 Свода Губернскихъ Учрежденій, всѣ обстоятельства, необходимыя къ разрѣшенію тѣхъ жалобъ, въ надлежащей ясности, правильности, полнотѣ и порядкѣ, и, избѣгая всякаго излишества и повтореній, всегда прописывать: во первыхъ, существенное содержаніе прошеній, послужившихъ началомъ дѣла; во вторыхъ, важнѣйшіе документы, на коихъ основываются жалобы и обжалованныя распоряженія, и въ третьихъ, относящіеся къ дѣлу приговоры судебныхъ мѣстъ. Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ, они подвергаются строгой по законамъ отвѣтственности.

1755. Сторона, которая недовольна рѣшительнымъ опредѣленіемъ Коммерческаго Суда и желаетъ перенесть дѣло въ Сенатъ по апелляціи, должна объявить о семъ въ Судѣ въ теченіи восьмидневнаго, а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ, въ теченіи трехдневнаго срока.

1756. Апелляціонное прошеніе на рѣшительное опредѣленіе Коммерческаго Суда подается въ тотъ же Коммерческій Судъ, въ двойномъ образцѣ.

Примѣчаніе (По прод. 1863 г.). Всѣ означенные въ сей статьѣ списки съ документовъ, а равно и вторые образцы (по дѣламъ, производящимся въ Коммерческихъ Судахъ) должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

1757. Срокъ на подачу апелляціоннаго прошенія въ Коммерческій Судъ полагается двухмѣсячный, считая со дня объявленія опредѣленія, а для отсутствующихъ, со дня послѣдняго припечатанія въ Вѣдомостяхъ; по дѣламъ же фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ мѣсячный.

Примѣчаніе. Опредѣленные въ сей статьѣ мѣсячный и двухмѣсячный сроки, для подачи апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Коммерческихъ Судовъ, считаются полными мѣсяцами, и окончаніемъ сихъ сроковъ полагается то самое число, съ котораго они по сей статьѣ изчисляются. Право апелляціи теряется съ истеченіемъ означеннаго числа или дня.

1758. По принятіи объявленія о намѣреваемомъ переносѣ дѣла на апелляцію, Судъ пріостановляетъ исполненіе.

1759. Когда противная сторона потребуетъ, чтобы рѣшеніе Суда было приведено въ исполненіе, не смотря на переносъ дѣла: то должна подать о томъ въ Судъ письменное прошеніе и при ономъ представить благонадежный залогъ въ обезпеченіе иска, на случай перевершенія дѣла.

1760. Въ недостаткѣ залога, пріемлется и поручительство, буде на сіе противная сторона согласна.

1761. Для удостовѣренія въ достаточности залога или надежности поручительства, объявляется о нихъ противной сторонѣ съ тѣмъ, что она въ теченіи трехъ дней обязана сдѣлать о нихъ отзывъ.

1762. Если по прошествіи трехъ дней отзыва не будетъ то залогъ или поручительство пріемлется.

1763. Если, напротивъ, объявленъ будетъ споръ противъ достаточности залога или поручительства, то Судъ рѣшитъ, принять ли оный или нѣтъ.

1764. На сіе опредѣленіе (ст. 1763) жалоба не принимается; но если залогъ или поручительство окажутся въ послѣдствіи дѣйствительно недостаточными, то Судъ подвергается взысканію недостающаго.

1765. По полученіи апелляціоннаго прошенія, Судъ немедленно сообщаетъ съ онаго копію противной сторонѣ, для представленія на оное объясненій, назначая крайнимъ срокомъ, для сего мѣсяцъ; а между тѣмъ доноситъ Правитель, ствующему Сенату о намерѣваемомъ переносѣ дѣла и постановляетъ опредѣленіе объ изготовленіи онаго къ отсылкѣ въ Правительствующій Сенатъ.

1766. Если дѣло производилось письменнымъ порядкомъ то оное препровождается въ подлинникѣ при описи; а если словесною расправою, то изъ журналовъ и протоколовъ составляется подробная и точная выписка, за подписью Предсѣдателя и скрѣпою Секретаря, въ томъ порядкѣ времени, какъ они въ Судѣ съ самаго начала дѣла по окончаніи онаго ведены были.

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ въ Коммерческомъ Судѣ.

1767. Въ Коммерческомъ Судѣ употребляется по дѣламъ просительскимъ гербовая бумага, со взысканіемъ за оную установленныхъ пошлинъ.

1768. Исковыя пошлины по дѣламъ, разбирательству Коммерческихъ Судовъ подлежащимъ, взыскиваются въ томъ только случаѣ, когда дѣло, принадлежа къ исковому судопроизводству, вмѣсто словесной расправы обращается, по желанію тяжущихся или по опредѣленію Суда, къ письменному производству.

1769. За несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ Коммерческаго Суда штрафъ по пяти копѣекъ съ рубля въ пользу казны, сверхъ взысканія по вексельнымъ дѣламъ за исполненіе рѣшеній четырехъ-процентнаго сбора.

1770. При объявленіи на рѣшеніе Коммерческаго Суда неудовольствія, взыскивается въ залогъ правой апелляціи шестьдесятъ рублей серебромъ, а въ штрафъ за неправую апелляцію по десяти копѣекъ съ рубля.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ПОШЛИНАХЪ ЗА ПРАВО ТОРГОВЛИ И ДРУГИХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ПОШЛИНАХЪ ЗА ПРАВО ТОРГОВЛИ И ДРУГИХЪ ПРОМЫСЛОВЪ *).

Введеніе

1. Торговля раздѣляется на оптовую, розничную и мелочную. Оптовая торговля производится изъ купеческихъ конторъ, амбаровъ и складовъ, а также съ судовъ, и состоитъ въ продажѣ всякихъ товаровъ партіями. Розничною торговлею называется раздробительная продажа товаровъ, производимая изъ лавокъ, магазиновъ и другихъ т. п. торговыхъ заведеній. Наконецъ подъ именемъ мелочной торговли разумѣется: 1) раздробительная продажа товаровъ, поименованныхъ въ особыхъ росписяхъ, изъ опредѣленныхъ помѣщеній; 2) разносная и развозная торговля мануфактурными и колоніальными товарами, производимая въ назначенныхъ для нея предѣлахъ.

2. Сверхъ означенныхъ въ предшедшей статьѣ родовъ торговли, къ торговымъ дѣйствіямъ причисляются: 1) Строеніе, починка, содержаніе и наемъ купеческихъ кораблей, пароходовъ и судовъ всякаго рода; 2) исполненіе купеческихъ приказовъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ и поставкѣ товаровъ, или такъ называемыя дѣла коммиссіонныя, экспедиціонныя и маклерскія; 3) денежные переводы на русскіе и иностранные города, и вообще всякія банкирскія дѣла; 4) содержаніе лавокъ и столовъ для размѣна денегъ; 5) содержаніе заведеній для сдѣлокъ по покупкѣ и продажѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, а также акцій и облигацій акціонерныхъ обществъ или компаній и товариществъ на паяхъ; 6) Содержаніе страховыхъ конторъ; 7) Содержаніе справочныхъ конторъ для найма квартиръ, покупки и продажи имуществъ и

---

*) Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ есть приложеніе къ ст. 464 т. V св. зак. *Примѣч. составителя.*

пріисканія людей въ частныя должности, работы и службы; 8) Содержаніе магазиновъ, амбаровъ, кладовыхъ, лавокъ и погребовъ для складки и продажи товаровъ, также рыбныхъ садковъ, трактирныхъ заведеній и торговыхъ бань; 9) Содержаніе ремесленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ всякаго рода, а также нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ заведеній (какъ-то: мукомольныхъ мельницъ, маслобоенъ, лѣсопиленъ и кирпичныхъ заводовъ); 10) Извозничество и содержаніе конторъ для транспорта кладей и пассажировъ по сухопутнымъ и водянымъ сообщеніямъ; 11) Вступленіе въ обязательства съ казною, земскими учрежденіями, городскими и сельскими общественными и сословными управленіями, а равно заключеніе между частными лицами договоровъ о поставкѣ товаровъ и о подрядахъ, согласно статьѣ 1740 законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1), когда договоры сіи представляются къ явкѣ маклерамъ и нотаріусамъ или въ подлежащія присутственныя мѣста; 12) исполненіе обязанностей торговыхъ приказчиковъ.

Ст. 1740 т. х ч. 1. Но если договоръ заключается о поставкѣ товаровъ, или вообще имѣетъ предметомъ торговое предпріятіе, для исполненія коего требуются установленныя на право торговли свидѣтельства: то поставщикъ или подрядчикъ не можетъ принимать на себя обязательства свыше той суммы, на какую полученное имъ торговое свидѣтельство даетъ ему право.

Примѣчаніе. Правила о томъ, что должно считать торговымъ предпріятіемъ, ровно какъ и правила объ ограниченіи въ суммахъ по торговлѣ и торговымъ обязательствамъ вообще и по частнымъ договорамъ и маклерскимъ условіямъ въ особенности, изложены въ уставѣ торговомъ.

3. Всѣ роды торговли, въ предѣлахъ, закономъ для сего означенныхъ, производятся либо безъ платежа пошлинъ, либо съ платежемъ оныхъ, по свидѣтельствамъ и билетамъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О торговыхъ и промышленныхъ дѣйствіяхъ, производимыхъ безъ платежа пошлинъ.

4. Къ свободнымъ для всѣхъ состояній, не исключая и иностранцевъ, торговымъ и промышленнымъ дѣйствіямъ, доз-

вол

яемымъ безъ платежа установленнымъ симъ положеніемъ пошлинъ, принадлежатъ:

а) Торгъ хлѣбомъ во всякомъ видѣ, льномъ, пенькою и другими земными произрастеніями всякаго рода: скотомъ, птицею, солью, всякими жизненными припасами, кромѣ обложенныхъ акцизомъ питей, шерстью, волосомъ, щетиною, пухомъ, невыдѣланными шкурами, лѣсомъ, дровами и другими лѣсными произведеніями, а также и всякаго рода топливомъ; глиною, кирпичемъ, плитою, известью, мѣломъ, камнемъ, пескомъ и т. д. строительными матеріалами, въ городахъ и селеніяхъ оптомъ и въ розницу, съ возовъ, судовъ и лодокъ, на рынкахъ, площадяхъ и пристаняхъ. Продажа вышеозначенныхъ предметовъ изъ складовъ, дворовъ, амбаровъ и лавокъ допускается не иначе, какъ со взятіемъ установленныхъ симъ положеніемъ свидѣтельствъ и билетовъ; но землевладѣльцы въ своихъ имѣніяхъ и сельскіе обыватели всѣхъ состояній въ мѣстахъ ихъ приписки, могутъ на землѣ, у нихъ въ собственности, въ пользованіи или въ арендѣ состоящей, содержать подобныя заведенія для продажи изъ нихъ произведеній собственнаго хозяйства, въ семъ пунктѣ поименованныхъ, а равно принимать на себя поставку тѣхъ произвденій, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ.

Примѣч. 1. Причисленіе къ сему пункту другихъ поименованныхъ въономъ однородныхъ предметовъ предоставляется министру финансовъ.

Примѣч. 2. Учрежденія и лица, принимающія отъ частныхъ лицъ обязателсства на поставку для своего вѣдомства разныхъ предметовъ, поименованныхъ въ пунктѣ а сей статьи, могутъ увольнять тѣхъ лицъ отъ обязательства взять надлежащія торговыя свидѣтельства не иначе, какъ по отобраніи отъ нихъ подписки въ томъ, что поставляемыя произведенія суть собственнаго ихъ сельскаго хозяйства, и что въ случаѣ, если таковое показаніе окажется неправильнымъ, они поставщики подвергаются взысканію по статьѣ 113 сего положенія.

б) Разносная продажа съѣстныхъ припасовъ, фруктовъ и лакомствъ всякаго рода, стараго крестьянскаго платья, крестьянскихъ издѣлій и другихъ подобныхъ предметовъ, поименованныхъ въ росписи А, приложенной къ сей статьѣ, въ го-

родахъ и пригородныхъ мѣстахъ, по рынкамъ и улицамъ, на лоткахъ, столахъ и подвижныхъ ларяхъ.

в) Размѣнъ денегъ съ ларей и столовъ, а также изъ будокъ, на рынкахъ, но не изъ постоянныхъ мѣняльныхъ лавокъ.

г) Торговля всякими товарами на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, въ продолженіе опредѣленнаго закономъ или обычаемъ времени, съ возовъ и судовъ, а также изъ лавокъ, балагановъ и будокъ, на ярмарочномъ мѣстѣ или торговой площади устроенныхъ.

Примѣч. Торговля на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ отличается отъ производимой въ такъ называемые торговые или базарные дни тѣмъ, что на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ могутъ быть продаваемы товары всякаго рода, въ томъ числѣ мануфактурные и колоніальные, а въ базарные дни допускается продажа только припасовъ и сельскихъ произведеній на опредѣленныхъ для оной мѣстахъ, съ возовъ, судовъ и лодокъ.

д) Строеніе, починка и содержаніе рѣчныхъ, озерныхъ и морскихъ судовъ всякаго рода, не включая сюда содержанія пароходовъ, служащихъ для перевозки грузовъ и пассажировъ.

Примѣч. Собственно кабатожное судоходство представляется исключительно русскимъ подданнымъ. Равномѣрно русскимъ подданнымъ исключительно принадлежитъ право поднятія русскаго купеческаго флага.

е) Содержаніе лошадей для обывательскихъ станцій и вообще извозный промыселъ, не включая однако сюда содержанія извозничьихъ зеведеній для легковой и ломовой ѣзды, конторъ или заведеній для транспортированія кладей и пассажировъ и почтовыхъ станцій,

Примѣч. Къ означеннымъ въ семъ пунктѣ извозчичьимъ заведеніямъ, не причисляются дворы, гдѣ помѣщаются, занимающіеся извознымъ промысломъ лично, безъ наемныхъ работниковъ.

ж) Приготовленіе машинъ и аппаратовъ для фабрикъ, а также земледѣльческихъ орудій, химическихъ составовъ и красильныхъ веществъ и продажа сихъ издѣлій при собственныхъ заведеніяхъ.

з) Содержаніе учебныхъ, гигіеническихъ и лечебныхъ заведеній, а также библіотекъ для чтенія повсемѣстно, и книж-

ныхъ магазиновъ во всѣхъ городскихъ и сельскихъ поселеніяхъ, за исключеніемъ обѣихъ столицъ.

5. Сельскимъ обывателямъ всякаго званія дозволяется, безъ платежа пошлинъ, продавать на базарахъ, рынкахъ и пристаняхъ, въ городахъ и селеніяхъ, съ возовъ, судовъ, лодокъ, лотковъ и ларей припасы всякаго рода и сельскія произведенія, а равно крестьянскія издѣлія, означенныя въ росписи Б, приложенной къ сей статьѣ.

6. (по прод. 1871 г.). Сельско-хозяйственныя заведенія, какъ-то: маслобойни, лѣсопильни, кирпичные заводы и другія тому подобныя, содержимыя внѣ городскихъ поселеній, для переработки матеріаловъ собственнаго или мѣстнаго сельскаго хозяйства, если имѣютъ не болѣе 16 работниковъ и не употребляютъ машинъ и снарядовъ, приводимыхъ въ движеніе паромъ или водою, освобождаются отъ платежа пошлинъ.

Примѣч. Малолѣтніе моложе пятнадцати лѣтъ считаются двое за одного взрослаго работника.

7. (по прод. 1871 г.). Мельницы вѣтряныя и водяныя, а также приводимыя въ дѣйствіе подвижными паровыми двигателями (локомобилями), находящіяся внѣ городскихъ поселеній, освобождаются отъ платежа пошлинъ, если имѣютъ не болѣе четырехъ поставовъ.

8 Лицамъ всякаго званія въ городахъ дозволяется продавать, безъ платежа пошлинъ за право торговли, произведенія своего домашняго рукодѣлія, но не изъ лавокъ или другихъ постоянныхъ помѣщеній, собственно для торга предназначенныхъ.

9. Предпріятія, обложенныя акцизомъ или иною пошлиною въ пользу государственной казны, какъ-то: золотые пріиски заводы и фабрики: горные, свеклосахарные, табачные, винокуренные, водочные, пиво и медоваренные, равно и заведенія для продажи питей и табаку не подлежатъ платежу установленнаго симъ положеніемъ билетнаго сбора; относительно же взятія ихъ владѣльцами свидѣтельствъ подчиняются дѣйствію существующихъ для нихъ особыхъ узаконеній.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ

О ТОРГОВЛѢ И ПРОМЫСЛАХЪ, ПРОИЗВОДИМЫХЪ СЪ ПЛАТЕЖЕМЪ ПОШЛИНЪ

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія основанія.

10. Всѣ роды торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій, для коихъ, въ раздѣлѣ первомъ, не сдѣлано изъятія, дозволяются не иначе, какъ со взятіемъ ожегодно особыхъ свидѣтельствъ и билетовъ и съ платежемъ за оные пошлинъ по правиламъ, въ настоящемъ положеніи установленнымъ.

11. Пошлины за право производства торговли и разныхъ промысловъ взимаются за свидѣтельства на производство разныхъ видовъ торговли и промысловъ и за билеты на торговыя и промышленныя заведенія.

12. Свидѣтельства раздѣляются на: а) купеческія или гильдейскія, предоставляющія лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ онымъ личныя преимущества, и б) промысловыя, не представляющія никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ правъ торговли, въ предѣлахъ закономъ назначенныхъ.

13. Купеческія свидѣтельства установляются двухъ разрядовъ: первой гильдіи для оптоваго торга и второй гильдіи для розничнаго.

14. Промысловыя свидѣтельства выдаются: 1) на мелочной торгъ; 2) на развозный торгъ; 3) на разносный торгъ; 4) на мѣщанскіе промыслы и 5) торговымъ приказчикамъ.

15. Взятію билетовъ и платежу за оные установленныхъ пошлинъ подлежатъ всѣ поименованные въ статьѣ 24 торговые и промышленныя заведенія.

16. (по прод. 1871 г.) По одному купеческому первой гильдіи свидѣтельству разрѣшается содержать неограниченное число соотвѣтствующихъ сему свидѣтельству торговыхъ и промышленныхъ заведеній, со взятіемъ лишь на каждое изъ заведеній особаго билета, если оно по закону неизъято отъ би-

летнаго сбора. Вмѣстѣ съ купеческимъ свидѣтельствомъ по первой или второй гильдіи надлежитъ взять, за установленную плату, по крайнѣй мѣрѣ одинъ билетъ на торговое и промышленное заведеніе. Отъ сей обязанности изъемлются лица, берущія купеческое свидѣтельство: а) для снятія подряда, если онъ не требуетъ содержанія торговыхъ или промышленныхъ заведеній, и б) для содержанія торговыхъ или промышленныхъ заведеній, по статьѣ 9-й сего положенія изъятыхъ отъ билетнаго сбора. По одному свидѣтельству второй гильдіи разрѣшается содержать торговыхъ и промышленныхъ заведеній, въ томъ числѣ и изъятыхъ по ст. 9. отъ билетнаго сбора, такое количество, какое соотвѣтствуетъ *десяти* билетамъ, а по свидѣтельству на мелочной торгъ *четыремъ* билетамъ (считая въ этихъ случаяхъ патентъ на выдѣлку или продажу питей или же акцизное свидѣтельство за билетъ). На семъ основаніи, по одному свидѣтельству второй гильдіи можно получить не болѣе *десяти* билетовъ, а по свидѣтельству на мелочной торгъ не болѣе *четырехъ* билетовъ, съ установленною за нихъ платою.

17. Правила о взиманіи въ государственный доходъ пошлинъ за право производства торговли и другихъ промысловъ, въ настоящемъ положеніи излагаемыя, относятся ко всѣмъ русскимъ подданнымъ и иностранцамъ, а равно къ акціонернымъ обществамъ и товариществамъ на паяхъ, занимающимся въ имперіи торговлею и промыслами, за исключеніемъ лишь тѣхъ лицъ и обществъ, кои, на основаніи высочайше разрѣшенныхъ изъятій, пользуются льготами въ платежѣ сихъ пошлинъ, а также тѣхъ мѣстъ имперіи, въ коихъ относительно торговли и промысловъ существуютъ особыя постановленія.

Примѣч. 1. Лица и общества, пользующіяся льготою въ платежѣ пошлинъ, не обязываются брать свидѣтельствъ: но относительно взятія билетовъ подчиняются правиламъ сего положенія.

Примѣч. 2. Правила сего положенія не измѣняютъ опредѣленныхъ въ уставѣ о выборахъ постановленій объ обязательной службѣ лицъ торговаго сословія, а равно особыхъ распоряженій и общаго устава о городскомъ хозяйствѣ, коими установленъ сборъ съ лицъ, занимающихся торговлею и промыслами, въ пользу городскихъ доходовъ.

18. Дѣйствіе настоящаго положенія распространяется и на тѣ владѣльческіе города, мѣстечки и селенія, владѣльцамъ коихъ принадлежитъ право, о платѣ за наемъ у нихъ лавокъ, домовъ и земель, заключать съ торгующими условія на основаніи законовъ гражданскихъ; но таковые владѣльцы не имѣютъ права облагать торговцевъ никакими сборами собственно за право торговли.

19. Порядокъ выдачи свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а равно и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, установляется, на основаніи сего положенія, особою инструкціею министра финансовъ казеннымъ палатамъ и уѣзднымъ казначействамъ, публикуемаго къ общему свѣдѣнію.

Примѣч. Лицамъ, не принадлежащимъ къ нахичеванскому армянскому обществу и желающимъ производить постоянную торговлю въ городѣ Нахичевани, дозволено получать купеческія свидѣтельства не изъ нахичеванскаго магистрата, а изъ ростовской на Дону городской думы, и съ тѣмъ вмѣстѣ приписываться къ купечеству города Ростова. На свидѣтельствахъ таковыхъ лицъ должно быть именно означаемо, что свидѣтельства сіи выдаются исключительно для торговли въ городѣ Нахичеванѣ, и за симъ, если бы лица эти пожелали торговать въ городѣ Ростовѣ, то они обязаны на общемъ основаніи брать особыя по сему городу свидѣтельства, точно также, какъ и собственно ростовскіе купцы, для производства торговли, кромѣ Ростова, и въ городѣ Нахичеванѣ должны брать особыя свидѣтельства по сему послѣднему городу.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О свидѣтельствахъ на право торговли.

20. Свидѣтельства, какъ купеческія, такъ и промысловыя, могутъ быть выдаваемы лицамъ обоего пола, русскимъ подданнымъ всѣхъ состояній и иностранцамъ, кромѣ поименованныхъ ниже въ примѣчаніи къ сей статьѣ.

Примѣч. 1. Воспрещается брать сіи свидѣтельства: 1) священно и церковно служителямъ, не распространяя сего однако на оставшіяся по смерти ихъ вдовъ и незамужнихъ дочерей; 2) протестантскимъ проповѣдникамъ, находящимся при должностяхъ; 3) нижнимъ воинскимъ чинамъ, въ дѣйствительной службѣ состоящимъ.

Примѣч. 2 (по прод. 1871 г.) Въ отношеніи евреевъ внѣ черты, для еврейской осѣдлости назначенной, существуютъ особыя узаконенія. Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 84 сего положенія.

21. Лица, непринадлежащія къ купеческому сословію могутъ брать купеческія свидѣтельства съ сохраненіемъ настоящаго ихъ званія или съ перечисленіемъ въ купечество.

22. Всѣмъ безъ изъятія лицамъ, состоящимъ на службѣ государственной или по выборамъ, а равно женамъ и дѣтямъ ихъ дозволяется безпрепятственно получать свидѣтельства купеческія и промысловыя.

Примѣч. Лицо, состоящее въ службѣ государственной или по выборамъ, въ случаѣ объявленія имъ себя, или признанія его, на основаніи торговаго устава, несостоятельнымъ должникомъ по торговымъ его дѣламъ, увольняется отъ службы, для поступленія съ нимъ на основаніи устава о торговой несостоятельности.

23. Всѣ вообще торгующіе по свидѣтельствамъ или безъ оныхъ, какого бы званія ни были, по всемъ дѣламъ и спорамъ торговымъ вѣдаются на основаніи устава торговаго.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О билетахъ на торговыя и промышленныя заведенія.

24. Слѣдующія торговыя и промышленныя заведенія могутъ быть содержимы не иначе, какъ со взятіемъ, ежегодно установленныхъ симъ положеніемъ, билетовъ:

а) Конторы, какъ главныя, такъ и вспомогательныя, или отдѣленія конторъ въ другихъ мѣстахъ, купеческія, банкирскія, коммиссіонерскія, страховыя, справочныя, маклерскія, транспортныя, пароходныя, также акціонерныхъ обществъ и товарищества на паяхъ.

б) Открытые магазины, лавки, амбары, погреба, кладовыя, будки (кромѣ означенныхъ въ ст. 4 п. в), плитные, лѣсные, дровяные, каменно угольные и тому подобные дворы и всякія складочныя мѣста, изъ коихъ производится продажа.

Примѣч. Торговыя заведенія, въ семъ пунктѣ поименованныя, могутъ быть содержимы по одному билету только въ

томъ случаѣ, если имѣютъ одинъ входъ съ вывѣскою, открытый для покупателей, или два такихъ входа при одномъ покоѣ; если одно и тоже торговое заведеніе состоитъ изъ нѣсколькихъ покоевъ и имѣетъ два или болѣе открытыхъ для покупателей входовъ съ улицы или со двора, то оно подлежитъ взятію билетовъ въ томъ числѣ, сколько есть особыхъ входовъ въ заведеніе.

в) Трактирныя заведенія всякаго рода, поименовинныя въ положеніи о сихъ заведнніяхъ, Высочэйше утвержденномъ 4 іюня 1861 г., рыбные садки, торговыя бани, извозничьи заведенія для легковой и ломовой ѣзды, а также содержимые въ городахъ постоялые дворы или корчмы и съѣстныя лавочки.

г) Мануфактуры, заводы, фабричныя, ремесленныя, и упомянутыя въ статьѣ 2 сельско-хозяйственныя заведенія (за исключеніемъ поименованныхъ въ п. ж. ст. 4 и въ ст. 6 и 7), фотографическія заведенія, а также аптеки, типографіи и литографіи, не исключая и казенныхъ, если онѣ принимаютъ частные заказы.

Примѣч. Министру финансовъ предоставляется, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, включать, по примѣненію къ сей статьѣ, въ число торговыхъ и промышленнѣхъ заведеній и такія, которыя въ ней непоименованы.

25. Складочныя помѣщенія и кладовыя только для храненія, а не для продажи товаровъ, дозволяется содержать безъ взятія на нихъ билетовъ, съ тѣмъ, чтобы число такихъ помѣщеній не превышало число торговыхъ заведеній, снабженныхъ установленными билетами, тому же торговцу принадлежащихъ. Кладовыя могутъ находиться и отдѣльно отъ лавокъ, какъ въ одномъ съ ними домѣ, такъ и въ разныхъ домахъ.

Примѣч. 1. Сараи, навѣсы и вообще помѣщенія, содержимыя при транспортныхъ и пароходныхъ предпріятіяхъ, собственно для храненія перевозимыхъ кладей, не подлежатъ взятію билетовъ.

Примѣч. 2. Не подлежатъ взятію билетовъ содержимые оптовыми торговцами, имѣющими свидѣтельство первой гильдіи, амбары и складочные магазины на пристаняхъ не для мѣстной продажи, а только для временой складки хлѣбнаго товара, а также въ портахъ для складки или браковки въ нихъ произведеній, къ заграничному отпуску назначенныхъ.

26. Содержателямъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній подлежащихъ билетному сбору на основаніи статьи 24, раз-

рѣшается при заведеніи имѣть лавку для продажи своихъ издѣлій, безъ взятія особаго на нее билета. Если же они откроютъ для такой продажи отдѣльные, не состоящіе въ связи съ фабричными и ремесленными заведеніями, магазины или лавки, то обязываются брать особые на нихъ билеты, по правиламъ въ настоящемъ положеніи изложеннымъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О пошлинахъ за свидѣтельства и билеты.

27. За купеческія свидѣтельства первой гильдіи взимается повсемѣстно одна и таже пошлина. За купеческія свидѣтельства второй гильдіи, а равно за промысловыя свидѣтельства, пошлина взимается различно въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи, которыя въ семъ отношеніи раздѣляются на пять классовъ по росписи В, къ сей статьѣ приложенной.

Примѣч. Распредѣленіе мѣстностей по классамъ, означенное въ росписи, къ сей статьѣ приложенной, для сбора за свидѣтельства и билеты вообще, или по одному какому либо роду оныхъ, можетъ быть измѣняемо и дополняемо по соглашенію министра финансовъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ чтобы измѣненіе или дополненіе росписи было всегда вводимо въ дѣйствіе съ 1 января слѣдующаго года.

28. За билеты на торговыя и промышленныя заведенія взимается пошлина въ различныхъ размѣрахъ, смотря по классу, къ которому отнесена мѣстность въ росписи, приложенной къ предшедшей 27 статьѣ, и по роду свидѣтельства, взятаго содержателемъ заведенія.

29. Размѣры пошлинъ за свидѣтельство, и за билеты опредѣляются въ прилагаемыхъ къ сей статьѣ росписяхъ Г. и Д.

Примѣч. 1 Торгующіе по свидѣтельствамъ на право торговли и промысловъ подлежатъ также сбору въ пользу городскихъ доходовъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ о городскомъ хозяйствѣ (см. уст. о город. хоз., ст. 34, примѣч., по сему прод).

Примѣчаніе. 2. (по прод. 1871 г.) Въ 1870 году, относительно обложенія документовъ на право торговли и промысловъ въ пользу городовъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16—28 іюня 1870 г., постановлены слѣдующія правила: 1) высшій размѣръ обложенія, въ пользу города,

купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ (ст. 13 и 14) и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія (ст. 15 и 24) опредѣляется: для купеческихъ свидѣтельствъ первой и второй гильдіи въ двадцать пять, а для всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ въ десять процентовъ съ казенной пошлины; 2) означенные сборы взимаются съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, а равно билетовъ на содержимыя въ городѣ торговыя и промышленныя заведенія; сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ, выдаваемыхъ въ городахъ безъуѣздныхъ, обращается въ доходъ сихъ послѣднихъ; 3) со времени дѣйствительнаго установленія въ городѣ сихъ сборовъ отмѣняются всѣ, какъ указанные въ примѣчаніи 1 къ сей (29) статьѣ, такъ и по особымъ положеніямъ, сборы въ городской доходъ съ торговцевъ и промышленниковъ.

Примѣчаніе. 3. (по прод. 1871 г.) Въ 1870 году, повелѣно: оставивъ уѣзды царскосельскій и петергофскій по платежу пошлинъ за свидѣтельства *второй* гильдіи и за билеты выдаваемыя по свидѣтельствамъ какъ *первой*, такъ и *второй* гильдіи, въ *третьемъ* классѣ,—предоставить министру финансовъ, перечислить означенные уѣзды съ 1 января 1871 года изъ третьяго въ четвертый классъ по платежу пошлинъ за свидѣтельства на мелочной торгъ и забилеты на торговыя и промышленныя заведенія, при сихъ свидѣтельствахъ или отдѣльно выдаваемыя.

30. Пошлины за свидѣтельства и билеты уплачиваются впередъ за будущій годъ, при выдачѣ ихъ съ 1 ноября по 1 января. Въ случаѣ невозобновленія свидѣтельствъ и билетовъ до 1 января, торгующіе и промышляющіе лишаются правъ, соединенныхъ, на основаніи настоящаго положенія, съ тѣми свидѣтельствами и билетами.

Примѣчаніе. 1. Лица, прекратившія свой торгъ или промыселъ, а равно и желающія заниматься торговлею или промыслами вновь, могутъ получать свидѣтельства и билеты и въ теченіи цѣлаго года. Такія свидѣтельства и билеты имѣютъ силу со дня ихъ выдачи до 1 января слѣдующаго года, а пошлины за нихъ взыскиваются: съ выданныхъ до 1 іюля за цѣлый годъ, а съ выданныхъ послѣ 1 іюля за полгода.

Примѣч. 2. (по прод. 1871 г.) Содержатели рабочихъ для производства разнаго рода строительныхъ и земляныхъ работъ, продолжающихся не цѣлый годъ, могутъ получать полугодовые свидѣтельства и ранѣе 1 іюля, при открытіи работъ, съ тѣмъ, что дѣйствія таковыхъ свидѣтельствъ оканчиваются съ истеченіемъ шести мѣсяцевъ.

31. Купцы, если по какимъ либо причинамъ не успѣютъ возобновить своихъ свидѣтельствъ и билетовъ въ означенный выше статьею 30 двухмѣсячный срокъ, могутъ получать таковые въ теченіи всего января мѣсяца слѣдующаго года, съ платою за нихъ полуторной пошлины; если же до истеченія сего льготнаго мѣсяца своихъ свидѣтельствъ и билетовъ не возобновятъ, то считаются выбывшими изъ купеческаго сословія и перечисляются въ мѣщане, а торговыя и промышленныя заведенія ихъ немедленно закрываются на основаніи статьи 135.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О торговыхъ правахъ, предоставляемыхъ по свидѣтельствамъ и билетамъ

32. По свидѣтельству первой гильдіи предоставляется: а) право производить оптовую торговлю по всей имперіи русскими и иностранными товарами, лично и чрезъ приказчиковъ, и содержать для сего въ городахъ и селеніяхъ конторы, склады и амбары, безъ ограниченія въ числѣ оныхъ, но съ платою установленнаго (ст. 24) билетнаго сбора за каждое такое заведеніе, неизъятое отъ онаго по закону; б) право производить во всѣхъ городскихъ и сельскихъ поселеніяхъ того уѣзда, гдѣ взято свидѣтельство, разничную торговлю русскими и иностранными товарами изъ лавокъ или магазиновъ, а также содержать тамъ фабрики, заводы и ремесленныя заведенія, съ платежомъ установленнаго билетнаго сбора за каждое торговое или промышленное заведеніе и в) право принимать, повсемѣстно, безъ ограниченія суммы, подряды, поставки и откупа.

33. (по прод. 1871). По свидѣтельству второй гильдіи предостовляется: а) право производить въ томъ уѣздѣ, на который взято свидѣтельство, розничную торговлю русскими и иностранными товарами изъ лавокъ или магазиновъ, а также содержать фабрики, заводы и ремесленные заведенія, причемъ число торговыхъ и промышленныхъ заведеній, по свидѣтельству второй гильдіи, согласно статьѣ 16. должно соотвѣт-

ствовать числу билетовъ, не болѣе десяти, и б) право принимать подряды, поставки и откупа на сумму не свыше пятнадцати тысячъ рублей каждый.

34. Всякій содержатель фабрики и завода, на коихъ употребляются машины и снаряды, приводимые въ движеніе паромъ или водою, или на коихъ болѣе шестнадцати работниковъ, если не имѣетъ купеческаго свидѣтельства по тому уѣзду, гдѣ содѣржитъ фабрику или заводъ, долженъ взять свидѣтельство второй гильдіи по мѣстному окладу и платить билетный сборъ.

Примѣчаніе. 1. Всѣмъ вообще содержателямъ фабрикъ, заводовъ и ремесленныхъ заведеній, дозволяется, безъ взятія свидѣтельства первой гильдіи, продавать издѣлія оптомъ при своихъ заведеніяхъ, а также на биржахъ; если же они пожелаютъ для таковой продажи своихъ издѣлій имѣть конторы и склады внѣ своего заведенія, то обязаны взять свидѣтельство первой гильдіи; вступать же въ обязательства и подряды на поставку своихъ издѣлій они могутъ не иначе, какъ на сумму соотвѣтствующую ихъ свидѣтельству на точномъ основаніи статей 32, 33 и 40.

Примѣчаніе. 2 (по прод. 1871 г.) Къ заведеніямъ, содержимымъ по свидѣтельствамъ и билетамъ по второй гильдіи, причисляются мельницы паровыя: водяныя же и вѣтреныя, а равно приводимыя временно въ дѣйствіе подвижными паровыми двигателями (локомобилями), относятся къ симъ заведеніямъ въ такомъ только случаѣ, если имѣютъ пять и болѣе поставовъ.

35. Если имѣющій купеческое свидѣтельство первой или второй гильдіи по одному уѣзду, намѣренъ производить розничную торговлю, или содержать фабрику или промышленное заведеніе въ другомъ уѣздѣ, то обязанъ взять тамъ особое свидѣтельство второй гильдіи, съ платежемъ установленной за оное пошлины, а также и билетнаго за торговое или промышленное заведеніе сбора по мѣстнымъ окладамъ. Если же въ уѣздѣ находится городъ или поселеніе, отнесенные къ высшему классу мѣстностей, нежели самый уѣздъ, то желающій торговать въ такомъ городѣ или поселеніи по свидѣтельству второй гильдіи, обязанъ доплатить за сіе послѣднее по окладу, для того города или поселенія опредѣленному, съ чѣмъ вмѣстѣ получаетъ право торговать во всемъ уѣздѣ.

36. Акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, банкирскіе и коммиссіонерскіе домы, страховыя, транспортныя и пароходныя предпріятія должны снабжаться свидѣтельствами первой гильдіи, а справочныя и маклерскія конторы свидѣтельствами второй гильдіи.

Примѣчаніе. Въ 1863 году, съ оставленіемъ сей статьи въ полной ея силѣ для пароходныхъ предпріятій, содержимыхъ компаніями или товариществами, или же и частными лицами, когда сила пароходовъ равняется шестидесяти лошадямъ или превышаетъ этотъ размѣръ,—относительно менѣе значительныхъ постановлено, что содержатели одиночныхъ пароходовъ отъ сорока одной до шестидесяти лошадиныхъ силъ, или же нѣсколькихъ пароходовъ, когда сила ихъ въ совокупности не превышаетъ этого же размѣра, обязываются брать свидѣтельства и билеты второй гильдіи, содержатели же одиночныхъ пароходовъ въ сорокъ лошадиныхъ силъ, или же и нѣсколькихъ пароходовъ, сила которыхъ въ совокупности не превышаетъ сорока лошадей, могутъ снабжать себя свидѣтельствами и билетами на мелочной торгъ. Такое облегченіе допущено въ видѣ мѣры временной, съ тѣмъ, чтобы объ измѣненіи закона, сообразно съ дальнѣйшими указаніями опыта, было представлено установленнымъ порядкомъ по истеченіи трехъ лѣтъ.

37. Содержатели аптекъ, фотографическихъ заведеній, типографій и литографій подлежатъ, на основаніи статьи 24, п. г. сего положенія, билетному сбору по мѣстному окладу 2-й гильдіи, но не обязаны брать ни купеческихъ, ни промысловыхъ свидѣтельствъ.

38. Содержатели трактирныхъ заведеній въ городахъ, платящіе въ мѣстный городской доходъ не менѣе двухъ сотъ рублей въ годъ акциза, обязаны имѣть свидѣтельство второй гильдіи.

39. Извощичьи заведенія для легковой и ломовой ѣзды, при коихъ состоитъ болѣе шестнадцати работниковъ, могутъ быть содержимы не иначе, какъ по свидѣтельствамъ второй гильдіи, а при числѣ работниковъ отъ десяти до шестнадцати включительно—по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, съ платежемъ установленнаго (ст. 24.) билетнаго сбора; если при такихъ заведеніяхъ состоитъ отъ пяти до десяти работниковъ, то содержатели оныхъ подлежатъ взятію одного сви-

дѣтельства на мелочной торгъ по мѣстному окладу, безъ билета; а при четырехъ работникахъ или менѣе—взносу только половины пошлины, опредѣленной за свидѣтельство на мелочной торгъ.

40. По свидѣтельству на мелочной торгъ предоставляется въ томъ уѣздѣ, на который взято сіе свидѣтельство: 1) содержать лавки въ гостинныхъ дворахъ, рядахъ и другихъ публичныхъ помѣщеніяхъ, для продажи товаровъ, поименованныхъ въ росписи Е, къ сей статьѣ приложенной; такъ называемыя мелочныя лавочки, для продажи изъ нихъ товаровъ, поименованныхъ въ росписи Ж, приложенной къ сей же статьѣ; торговыя бани, рыбные садки, трактирныя заведенія (платящія въ городской доходъ менѣе двухъ сотъ рублей), а также фабричныя и ремесленныя заведенія или мастерскія, на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьѣ 41; причемъ число торговыхъ и промышленныхъ заведеній по свидѣтельству на мелочной торгъ, согласно статьѣ 16, должно соотвѣтствовать числу билетовъ не болѣе четырехъ, и 2) принимать подряды, поставки и откупа на сумму не свыше тысячи двухъ сотъ рублей.

Примѣчаніе. 1. Лавки, содержимыя по свидѣтельству на мелочной торгъ, въ томъ числѣ и мелочныя лавочки не должны имѣть болѣе одного покоя, въ коемъ производится продажа, но при немъ можетъ быть кладовая, погребъ, или ледникъ и жилье хозяина. Въ покояхъ, предназначенныхъ для жилья, продажа товаровъ воспрещается.

Примѣчаніе. 2. Министру финансовъ предоставляется, по представленію городскихъ обществъ и соображенію съ мѣстными обстоятельствами, дополнять росписи товаровъ, приложенныя къ сей статьѣ.

Примѣчаніе. 3. Продажу предметовъ, поименованныхъ въ росписи Е. въ сей статьѣ приложенной, не изъ постоянныхъ лавокъ, а изъ переносныхъ будокъ, шкафовъ, рундуковъ, съ ларей, столовъ, лотковъ и т. п. подвижныхъ помѣщеній, также изъ угловъ и небольшихъ помѣщеній, хотя бы съ окномъ или дверью на улицу или во дворъ, но неимѣющихъ вида и значенія комнаты, дозволяется производить по одному лишь билету, съ платежемъ за оный по мѣстному окладу, опредѣленному въ росписи Д, приложенной къ статьѣ 29, безъ взятія самаго свидѣтельства на мелочной торгъ, но съ тѣмъ чтобы по такому билету было содержимо въ городѣ,

посадѣ, мѣстечкѣ или селеніи, гдѣ оный взятъ, только одно подобное помѣщеніе.

41. Фабричныя, заводскія и ремесленныя заведенія и мастерскія, дѣйствующія ручною работою, безъ машинъ и снарядовъ, приводимыхъ въ движеніе паромъ или водою, и имѣющія не болѣе шестнадцати работниковъ, если при оныхъ находятся въ отдѣльномъ покоѣ отъ мастерской лавки для продажи готовыхъ издѣлій, могутъ быть содержимы не иначе, какъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ съ платежемъ установленнаго (ст. 24) билетнаго сбора. Если же при означенныхъ заведеніяхъ или мастерскихъ не имѣется лавки, то хозяева оныхъ подлежатъ: а) взятію свидѣтельства на мелочный торгъ и билетовъ, въ такомъ случаѣ, когда въ заведеніи будутъ находиться отъ десяти до шестнадцати работниковъ включительно; б) платежу пошлины только за свидѣтельство на мелочный торгъ, когда при заведеніи состоитъ отъ пяти до десяти работниковъ включительно, и в) взносу только половины пошлины, опредѣленной за свидѣтельство на мелочный торгъ, когда при заведеніи состоитъ отъ одного до четырехъ работниковъ.

Примѣчаніе. 1. Не считается лавкою открытая мастерская, гдѣ производится самое ремесло, хотя бы изъ нея и были продаваемы собственныя оной издѣлія.

Примѣч. 2. Лица, содержащія означенныя въ сей статьѣ ремесленныя заведенія и мастерскія, имѣютъ право вступать въ обязательства по подрядамъ и поставкамъ на сумму не свыше тысячи двухъ сотъ рублей.

Примѣч. 3. (по прод. 1871 г.). Находящіяся въ чертѣ городскихъ поселеній мельницы водяныя, вѣтреныя, а также приводимыя временно въ дѣйствіе подвижными паровыми двигателями, содержатся по свидѣтельству и билетамъ на мелочной торгъ, если имѣютъ три или четыре постава, по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ (безъ билета), если имѣютъ два постава, и по свидѣтельствамъ сего рода съ половинною пошлиною, если имѣютъ одинъ поставъ.

42. Лица, имѣющія купеческія свидѣтельства первой и второй гильдіи, могутъ пользоваться всѣми правами, предоставленными по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ ими взяты свидѣтельства.

43. Означенными въ статьѣ 40 промыслами, за исключе-

ніемъ содержанія торговыхъ бань и трактирныхъ заведеній равно какъ и поименованныхъ въ статьѣ 320 устава о питейномъ сборѣ (изд. 1863 г., въ изд. же 1866 г. ст. 307) питейныхъ заведеній, дозволяется заниматься, безъ взятія свидѣтельства на мелочной торгъ и съ правомъ содержать, безъ платы за билетъ, по одному заведенію слѣдующимъ лицамъ: а) оставшимся по смерти священно и церковнослужителей вдовамъ и незамужнимъ дочерямъ; б) отставнымъ и безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ, и в) солдатскимъ женамъ, вдовамъ и незамужнимъ дочерямъ.

Примѣч. 1. Льгота, сею статьею постановленная, распространяется только на тѣхъ женъ и незамужнихъ дочерей, которыхъ мужъ, или отецъ, или мать, сами не содержатъ мелочнаго заведенія въ мѣстѣ ихъ общаго жительства.

Примѣч. 2. (по прод. 1869 г.). Сія (43) статья не распространяется на нижнихъ чиновъ, которые поступили на службу послѣ десятой ревизіи, равно на женъ, вдовъ и дочерей таковыхъ нижнихъ чиновъ.

44. Если имѣющій свидѣтельство на мелочной торгъ, по одному уѣзду, пожелаетъ производить сей торгъ, или содержать фабричныя и промышленныя заведенія, дозволенныя по такому свидѣтельству, въ иномъ уѣздѣ, то онъ долженъ взять тамъ такое свидѣтельство на мелочной торгъ, по мѣстному окладу. Если же въ уѣздѣ находится городъ или поселеніе, отнесенные къ высшему классу мѣстностей, нежели самый уѣздъ, то желающій производить мелочной торгъ въ такомъ городѣ или поселеніи обязанъ доплатить за установленное для мелочнаго торга свидѣтельство по окладу, для того города или поселенія опредѣленному, съ чѣмъ вмѣстѣ получаетъ право торговать во всемъ уѣздѣ.

45. По свидѣтельствамъ на развозный и разносный торгъ дозволяется производить сей торгъ мануфактурными и колоніальными товарами только внѣ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ. Торгующій означенными товарами съ возовъ или въ разносъ обязанъ имѣть на свое имя свидѣтельство, въ сей статьѣ указанное безъ различія, торгуетъ ли онъ на свое имя, или по порученію хозяйна или просто въ качествѣ возчика.

Примѣч. Торгующіе исключительно такъ называемыми крестьянскими произведеніями, поименованными въ росписи Б.

приложенной къ статьѣ 5, не обязаны брать означенныхъ въ настоящей статьѣ свидѣтельствъ.

46. Мѣщане и цеховые мужескаго пола, которые занимаются ремеслами въ качествѣ хозяевъ, безъ наемныхъ рабочихъ, съ помощью однихъ только членовъ своего семейства, если не имѣютъ свидѣтельства на мелочной торгъ, обязаны брать свидѣтельство на мѣщанскій промыселъ, съ платою за оное по два рубли пятидесяти копѣекъ въ годъ.

Примѣч. 1. Лица, не достигшія семнадцатилѣтняго возраста хотя бы занимались промысломъ самостоятельно, освобождаются отъ взятія на свое имя свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы.

Примѣч. 2. Правило, въ сей статьѣ изложенное, не распространяется на сельскихъ обывателей, которые подлежатъ прямымъ податямъ по своему обществу, занимаются ремеслами безъ наемныхъ работниковъ; если же они имѣютъ таковыхъ работниковъ, то обязаны брать свидѣтельство и билетъ на основаніи статьи 41.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О привозѣ изъ за границы и объ отпускѣ за границу товаровъ.

47. Привозъ изъ заграницы, а равно и отпускъ за границу товаровъ, не составляя особаго вида торговли, производится чрезъ таможни, съ соблюденіемъ установленныхъ обрядовъ и платежемъ узаконенныхъ пошлинъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ.

48. Торгующіе по свидѣтельствамъ первой гильдіи могутъ выписывать изъ за границы и отпускать туда всякаго рода товары, а также содержать склады для оптовой продажи привозныхъ или отвозныхъ товаровъ.

49. Имѣющіе свидѣтельства второй гильдіи и на мелочной торгъ могутъ выписывать иностранные товары, первые для розничнаго, а вторые для мелочнаго по росписямъ торга, но не въ правѣ содержать конторъ или складовъ для оптовой продажи изъ нихъ привозныхъ или отвозныхъ товаровъ.

50. Дозволяется лицамъ всѣхъ вообще званій, безъ всякаго торговаго свидѣтельства, выписывать товары изъ за гра-

ницы непосредственно на свое имя, не для продажи, а только для собственнаго употребленія, съ тѣмъ однако, чтобы означенные товары были очищаемы пошлиною въ теченіе мѣсячнаго срока, считая со дня ихъ досмотра въ таможнѣ.

51. Земледѣльцы и арендаторы земель могутъ безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ отпускать за границу произведенія собственнаго своего сельскаго хозяйства, чрезъ всѣ таможни и заставы, съ платежемъ установленныхъ съ чего слѣдуетъ пошлинъ; если же кто изъ нихъ пожелаетъ для производства отпускной торговли означенными произведеніями содержать конторы и склады внѣ своего имѣнія, тотъ обязанъ взять за сіе свидѣтельство первой гильдіи.

52. Содержатели фабрикъ, заводовъ и ремесленныхъ заведеній, хотя и неимѣющіе свидѣтельствъ первой гильдіи, могутъ свободно отпускать за границу свои собственныя издѣлія чрезъ всѣ таможни и заставы; но если желаютъ для отпускной торговли сими издѣліями содержать конторы и склады внѣ своихъ заведеній, то обязаны взять на сіе свидѣтельство первой гильдіи.

53. Таможни и заставы, чрезъ которыя производится привозъ и отпускъ товаровъ, доставляютъ мѣстнымъ казеннымъ палатамъ свѣдѣнія о привозимыхъ и отправляемыхъ товарахъ, руководствуясь особою на сей предметъ инструкціею отъ министра финансовъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О торговыхъ приказчикахъ.

54. Приказчикомъ называется всякій, кто или управляетъ торговыми дѣлами своего хозяина, или только исполняетъ его порученія въ теченіи опредѣленнаго времени.

Примѣч. Въ 1865 году, въ видѣ временной мѣры, впредь до усмотрѣнія повелѣно не требовать взятія приказчичьихъ свидѣтельствъ отъ должностныхъ лицъ, состоящихъ въ качествѣ управляющихъ, мастеровъ, конторщиковъ и вообще приказчиковъ на горныхъ и свеклосахарныхъ заводахъ вообще, а также на заводахъ винокуренныхъ, пиво и медоваренныхъ, находящихся внѣ городовъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ приказчики, ко-

торыхъ владѣльцы означенныхъ заводовъ содержатъ при конторахъ, складахъ или лавкахъ внѣ самыхъ заводовъ, непремѣнно снабжали себя установленными, смотря по роду ихъ обязанности, свидѣтельствами.

55. Приказчики раздѣляются на два класса; къ первому принадлежатъ главные приказчики; ко второму ихъ помощники и другіе торговые служители.

56. Въ первый классъ приказчиковъ входятъ: уполномоченные и повѣренные при оптовой торговлѣ, коимъ поручается какая либо особая торговая операція, закупка, или продажа товаровъ, управляющіе всѣмъ торгомъ хозяина или особымъ заведеніемъ, какъ то, фабрикою или заводомъ: главные фабричные и заводскіе мастера; суперкарги на корабляхъ, главные надзиратели при казенныхъ подрядахъ, а также при перевозкѣ товаровъ и пассажировъ водою или сухопутно; управляющіе откупами и подрядами всякаго рода; повѣренные на хожденіе по таможенному производству дѣлъ; управляющіе письмоводствомъ на конторахъ, а также кассиры, приказчики и сидѣльцы, управляющіе лавкою, магазиномъ, погребомъ, трактирнымъ или другимъ торговымъ заведеніемъ. Къ сему же классу причисляются агенты и коммиссіонеры иностранныхъ домовъ, не имѣющіе товаровъ въ своемъ распоряженіи и не уполномоченные на производство торговли, а служащіе только посредниками при заключеніи торговыхъ операцій (commis-vojageurs), и потому не обязанные ко взятію свидѣтельства первой или второй гильдіи.

57. Ко второму классу принадлежатъ: приказчики, коимъ довѣряется производство случайныхъ и необходимыхъ мелочныхъ расходовъ, также помощники приказчиковъ перваго класса, опредѣляемые не для распоряженія, а для пособія имъ въ дѣлахъ и всѣ состоящіе при конторахъ конторщиками и обучающіеся торговлѣ въ лавкахъ, когда имъ болѣе семнадцати лѣтъ отъ роду, а равно сидѣльцы заведеній, которые могутъ быть содержимы по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ.

Примѣч. Агенты вообще всякихъ страховыхъ обществъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ причисляются къ приказчикамъ перваго класса, а находящіеся въ уѣздныхъ и заштат-

16*

ныхъ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ къ приказчикамъ втораго класса.

58. Приказчики обоихъ классовъ обязаны брать свидѣтельства, означенныя въ статьѣ 14, съ платежемъ за оныя пошлинъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ въ росписи Г, приложенной къ статьѣ 29.

59. Лица женскаго пола, въ случаѣ исполненія ими обязанностей приказчиковъ перваго или втораго класса, подлежатъ взятію свидѣтельства на основаніи предшедшихъ статей.

60. Если занимающій должность приказчика взялъ свидѣтельство первой или второй гильдіи самъ на свое имя, то онъ отъ взятія приказчичьяго свидѣтельства освобождается.

61. Приказчики перваго класса исполняютъ торговыя порученія по договору о наймѣ и притомъ, по усмотрѣнію хозяина, снабжаются довѣренностями и кредитными письмами. Права ихъ и обязанности, изъ сихъ договоровъ проистекающія, а равно и условія, на коихъ должны состоять приказчики втораго класса, подробно изложены во второмъ отдѣлѣ нашей книги.

62. Приказчики обязаны всегда сообразоваться съ торговыми правами своихъ вѣрителей.

63. (по прод. 1869 г.). Приказчикъ, уполномоченный для производства торга на имя иностраннаго купца или купца великаго княжества Финляндскаго, если не состоитъ при самомъ хозяинѣ, имѣющемъ жительство въ Россіи, долженъ брать свидѣтельство такой гильдіи, чтобы своимъ лицомъ имѣлъ право производить поручаемую ему торговлю.

64. Членамъ семейства, записаннымъ, на основаніи настоящаго положенія, въ одно купеческое свидѣтельство первой или второй гильдіи, выданное на имя начальника семейства, дозволяется заниматься торговыми дѣлами его и исполнять по онымъ обязанности приказчиковъ перваго или втораго класса, по данной имъ отъ начальника семейства довѣренности, безъ приказчичьяго свидѣтельства и безъ договора о наймѣ.

Статья 64 полож. о пошл. за право торг. и друг. пром. исключительно опредѣляетъ право членовъ семейства, записанныхъ въ одно купеческое свидѣтельство первой

или второй гильдіи относительно участія ихъ въ торговлѣ начальника семейства, а потому не можетъ быть принято въ основаніе ни къ опредѣленію правъ членовъ семейства, производящихъ торговлю по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, ни къ опредѣленію отвѣтственности начальниковъ сихъ семействъ, за дѣйствіе ихъ дѣтей, завѣдывавшихъ торговлею. (Рѣш. граж. кассац. департ. 1869 г. № 1236).

65. При каждомъ промышленномъ или торговомъ заведеніи, содержимомъ по свидѣтельству первой или второй гильдіи, если таковымъ заведеніямъ не завѣдываетъ лично самъ хозяинъ или въ которомъ не торгуетъ членъ его семейства, въ одно съ нимъ купеческое свидѣтельство записанный и снабженный надлежащею довѣренностью, согласно статьѣ 64, долженъ быть по крайней мѣрѣ одинъ приказчикъ перваго класса; если же содержатель заведенія отлучается не болѣе какъ на мѣсяцъ, то можетъ на время своей отлучки оставить за себя приказчика втораго класса или члена своего семейства, исправляющаго должность такого приказчика, но ни въ какомъ случаѣ не дозволяется содержать при торговыхъ или промышленныхъ заведеніяхъ приказчиковъ подъ видомъ работниковъ.

66. Производящіе торговлю или промыселъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, буде имѣютъ только одно заведеніе, не обязаны содержать при немъ приказчика, и въ случаѣ временной отлучки своей могутъ поручать завѣдываніе своею торговлею или промысломъ члену своего семейства или постороннему лицу. Если же имѣютъ нѣсколько заведеній, то могутъ не держать приказчика только въ томъ, гдѣ сами занимаются своимъ промысломъ, въ другихъ же заведеніяхъ обязаны имѣть при каждомъ приказчика втораго класса.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О лицахъ, могущихъ числиться въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ.

67. Въ купеческое свидѣтельство, выдаваемое на имя мужа, можетъ быть внесена жена; въ выданное же свидѣтельство на имя жены мужъ внесенъ быть не можетъ; а при отцѣ или матери могутъ быть внесены въ одно свидѣтельство ихъ

сыновья, незамужнія дочери и усыновленные законнымъ порядкомъ пріемыши, равно какъ и внуки (сыновнія дѣти); но внесеніе сихъ послѣднихъ допускается въ такомъ лишь случаѣ, когда отцы ихъ не производятъ торговли отъ своего имени. Дозволяется также причислять незамужнихъ сестеръ къ свидѣтельству ихъ брата, начальника семейства.

Примѣч. 1. Пріемыши, законнымъ порядкомъ не усыновленные, могутъ быть вносимы въ купеческое свидѣтельство воспитателя ихъ, пока они не достигнутъ совершеннолѣтія; по достиженіи же онаго, если не возьмутъ купеческаго свидѣтельства на свое имя, записываются въ подлежащее, по закону, званіе.

Примѣч. 2. Купецъ, вмѣстѣ съ женою, можетъ зачислить въ свое свидѣтельство дѣтей отъ перваго ея брака: сыновей до совершеннолѣтія, а дочерей до замужества; купеческой же вдовѣ предоставляется зачислять въ свое свидѣтельство дѣтей умершаго ея мужа отъ перваго его брака наравнѣ съ ея собственными отъ него дѣтьми.

68. (ст. 68). При составленіи полныхъ товариществъ или торговыхъ домовъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ компаніоновъ подъ одною общею фирмою, каждый изъ компаніоновъ долженъ взять купеческое свидѣтельство на свое имя, такимъ притомъ образомъ, чтобы всѣ они имѣли свидѣтельства одной и той же гильдіи. Изъ правила сего изъемлются только лица, имѣющія право состоять, на основаніи сего положенія, въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ съ начальникомъ семейства, на имя котораго оное выдано.

Примѣч. 1-е. Торговые домы или фирмы, за взятіемъ, на основаніи сей статьи, свидѣтельствъ на имя каждаго компаньона, платятъ пошлины за билеты на лавки и другія заведенія по числу оныхъ, на общемъ основаніи.

Примѣч. 2-е. Лица участвующія въ торговыхъ дѣйствіяхъ однимъ только опредѣленнымъ вкладомъ и не входящія въ распоряженіе оными, не обязаны брать свидѣтельствъ на свое имя. Директоры акціонерныхъ обществъ, а равно и управляющіе дѣлами оныхъ по избранію акціонеровъ, также не обязаны брать особенныхъ свидѣтельствъ на свое имя.

69. Начальникомъ семейства въ отношеніи къ торговымъ дѣламъ признается то лице, на имя коего выдано купеческое свидѣтельство, со внесеніемъ въ оное членовъ семейства согласно статьѣ 67.

70. Одинъ только начальникъ семейства въ отношеніи къ торговымъ дѣламъ пользуется торговыми правами по выданному на имя его купеческому свидѣтельству; прочія лица, внесенныя въ такое свидѣтельство, не имѣютъ сами по себѣ отдѣльнаго права торговли, но пользуются принадлежащими начальнику семейства гражданскими правами, пока состоятъ въ одномъ съ нимъ свидѣтельствѣ.

71. Если получившій купеческое свидѣтельство не возобновитъ онаго въ установленный срокъ, то онъ, а равно и члены семейства его, внесенные въ одно съ нимъ свидѣтельство, лишаются личныхъ преимуществъ, имъ по свидѣтельству предоставленныхъ.

72. Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе при жизни начальниковъ семейства, въ купеческомъ свидѣтельствѣ коего они числятся, не могутъ получить особаго купеческаго свидѣтельства на свое имя, исключая случая, когда они наслѣдуютъ отъ кого либо торговлю: имъ предоставляется тогда получить свидѣтельство чрезъ своихъ опекуновъ или попечителей.

73. Причисленные къ одному купеческому свидѣтельству члены семейства могутъ торговать и вступать въ обязательство съ казною и частными лицами не иначе, какъ по формальной довѣренности отъ начальника семейства, на правѣ приказчика или повѣреннаго. Имъ возбраняется производить торговыя дѣйствія отъ своего имени, и если они выдадутъ векселя на себя или на имя начальника семейства безъ его формальнаго на то уполномочія, то подлежатъ за сіе личной отвѣтственности. Такіе акты признаются обязательными для начальника семейства въ томъ лишь случаѣ, когда учинены по формальной его довѣренности.

74. Сынъ или дочь, достигшіе совершеннолѣтія, могутъ взять на свое имя купеческое или промысловое свидѣтельство, не лишаясь чрезъ то правъ на потомственное почетное гражданство, буде отецъ пріобрѣтетъ оное въ послѣдствіи; но при взятіи отдѣльнаго свидѣтельства они должны быть выписаны изъ купеческаго свидѣтельства своихъ отца или матери и за сдѣланные ими по собственной ихъ торговлѣ долги отвѣтствуетъ одно собственное ихъ имущество.

75. Начальнику семейства дозволяется передать при жизни благопріобрѣтенное имѣніе одному изъ своихъ совершеннолѣтнихъ дѣтей или родственниковъ для продолженія торговли, со взятіемъ купеческаго свидѣтельства на собственное послѣдняго имя. Въ семъ случаѣ могутъ быть внесены въ свидѣтельство, на общемъ основаніи, только члены семейства того лица, на имя коего оно выдается, согласно статьѣ 67.

Примѣч. При передачѣ имѣнія дѣтямъ или родственникамъ, удалившійся отъ дѣлъ отецъ семейства можетъ остаться записаннымъ въ свидѣтельствѣ того изъ нихъ, кому онъ передалъ свое имѣніе.

76. По смерти начальника семейства можетъ заступить его мѣсто и продолжать торговлю его вдова, взявъ на свое имя купеческое свидѣтельство, со внесеніемъ въ оное сыновей, незамужнихъ дочерей и усыновленныхъ законнымъ порядкомъ пріемышей, а равно и внуковъ своихъ на основаніи статьи 67

77. Если по смерти начальника семейства, мѣсто его заступитъ не вдова, а одинъ изъ оставшихся сыновей, или одна изъ незамужнихъ дочерей, то при этомъ новомъ начальникѣ семейства могутъ быть внесены въ выдаваемое на его имя купеческое свидѣтельство, братья его и родные племянники только до достиженія ими совершеннолѣтія (т. е. двадцати лѣтъ съ годомъ), а сестры и родные племянницы до замужества. Дѣти, внуки и пріемыши новаго начальника семейства вносятся въ свидѣтельство на основаніи статьи 67.

78. Родственники, не имѣющіе право состоять по статьѣ 67 въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ, могутъ или раздѣлиться и взять оное каждый отдѣльно на свое имя или открыть торговый домъ подъ общею фирмою на основаніи статей 67 и 68.

Примѣчаніе. Родные братья состоявшіе до 1 іюля 1863 г. въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ, при отцѣ или матери или же при одномъ изъ братьевъ—начальникѣ семейства, могутъ и впредь, пока не раздѣлятся въ капиталѣ, быть причисляемы къ одному на имя одного изъ нихъ взятому свидѣтельству, со внесеніемъ въ него членовъ своихъ семействъ на основаніи статьи 67; въ случаѣ же смерти одного изъ братьевъ, въ означенное общее свидѣтельство могутъ быть вносимы его вдова и дѣти, внуки же, сыновнія дѣти, муже-

скаго пола только до совершеннолѣтія, а женскаго до замужества.

79. Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, по смерти начальника семейства оставшіеся безъ родственниковъ, имѣющихъ право внести ихъ въ свое свидѣтельство, могутъ, по просьбѣ своихъ опекуновъ или попечителей, получить одно на право торговли и промысловъ свидѣтельство.

80. Лица мужескаго пола, выбывшія изъ купеческаго свидѣтельства, при жизни, или же по смерти того начальника семейства, при коемъ числились въ свидѣтельствѣ, перестаютъ пользоваться какъ торговыми, такъ и особенными личными правами, сопряженными съ симъ свидѣтельствомъ, если не возьмутъ новаго на свое имя.

81. Вдовы или дочери, оставшіяся въ своемъ семействѣ безъ лица мужескаго пола, которое взяло бы купеческое свидѣтельство со включеніемъ ихъ въ оное, удерживаютъ купеческое званіе, въ которомъ мужья или отцы ихъ состояли, но не могутъ пользоваться торговыми правами, пока не возьмутъ купеческаго или промысловаго свидѣтельства на свое имя.

82. Жена лица, объявившаго себя или признаннаго несостоятельнымъ должникомъ, а равно и дѣти и родственники его, въ одномъ съ нимъ купеческомъ свидѣтельствѣ состоящіе, не могутъ брать купеческаго свидѣтельства на свое имя со дня объявленія или признанія несостоятельности до совершеннаго окончанія конкурса и до утвержденія установленнымъ порядкомъ, заключеній, постановленныхъ по дѣламъ его конкурснымъ управленіемъ и общимъ собраніемъ заимодавцевъ. Изъятіе изъ сего допускается тогда только, когда само конкурсное управленіе признаетъ, по положенію дѣлъ, возможнымъ дозволить женѣ несостоятельнаго должника, или дѣтямъ и родственникамъ его, состоящимъ въ одномъ съ нимъ купеческомъ свидѣтельствѣ, взять такое на свое имя, не ожидая окончанія конкурса, и въ такомъ случаѣ выдается имъ на сіе отъ конкурснаго управленія особое дозволеніе.

83. Если по утвержденіи распоряженій по конкурсу, жена несостоятельнаго должника не признана соучастницею въ дѣлахъ его, то, со дня окончательнаго о семъ распоряженія,

она можетъ взять на свое имя купеческое свидѣтельство на общемъ основаніи.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О преимуществахъ купечества.

84. Получившій на свое имя купеческое свидѣтельство первой или второй гильдіи и при взятіи онаго предъявившій квитанцію, свидѣтельствующую о полной уплатѣ имъ всѣхъ слѣдующихъ съ него, по первоначальному его званію, повинностей, принимаетъ, если онъ не остается въ прежнемъ званіи, наименованіе купца и, вмѣстѣ съ членами семейства его, въ свидѣтельство внесенными, вступаетъ въ составъ купечества того мѣста, гдѣ онъ записанъ.

85. Особыя преимущества купцовъ въ порядкѣ службы, податей, повинностей натуральныхъ и денежныхъ, и суда въ дѣлахъ уголовныхъ опредѣляются дѣйствующими законами о состояніяхъ.

86. Купецъ, учинившій преступленіе, за которое по закону опредѣлено тѣлесное наказаніе, освобождается отъ сего наказанія, хотя-бъ онъ выбылъ изъ купечества до постановленія приговора.

87. Означенными въ предшедшихъ статьяхъ 84—86 правами пользуются, наравнѣ съ начальникомъ семейства, лица принадлежащія къ его семейству и внесенныя въ одно съ ними свидѣтельство.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О лишеніи правъ на производство торговли.

88. Право торговли, пріобрѣтенное взятіемъ свидѣтельства, теряется: 1) невозобновленіемъ онаго въ срокъ; 2) объявленіемъ о несостоятельности, и 3) такимъ преступленіемъ, которое, по уложенію о наказаніяхъ, подвергаетъ виновнаго лишенію права торговли, или же лишенію всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ.

89. Сдѣлавшійся несостоятельнымъ по несчастію или неосторожности не иначе можетъ вновь пріобрѣсть право на полученіе свидѣтельства, какъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о торговой несостоятельности.

ГЛАВА ОДИНАДЦАТАЯ.

О завѣдываніи сборомъ пошлинъ за право торговли и другихъ промысловъ.

90. Общее завѣдываніе дѣлами, до сбора пошлинъ за право торговли и другихъ промысловъ и до торговыхъ правъ относящимися, ближайшее опредѣленіе правилъ по исполненію настоящаго положенія и разрѣшеніе частныхъ, могущихъ возникнуть, вопросовъ принадлежитъ министерству финансовъ, по департаменту торговли и мануфактуръ. На обязанности сего департамента лежитъ наблюденіе за исполненіемъ узаконеній по производству торговли вообще, а равно завѣдываніе выдачею торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ и поступающимъ за нихъ въ казну сборовъ.

91. Департаментъ торговли и мануфактуръ имѣетъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы казенныя палаты, а чрезъ ихъ посредство уѣздныя казначейства, думы и всѣ другія учрежденія, на кои по инструкціямъ министерства финансовъ возложена выдача торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, были постоянно снабжены въ достаточномъ количествѣ бланками означенныхъ бумагъ; самое же заготовленіе означенныхъ бланковъ и разсылка оныхъ въ казенныя палаты согласно съ ихъ требованіями, производится по гербовому казначейству, при департаментѣ некладныхъ сборовъ состоящему.

92. Мѣстное завѣдываніе сборомъ пошлинъ за право торговли и промысловъ по губерніямъ и областямъ принадлежитъ казеннымъ палатамъ, которыя заблаговременно требуютъ изъ гербоваго казначейства высылки къ нимъ сколько нужно бланковъ всѣхъ родовъ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ и снабжаютъ оными въ надлежащемъ количествѣ, по ближайшему усмотрѣнію, какъ подвѣдомственныя имъ уѣздныя казначейства, такъ и думы и волостныя правленія или замѣ-

няющія ихъ учрежденія, на кои возложена выдача таковыхъ свидѣтельствъ.

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16—28 іюня 1870 г., городскими управами, по взиманію въ пользу казны пошлинъ за право торговли, исполняются обязанности, возложенныя на существовавшія, до введенія означеннаго положенія, городскія думы.

93. Казенныя палаты имѣютъ попеченіе о томъ, чтобы свидѣтельства и билеты были выдаваемы на точномъ основаніи сего положенія, соотвѣтственно роду торговыхъ дѣйствій, по нимъ производимымъ, со взиманіемъ узаконенныхъ пошлинъ, и о поступающихъ симъ путемъ суммахъ представляютъ срочныя вѣдомости и общіе отчеты въ департаментъ торговли и мануфактуръ, согласно съ предписаніями, какія на сей конецъ будутъ имъ даны отъ министра финансовъ; по гербовому же казначейству ведутъ только матеріальную отчетность о полученныхъ отъ него и обращенныхъ въ расходъ бланкахъ означенныхъ свидѣтельствъ и билетовъ.

94. Казенныя палаты и въ особенности предсѣдатели оныхъ обязаны озабочиваться о повсемѣстномъ въ губерніи или области устройствѣ, на основаніи сего положенія, надзора за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ чрезъ посредство думъ и волостныхъ правленій, или замѣняющихъ ихъ учрежденій. На сей конецъ, а также по предмету своевременнаго производства генеральныхъ повѣрокъ, имъ предоставляется сноситься съ вышеупомянутыми учрежденіями, и командировать своихъ чиновниковъ для участія въ генеральныхъ повѣркахъ торговли; въ случаѣ же дошедшихъ свѣдѣній о неправильно производимой въ какихъ либо мѣстностяхъ торговлѣ и о послабленіяхъ надзора, они должны немедленно удостовѣряться въ томъ чрезъ своихъ чиновниковъ, и за тѣмъ принимать соотвѣтственныя мѣры на законномъ основаніи.

95. На обязанность казенныхъ палатъ возлагается постановленіе рѣшеній по нарушеніямъ правилъ о пошлинахъ за право торговли и промысловъ согласно съ нижеустановленнымъ порядкомъ.

96. Для участія въ генеральныхъ повѣркахъ и наблюденія по части устройства и производства надзора за торговлею, а также въ случаяхъ въ предшедшей статьѣ 94 означенныхъ, командируются, по усмотрѣнію предсѣдателей казенныхъ палатъ, чиновники.

97. Всѣ командированные отъ казенныхъ палатъ чиновники какъ для участія въ генеральныхъ повѣркахъ, такъ вообще по части надзора за правильностію торговли, должны быть снабжаемы отъ своего начальства открытыми листами.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ наблюденія за правильнымъ производствомъ торговли.

I. Учрежденія и лица, производящія надзоръ за торговлею.

98. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для производства торговли и промысловъ, возлагается: а) въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи, на думы и замѣняющія ихъ учрежденія; и б) въ селеніяхъ, а также въ тѣхъ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не существуетъ городскаго общественнаго управленія, на волостныя правленія и соотвѣтственныя имъ сельскія управленія.

Примѣчаніе (по прод. 1871 г.). Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16—28 іюня 1870 года, городскими управами, по наблюденію за правильностію производства торговли, исполняются обязанности, возложенныя на существовававшія, до введенія означеннаго положенія, городскія думы. Порядокъ дѣйствій городскихъ управъ и, гдѣ есть, торговыхъ депутацій, по надзору за производствомъ торговли, на основаніи сего положенія, опредѣляется городскими думами, съ утвержденія министерства внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

99. Обязанности по наблюденію за торговлею исполняются какъ непосредственно членами упомянутыхъ въ статьѣ 98 учрежденій, такъ и чрезъ посредство подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ; въ большихъ же торговыхъ городахъ, гдѣ исполненіе этихъ обязанностей затруднительно для од-

нихъ членовъ думъ, состоятъ при думахъ, для ближайшаго наблюденія за торговлею, особыя торговыя депутаціи. Учрежденіе такихъ депутацій допускается и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ этого пожелаютъ городскія или сельскія общества.

100. Торговая депутація составляется изъ трехъ и до семи депутатовъ, по выбору мѣстнаго торгующаго сословія, изъ лицъ, заслуживающихъ особенное довѣріе. Депутаты сіи избираются на три года и допускаются къ отправленію своихъ обязанностей городскою думою.

Примѣчаніе. Въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ торговая полиція учреждена при распорядительныхъ думахъ, на основаніи статьи 4486 общ. губ. учр. т. II, ч. 1 и статьи 20 прил. къ статьѣ 4429 того же тома, (по прод. 1863 г.), а въ Тифлисѣ на основаніи статей 28 и 32 высочайше утвержденнаго, въ видѣ опыта, 11 августа 1866 г. положенія о общественномъ тамъ управленіи при распорядительномъ городскомъ управленіи.

101. Члены думъ, волостныхъ правленій и замѣняющихъ ихъ учрежденій, а равно торговые депутаты, имѣя надзоръ за торговлею въ лавкахъ, на биржахъ, рынкахъ, гостинныхъ дворахъ и вообще во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, пользуются правомъ свободнаго входа во всѣ торговыя и промышленныя заведенія и мѣста, гдѣ производится торгъ или промыселъ. При исполненіи своихъ обязанностей лица эти должны имѣть при себѣ открытые листы, которыми они снабжаются отъ упомянутыхъ учрежденій. Чиновники, командируемые казенными палатами, имѣютъ также право входа въ означенныя заведенія, для повѣрки торговли и промысловъ, но должны быть сопровождаемы притомъ кѣмъ либо изъ торговыхъ депутатовъ, или же изъ членовъ думы, или волостнаго правленія, или вообще мѣстнаго учрежденія, имѣющаго надзоръ за торговлею и промыслами.

102. Полиціи: городская и уѣздная, обязаны по требованію учрежденій и лицъ, на которыхъ возложенъ надзоръ за торговлею, оказывать имъ надлежащее содѣйствіе.

103. Никакое торговое или промышленное дѣйствіе, подлежащее по закону платежу установленныхъ пошлинъ, не можетъ быть производимо въ городѣ, посадѣ, мѣстечкѣ или селеніи безъ вѣдома означенныхъ въ статьѣ 98 учрежденій; по-

чему всѣ лица, открывающія какую либо торговлю или промыселъ, обязаны предварительно заявить свидѣтельства наоныя мѣстной думѣ, волостному правленію или замѣняющему ихъ учрежденію, если свидѣтельства получены ими изъ уѣзднаго казначейства или изъ общественнаго управленія, находящагося въ другой мѣстности. Для записки заявляемыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, упомянутыя учрежденія должны содержать особыя книги, по формѣ утверждаемой министромъ финансовъ.

104. Независимо отъ постояннаго надзора за торговлею, думы, волостныя правленія и замѣняющія ихъ учрежденія, обязаны производить, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ въ неопредѣленные сроки, генеральную, т. е. общую повѣрку всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Въ городахъ, гдѣ существуютъ особыя торговыя депутаціи, повѣрка производится этими депутаціями; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ которыхъ такихъ депутацій не учреждено, повѣрка производится однимъ или нѣсколькими членами думы или волостнаго правленія, по назначенію присутствія, при участіи избранныхъ на этотъ случай, мѣстными торговцами, изъ своей среды лицъ, въ числѣ не менѣе трехъ, а если въ какой либо мѣстности общее число торговцевъ не превышаетъ трехъ, то всѣмъ имъ предоставляется присутствовать при повѣркѣ. Въ города, а также въ значительнѣйшія селенія, гдѣ производится наиболѣе обширная торговля, командируются казенною палатою чиновники для участія въ генеральной повѣркѣ, на одинаковыхъ правахъ съ торговыми депутатами и другими лицами, повѣрку производящими.

105. Въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, гдѣ торговля представляетъ особенное развитіе и куда признается нужнымъ командировать чиновниковъ для участія въ производствѣ генеральной повѣрки, время сей повѣрки назначается председателемъ казенной палаты, по предваренію мѣстной думы или волостнаго правленія; при чемъ наблюдается, чтобъ назначаемое для генеральной повѣрки время не причиняло помѣшательства въ торговыхъ дѣлахъ лицамъ изъ торговаго сословія, повѣрку производящимъ. Во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ назначеніе времени производства генеральной

повѣрки предоставляется на благоусмотреніе думы или другаго мѣстнаго учрежденія, на которое возложенъ надзоръ за торговлею.

II. Порядокъ производства генеральной повѣрки торговли и промысловъ.

106. При производствѣ генеральной повѣрки торговли предоставляется, въ большихъ городахъ, торговымъ депутатамъ раздѣлять между собою участки, на сколь возможно равныя части, соотвѣтственно количеству и обширности торговыхъ въ оныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы въ повѣркѣ каждаго торговаго или промышленнаго заведенія участвовало не менѣе двухъ лицъ.

107. Командированные казенною палатою, для производства генеральной повѣрки, чиновники должны наблюдать, чтобъ таковая повѣрка была производима съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и чтобъ при обнаруженіи неправильнныхъ дѣйствій по торговлѣ или содержанію торговыхъ и промышленныхъ заведеній собраны были всѣ нужныя для обсужденія дѣла свѣдѣнія.

Примѣчаніе. Означенные чиновники не участвуютъ въ повѣркѣ тѣхъ сборовъ, которые слѣдуютъ собственно въ городской доходъ.

108. Торговые депутаты въ городѣ производятъ повѣрку только въ своемъ участкѣ. Для сего они, собравъ предварительно, гдѣ слѣдуетъ, свѣденія о торгующихъ въ ихъ участкахъ, обходятъ вмѣстѣ съ чиновникомъ казенной палаты, всѣ торговыя и промышленныя заведенія, какъ существующія въ домахъ, такъ и находящіяся въ гостинныхъ дворахъ, рынкахъ и рядахъ.

109. Въ каждомъ торговомъ или другомъ заведеніи должны быть собраны, съ возможною подробностію, свѣдѣнія о родѣ торга, промышленности или ремесла, и законно ли производятся оныя; о чемъ и составляется журналъ по формѣ, утверждаемой министромъ финансовъ.

110. Всѣ эти свѣдѣнія, ровно и другія, какія окажутся нужными, вносятся въ вышеупомянутый журналъ генеральной

повѣрки, съ такою полнотою, чтобы въ послѣдствіи, при постановленіи опредѣленія о правильности или неправильности производства торговли или промысла, не встрѣтилось какихъ либо затрудненій и недоразуменій. Журналъ подписывается тѣми лицами, которыя производили повѣрку, и засвидѣтельствованная копія съ онаго препровождается въ казенную палату.

111. Лица, производящія обозрѣніе заведеній, не должны позволять себѣ при этомъ невѣжливостей, а тѣмъ болѣе самоуправства; въ случаѣ же сопротивленія повѣркѣ, требуютъ содѣйствія полиціи.

112. По окончаніи повѣрки, лица производящія оную, отмѣчаютъ на представленныхъ документахъ годъ, мѣсяцъ и число ихъ представленія, а на билетѣ, сверхъ того, въ какомъ именно заведеніи онъ представленъ, а также означаютъ на немъ подробно и самую мѣстность, гдѣ находится заведеніе.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О взысканіяхъ за нарушеніе правилъ о производствѣ торговли и промысловъ.

113. Кто будетъ производить, безъ надлежащаго свидѣтельства или билета, торговлю или промыслъ такого рода, для производства коихъ законъ предписываетъ ихъ имѣть, тотъ, сверхъ обязанности взять опредѣленное свидѣтельство или билетъ съ платою установленныхъ за оные пошлинъ, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ увеличивающимъ или уменьшающимъ его вину, денежному взысканію не свыше тройной платы, за свидѣтельство или билетъ постановленной.

114. Кто будетъ уличенъ въ производствѣ торговли или промысла по фальшивому свидѣтельству или билету, тотъ за сіе, сверхъ тройной платы за свидѣтельство или билетъ, подвергается наказанію, въ статьѣ 2284 уложенія о наказаніяхъ (въ изд. 1866 г. ст. 1692) за поддѣлку актовъ опредѣленному.

115. Кто, получивъ свидѣтельство или билетъ на свое имя, передастъ ихъ другому для производства торговли или промысла, тотъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ увеличивающимъ или уменьшающимъ его вину, денежному взы-

сканію не свыше тройной платы, за означенное свидѣтельство или билетъ постановленной. Такому же взысканію подвергается производившій торговлю или промыселъ по чужому свидѣтельству.

116. Кто будетъ производить промыселъ или торговлю не того рода или же не тѣми товарами или не тѣмъ порядкомъ (напримѣръ оптомъ, а не въ розницу), или не въ той мѣстности, которая ему предоставлена по свидѣтельству или по закону, тотъ, сверхъ обязанности взять для производимаго имъ, промысла или торговли установленное свидѣтельство, безъ зачета суммы, заплаченной за прежнее, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ увеличивающимъ или уменьшающимъ его вину, денежному взысканію не свыше двойной платы за вышеозначенное свидѣтельство.

117. Кто, имѣя купеческое или промысловое свидѣтельство, откроетъ какое либо торговое или промышленное заведеніе, которое можетъ быть содержимо не иначе, какъ со взятіемъ на него установленнаго билета, не взявъ таковаго, или по одному билету будетъ содержать магазинъ, лавку, амбаръ или тому подобное заведеніе имѣющее болѣе чѣмъ дозволено по закону входовъ съ улицы или со двора, тотъ сверхъ обязанности, на каждое изъ неснабженныхъ билетомъ заведеніе или на каждый излишній ходъ взять таковой билетъ, подвергается за сіе денежному взысканію равному платѣ, за сей билетъ установленной.

118. (По прод. 1871 г.) Если въ лавкахъ, магазинахъ, ренсковыхъ погребахъ и другихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, выданные на нихъ билеты или свидѣтельства (ст. 41 и 46), а также приказчичьи свидѣтельства находящихся въ заведеніяхъ приказчиковъ не будутъ прибиты на видномъ мѣстѣ, то содержатель заведенія подвергается за сіе взысканію штрафа, въ размѣрѣ одной четвертой части суммы казенной пошлины за невыставленный билетъ или свидѣтельство.

119. За продажу мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ изъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, съ возовъ или разносомъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, лица всякаго званія, не исключая имѣющихъ свидѣтельства на развозный и разносный торгъ внѣ означенныхъ мѣстъ, подвергаются за-

держанію всѣхъ найденныхъ у нихъ товаровъ, которые продаются съ публичнаго торга, на основаніи статьи 143.

120. За неимѣніе въ опредѣленныхъ настоящимъ положеніемъ случаяхъ, въ торговыхъ или промышленныхъ заведеніяхъ, приказчика, содержатели оныхъ, сверхъ исполненія обязанности имѣть приказчика, подвергаются взысканію, равному цѣнѣ приказчичьяго свидѣтельства перваго или втораго класа смотря по роду ихъ торговли или промысла. Тому же взысканію подвергаются хозяева, которые будутъ содержать приказчиковъ подъ видомъ работниковъ ихъ безъ установленныхъ приказчичьихъ свидѣтельствъ, причемъ на такихъ работниковъ или приказчиковъ должны быть взяты свидѣтельства.

121. За содержаніе приказчика перваго класа, хотя и снабженнаго надлежащимъ свидѣтельствомъ, но безъ договора о наймѣ, а также за допущеніе члена семейства къ исполненію обязанностей приказчика перваго класа безъ снабженія его установленною довѣрностью, хозяева подвергаются взысканію штрафа не свыше шестидесяти рублей, а съ приказчика перваго класса, служащаго безъ договора о наймѣ, и съ члена семейства, не имѣющаго довѣренности, взыскивается сверхъ того половина означеннаго штрафа.

122. Приказчикъ, въ производствѣ промысла или торговли превысившій торговыя права, хозяину его, по взятому имъ свидѣтельству, принадлежащія, подвергается за то денежному взысканію не свыше двойной платы, установленной за то свидѣтельство, которое его хозяину надлежало бы имѣть.

123. Виновные въ недопущеніи лицъ, наблюдающихъ за правильнымъ производствомъ торговли и другихъ промысловъ, къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, подвергаются денежному высканію не свыше двухъ сотъ рублей.

124. Всѣ вообще торгующіе, по свидѣтельствамъ или безъ оныхъ, какого бы званія они ни были, подчиняются дѣйствію настоящаго положенія по всѣмъ дѣламъ о нарушеніи правилъ, для производства торговли и другихъ промысловъ установленныхъ.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства дѣлъ по взысканіямъ за нарушенія положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

125. Дѣла по нарушеніямъ правилъ сего положенія, за исключеніемъ лишь случая, означеннаго въ статьѣ 114, производятся порядкомъ административнымъ.

126. Возбужденіе дѣлъ о нарушеніяхъ правилъ положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ принадлежитъ лицамъ и учрежденіямъ, на кои возложено наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и генеральная повѣрка оной.

127. Лица производящія повѣрку торговли, обязаны о каждомъ замѣченномъ ими нарушеній правилъ настоящаго положенія составлять особый актъ или протоколъ.

128. Протоколы о нарушеніяхъ, обнаруженныхъ на фабрикахъ и заводахъ, составляются въ присутствіи хозяина завода, арендатора, приказчика или управляющаго; по нарушеніямъ обнаруженнымъ въ магазинѣ, лавкѣ или иномъ промышленномъ заведеніи въ присутствіи хозяина или приказчика, а за отсутствіемъ ихъ при родственникахъ хозяина или при служителяхъ его или же постороннихъ людяхъ, въ заведеніи находящихся, а по развозному и разносному торгу при самомъ торговцѣ, въ нарушеніи уличенномъ.

129. Протоколъ долженъ быть составленъ безотлагательно, и если возможно, на самомъ мѣстѣ, гдѣ нарушеніе обнаружено.

130. Если протоколъ составленъ по истеченіи двѣнадцати чачовъ послѣ открытія нарушенія, то о причинахъ замедленія должно быть съ точностію объяснено въ протоколѣ.

131. Въ протоколѣ означается: а) время и мѣсто его составленія; б) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе: в) въ чемъ оно состоитъ; г) имя, отечество, званіе и мѣсто жительства обвиняемаго; д) указаніе свидѣтелей если таковые были при открытіи нарушенія, и е) сдѣланныя обвиняемымъ или свидѣтелями показанія, замѣчанія и возраженія.

132. Если при открытіи нарушенія задержаны были това-

ры, подлежащіе продажѣ съ публичнаго торга (ст. 119), то въ протоколѣ должно быть означено: а) качество и количество задержанныхъ товаровъ; б) число мѣстъ или помѣщеній, въ которыя тѣ товары уложены; и в) число печатей, приложенныхъ къ каждому изъ сихъ мѣстъ или помѣщеній.

133. Протоколъ подписывается всѣми присутствовавшими при составленіи его лицами. За неграмотныхъ подписываются, по личной ихъ просьбѣ, тѣ, кому они довѣряютъ. Подписи свидѣтелей удостовѣряютъ, что въ протоколѣ изложены тѣ самыя обстоятельства, которыхъ они были свидѣтелями, и что протоколъ прочитанъ былъ въ присутствіи ихъ и обвиняемаго, если онъ находился при составленіи этого акта.

134. Если обвиняемый откажется подписать протоколъ, то обстоятельство это въ протоколѣ означается, и если при составленіи протокола свидѣтелей не было, то для удостовѣренія, что обвиняемый отказался подписать протоколъ, должны быть приглашены два посторонніе свидѣтеля.

135. Установленное въ предъидущихъ статьяхъ составленіе протоколовъ о замѣченныхъ нарушеніяхъ не должно препятствовать ни производству работъ на фабрикахъ и заводахъ ни производству торговли и промысловъ, но если кто откроетъ безъ взятія установленнаго свидѣтельства или билета фабричное, торговое или иное промышленное заведеніе, или будетъ продолжать содержать таковое по истеченіи срока, на который взяты свидѣтельство или билетъ, то таковое заведеніе должно быть немедленно закрыто.

136. Если по жалобѣ обиженной стороны доказано будетъ, что закрытіе какого либо заведенія, фабрики или завода, а равно и производство обыска или выемки сдѣлано было неправильно, то лица, по распоряженію коихъ сіе послѣдовало, отвѣтствуютъ за всякій вредъ и убытокъ, такимъ дѣйствіемъ причиненный.

137. Составленные на основаніи статей 128—135 протоколы и засвидѣтельствованія о замѣченныхъ при повѣркѣ торговли нарушеніяхъ установленныхъ правилъ немедленно представляются въ казенную палату, а если палата находится внѣ мѣста производимой повѣрки, то означенные протоколы отсылаются въ оную съ первою отходящею почтою.

138. Обвиняемые могутъ представлять въ казенную палату объясненія свои по протоколамъ, которые они признаютъ неправильными; неподаніе таковыхъ объясненій не должно однако останавливать законнаго теченія дѣлъ, какъ ниже сего постановлено, но казеннымъ палатамъ предоставляется, по разсмотрѣніи этихъ объясненій сообразовать съ ними свои по протоколамъ рѣшенія.

139. Казенная палата, никакъ не позже мѣсяца послѣ полученія протокола или надлежащаго засвидѣтельствованія объ открытомъ нарушеніи, постановляетъ рѣшеніе о слѣдующемъ съ обвиняемаго на основаніи настоящаго положенія, денежномъ взысканіи и объявляетъ ему таковое рѣшеніе, съ отобраніемъ отъ него, если дѣло пожлежитъ обжалованію (ст. 140), подписки, доволенъ ли онъ симъ рѣшеніемъ или нѣтъ.

140. Постановленія казенныхъ палатъ по всѣмъ дѣламъ, по коимъ взысканіе за обнаруженное нарушеніе не привышаетъ 30 руб., признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ; во всѣхъ же другихъ случаяхъ, недовольный рѣшеніемъ палатъ можетъ, въ теченіи мѣсяца со дня объявленія ему рѣшенія, принести на оное жалобу правительствующему сенату (по 1 му департаменту). Если по истеченіи сего срока. жалоба въ правительствующій сенатъ не послѣдуетъ, то рѣшеніе палаты, какъ вошедшее въ законную силу, приводится въ исполненіе.

141. Означенныя въ предыдущей (140) статьѣ жалобы подаются не иначе, какъ въ казенную палату, которая обязана представлять оныя правительствующему сенату (по 1 му департаменту), съ надлежащимъ съ ея стороны объясненіемъ. никакъ не позже двухъ недѣль со дня подачи въ оную жалобы.

142. Если вмѣстѣ съ нарушеніемъ правилъ для производства торговли и другихъ промысловъ установленныхъ, совершено будетъ такое дѣяніе, за которое виновный подвергается, сверхъ денежнаго взысканія, наказанію по законамъ уголовнымъ, то казенная палата, постановивъ рѣшеніе только о денежномъ въ пользу казны взысканіи съ виновнаго и объявивъ сіе рѣшеніе порядкомъ, въ статьѣ 139 опредѣленнымъ. передаетъ все дѣло, для дальнѣйшаго на законномъ основаніи производства судебному слѣдователю.

143. Если при повѣркѣ или ревизіи торговли, задержаны были товары, подлежащіе продажѣ съ публичнаго торга (ст. 119) то, по окончательномъ постановленіи о семъ казенной палаты, товары сіи, по распоряженію палаты, подвергаются таковой продажѣ, а вырученныя за оные деньги, по отчисленіи расходовъ за перевозку и продажу и по удержаніи изъ нихъ штрафа въ тройномъ размѣрѣ противъ цѣны требуемаго закономъ торговаго свидѣтельства, выдаются владѣльцу товаровъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

къ положенію о пошлинахъ за право торговлй.

(*къ статьѣ 4, п. б.*)

РОСПИСЬ А.

Слѣдующіе товары могутъ быть продаваемы, безъ взятія свидѣтельствъ, лицами всѣхъ состояній въ разносъ на столахъ, ларяхъ и лоткахъ, по рынкамъ и улицамъ, въ городахъ и пригородныхъ мѣстахъ.

1) Овощи, зелень, грибы, ягоды, орѣхи и всякіе фрукты. 2) Мясо и рыба сырыя, вареныя, соленыя и копченыя; колбасы, раки, масло, яйца, молочный и птичный товары. 3) Печеный хлѣбъ, булки, пряники и простонародныя лакомства. 4) Сбитень и квасъ. 5) Деготь, смола, мѣлъ, клей, кости, сажа и битое стекло. 6) Булавки, иголки, шпильки; проволочные крючки съ петельками, крючки рыболовные, наперстки, замки висячіе, пряжки, гвозди и простые ножи и ножницы русскаго издѣлія. 7) Понитки и кушаки шерстяные, бумажные и нитяные. 8) Кресты, цѣпочки, серги и перстни изъ простыхъ, недрагоцѣнныхъ мелаллов, хотя и съ позолотою; пуговицы всякія и пронизки стеклянныя. 9) Пояса, снурки, косынки шелковыя, бумажныя и шерстяныя, безъ золота и серебра. 10) Манишки, воротнички, чепцы. 11) Готовая вязаная и валяная обувь и другая простонародная одежда. 12) Посуда деревянная, глиняная, кромѣ фарфора и фаянса, и стеклянная, простая нешлифованная. 13) Шторы, ширмы, кресла, стулья, столы, бесѣдки, цвѣтники и т. п. издѣлія изъ камыша. 14) Корзинки разнаго сорта, маты, половыя щетки, метлы, вѣники, мѣшки, сѣти, решета, сита и мышеловки. 15) Гребни, гребенки, головныя щетки, духи, помада, мыло, вакса, порошки и свѣчки курительныя. 16) Дѣтскія игрушки. 17) Бюсты, статуйки и другія тому подобныя вещи изъ гипса и алебастра. 18) Цвѣты

натуральные и растенія. 19) Пѣвчія птицы. 20) Подержанная домашняя утварь, старое платье, лоскутья и тряпья. 21) Старыя книги и эстампы. 22) Зажигательныя спички.

Роспись сія, по представленію мѣстныхъ начальствъ и съ утвержденія министра финансовъ, можетъ быть измѣняема и дополняема другими предметами.

Примѣчаніе. Предметы поименованные въ пунктахъ: 1, 2, 3, 12 и 18-мъ этой росписки, могутъ быть продаваемы и въ развозъ.

(къ статьѣ 5-й.)

РОСПИСЬ Б.

Слѣдующія крестьянскія домашнія издѣлія могутъ быть продаваемы сельскими обывателями, безъ взятія свидѣтельствъ, на базарахъ, рынкахъ и пристаняхъ, въ городахъ и селеніяхъ съ возовъ, судовъ, лодокъ, а также подвижныхъ ларей, столовъ и лотковъ.

1) Нитки всякія ручнаго пряденія, веревки и сѣти плетеныя. 2) Мочала, мочальныя веревки, рогожи, цыновки и лапти. 3) Холстъ мѣшечный, рубашечный и салфеточный, мѣшки, полотенца. 4) Пестрядь льняная и пеньковая. 5) Сукно сермяжное и онучное. 6) Вязаный товаръ: нитяной и шерстяной. 7) Валяный товаръ: рукавицы, обувь, шапки и т. п. изъ грубой шерсти и волоса. 8) Корзины изъ драни, прутьевъ и камыша. 9) Посуда и всякая утварь деревянная. 10) Колеса, спицы, ступицы, оглобли, полозья и другія принадлежности телѣгъ и саней. 11) Деготь и смола. 12) Другія тому подобныя крастьянскія домашнія издѣлія, продажа коихъ по представленію высшаго мѣстнаго начальства, будетъ разрѣшена министромъ финансовъ.

(къ статьѣ 27-й).

РОСПИСЬ В,

Распредѣленіе мѣстностей по классамъ, для сбора за свидѣтельства на право торговли и билеты на торговыя и промышленныя заведенія.

I. классъ: С.-Петербургъ, Москва, Одесса, Рига.

II. классъ: Архангельскъ, Астрахань, Бердичевъ, Вильно, Воронежъ, Иваново село съ Вознесенскимъ посадомъ, Казань, Калуга, Кишиневъ, Кіевъ, Кронштадтъ, Курскъ, Нижній-Новгородъ, Орелъ, Ростовъ на Дону съ Нахичеванью, Рыбинскъ.

Самара, Саратовъ, Таганрогъ, Тверь, Тула, Харьковъ, Херсонъ, Ярославль.

III классъ: 1) *Бессарабская область.* Города: Аккерманъ, Бендеры, Хотинъ. 2) *Витебская губернія.* Города: Витебскъ, Динабургъ, Полоцкъ. 3) *Владимірская.* Уѣзды: Владимірскій, Александровскій, Вязниковскій, Ковровскій, Муромскій, Переяславскій, Шуйскій, Юрьевскій. 4) *Вологодская.* Городъ Вологда. 5) *Волынская.* Городъ Житоміръ. Мѣст. Радзивиловъ (Кременецкаго уѣзда). 6) *Воронежская.* Села: Алексѣевка (бирюченскаго уѣзда), Бутурлиновка (бобровскаго уѣзда). 7) *Вятская.* Городъ Вятка. 8) *Гродненская.* Города: Гродно, Брестъ-Литовскъ, Бѣлостокъ. 9) *Екатеринославская.* Уѣздъ Ростовскій. Города: Екатеринославъ, Бахмутъ, Маріуполь, мѣсто Никополь (Екатеринославскаго уѣзда), заводъ Луганскій (Славяносербскаго уѣзда). 10) *Енисейская.* Городъ Красноярскъ. 11) *Иркутская* Города: Иркутскъ, Троицкосавскъ, съ слобод-Кяхтою. 12) *Казанская.* Городъ Чистополь. 13) *Кіевская.* Уѣзды: Звенигородскій, Каневскій, Кіевскій, Черкаскій. Городъ Умань. 14) *Ковенская.* Города: Ковно, Россіены, мѣст. Таурогенъ-(Россіенскаго уѣзда). Юрбургъ (россіенскаго уѣзда). 15) *Костромская.* Уѣзды: Галицкій, Кинешемскій, Костромской, Нерехотской. 16) *Курляндская.* Города: Митава, Либава. 17) *Лифляндская*, уѣзды: рижскій, перновскій. Городъ Дерптъ. 18) *Минская.* Городъ Минскъ. 19) *Могилевская.* Городъ Могилевъ. 20) *Московская.* Уѣзды: московскій, богородскій, коломенскій, серпуховскій. 21) *Нижегородская.* Уѣзды: нижегородскій, ардатовскій, арзамасскій, балахнинскій, васильсурскій, горбатовскій, лукъяновскій, макарьевскій. 22) *Новгородская.* Города: Новгородъ, Старая-Руса. 23) *Олонецкая.* Городъ Петрозаводскъ. 24) *Оренбургская.* Города: Оренбургъ, Уфа, Троицкъ, заводъ Златоустовскій (троицкаго уѣзда.) 25) *Орловская.* Города: Болховъ, Елецъ, Мценскъ. 26) *Пензенская.* Города: Пенза, Саранскъ. 27) *Пермская.* Уѣздъ Екатеринбургскій. Города: Пермь, Ирбитъ, Шадринскъ. Заводъ Нижнетагильскій (верхотурскаго уѣзда). 28) *Подольская.* Города: Каменецъ-Подольскъ, Балта. 29) *Полтавская.* Города: Полтава, Кременчугъ. 30) *Псковская.* Городъ Псковъ, посадъ Сольцы (порховскаго уѣзда). 31) *Рязанская.* Уѣздъ Егорьевскій. Городъ Рязань. Села: Ухлово (ряжскаго уѣзда), Перевлѣсъ (пронскаго уѣзда). 32) *Самарская.* Село Балаково (николаевскаго уѣзда). 33) *С.-Петербургская.* Уѣзды: с.-петербургскій, петергофскій, царскосельскій, шлиссельбургскій. Городъ Нарва 34) *Саратовская.* Города: Балашовъ, Вольскъ, Дубовка, Камышинъ, Кузнецкъ, Хвалынскъ, Царицынъ. 35) *Симбирская.* Уѣздъ корсунскій. Города: Симбирскъ, Сызрань. 36) *Смоленская.* Города: Смоленскъ, Вязьма. 37) *Ставропольская.* Городъ Ставрополь.

38) *Таврическая.* Города: Симферополь, Бердянскъ. 39) *Тамбовская.* Уѣздъ Темниковскій. Города: Тамбовъ, Козловъ, Моршанскъ. 40) *Тверская.* Города: Вышній Волочекъ, Зубцовъ, Осташковъ, Ржевъ, Торжокъ. 41) *Тобольская.* Города: Тобольскъ, Омскъ, Петропавловскъ, Тюмень. 42) *Томская.* Города: Томскъ, Барнаулъ. 43) *Харьковская.* Уѣзды: харьковскій, сумскій. 44) *Херсонская.* Города: Елисаветградъ, Николаевъ. 45) *Черниговская.* Города: Черниговъ. Нѣжинъ. 46) *Эстляндская.* Городъ Ревель. 47) *Ярославская.* Уѣзды: ярославскій, ростовскій, рыбинскій.

IV Классъ: 1) *Астраханская.* Уѣзды: астраханскій, красноярскій, царевскій. 2) *Бессарабская область.* Уѣзды: кишеневскій, аккерманскій, бендерскій, оргѣевскій, саракскій, хотинскій, ясскій. 3) *Виленская.* Уѣзды: виленскій, ошмянскій. 4) *Витебская.* Уѣзды: динабургскій, дриссскій, рѣжицкій. 5) *Владимірская.* Уѣзды: гороховецкій, меленковскій, покровскій, судогодскій, суздальскій. 6) *Вологодская* Городъ Устюгъ великій. Уѣзды: вологодскій, грязовецкій, кадниковскій. 7) *Волынская* Уѣзды: житомірскій, владимірскій, дубенскій, заславскій, кременецкій, новгородъ-волынскій, острогскій, староконстантиновской. 8) *Воронежская.* Уѣзды: воронежскій, бирюченскій, бобровскій, богучарскій, задонскій, землянскій, коротоякскій, нижнедѣвицкій, новохоперскій,, острогожскій, павловскій. 9) *Вятская.* Уѣзды: вятскій, елабужскій, малмыжскій, сарапульскій, слободскій. Городъ Котельничь. 10) *Гродненская.* Уѣзды: гродненскій, брестскій, бѣлостокскій, бѣльскій, сокольскій, слонимскій. 11) *Екатеринославская.* Уѣзды: екатеринославскій, александровскій, бахмутскій, славяносербскій. 12) *Енисейская.* Городъ Енисейскъ. 13) *Забайкальская* область Городъ Верхнеудинскъ. 14) *Казанская губернія.* Уѣзды: казанскій, лаишевскій, мамадышскій, свіяжскій, спасскій, тетюшскій, царевококшайскій, чебоксарскій, чистопольскій. 15) *Калужская.* Уѣзды: калужскій, боровскій, жиздринскій, козельскій, лихвинскій, малоярославецкій, медынскій, перемышльскій, тарусскій. 16) *Кіевская.* Мѣстечко бѣлая церковь. Уѣзды: бердическій, липовецкій, радомысльскій, сквирскій, таращанскій, уманьскій, чигиринскій. 17) *Ковенская.* Уѣзды: ковенскій, вилькомірскій, ново-александровскій, поневежскій, россіенскій, тельшевскій и шавльскій. 18) *Костромская.* Уѣзды: буйскій, солигалическій, чухломскій, юрьевецкій. Городъ Ветлуга. 19) *Курляндская.* Уѣзды: баусскій виндавскій, газенпотскій, гольдингенскій, гробинскій, доблескій, иллуктскій, тальсенскій, тукумскій, фридрихштатскій. 20) *Курская.* Уѣзды: курскій, бѣлгородскій, льговскій, рыльскій, старооскольскій, тимскій, фатежскій, щигровскій. 21) *Лифляндская.* Уѣзды: аресбургскій, валкскій, венденскій, верроскій,

вольмарскій, дерптскій, феллинскій. 22) *Минская*. Городъ Пинскъ. 23) *Могилевская*. Городъ Гомель. 24) *Московская*. Уѣзды: дмитровскій, клинскій, верейскій, звенигородскій, бронницкій, подольскій, 25) *Нижегородская*. Уѣзды: княгининскій, семеновскій, сергачскій. 26) *Новгородская*. Уѣзды: новгородскій, боровичскій, крестецкій, старорускій, тихвинскій. 27) *Олонецкая*. Уѣзды: петрозаводскій, вытегорскій, лодейнопольскій, олонецкій. 28) *Оренбургская* Уѣзды: уфимскій, мензелинскій, оренбургскій, стерлитамакскій, троицкій. 29) *Орловская*. Уѣзды: орловскій, болховскій, брянскій, елецкій, ливенскій, мценскій. 30. *Пензенская*. Уѣзды: пензенскій, городищенскій, мокшанскій, саранскій, Городъ нижній Ломовъ. 31) *Пермская*. Уѣзды: перм, скій, верхотурскій, ирбитскій, красноуфимскій, кунгурскій-осинскій, оханскій, соликамскій, шадринскій, камышловскій. 32) *Подольская*. Уѣзды: каменецкій, балтскій, брацлавскій, винницкій, гайсинскій, летичевскій, литинскій, могилевскій, ольгопольскій, проскуровскій, ушицкій, и ямпольскій. 33) *Полтавская*. Уѣзды: полтавскій, кременчугскій, роменскій. Города: Зеньковъ, Кобеляки, Лохвицы, Переяславль, Прилуки. 34) *Приморская область восточной Сибири*- Городъ Николаевъ. 35) *Псковская*. губернія. Уѣзды: островскій, порховскій. 36) *Рязанская*. Уѣзды: рязанскій, зарайскій, касимовскій, михайловскій, пронскій, ряжскій, спасскій. 37) *Самарская*. Уѣзды самарскій, ставропольскій, николаевскій, новоузенскій. 38) *С-Петербугская*. Уѣзды: лужскій, новоладожскій, ямбургскій, 39) *Саратовская*. Уѣзды: саратовскій, аткарскій, балашовскій, вольскій, камышинскій, кузнецкій, петровскій, сердобскій, хвалынскій, царицынскій. 40) *Семипалатинская область* Городъ Семипалатинскъ. 41) *Симбирская губернія*. Уѣзды: симбирскій, алатырскій, ардатовскій, курмышскій, сенгилеевскій, сызранскій. 42) *Смоленская*. Города: Бѣлый, Гжатскъ, Дорогобужъ, Рославль, Порѣчье, Сычевка. 43) *Ставропольская*. Города: Георгіевскъ, Кизляръ, Моздокъ, Пятигорскъ. 44) *Таврическая* Уѣзды: симферопольскій, бердянскій, ялтинскій, ѳеодосійскій. *Градоначальство керченское*. Города: Евпаторія, Перекопъ съ армянскимъ базаромъ. 45) *Тамбовская*. Уѣзды: тамбовскій, борисоглѣбскій, козловскій, моршанскій. Города: Лебедянь, Липецкъ. 46) *Тверская*. Уѣзды: тверской, вышневолоцкій, зубцовскій, калязинскій, кашинскій, корчевскій, новоторжскій, ржевскій, старицкій. Города: Бѣжецкъ, Весьегонскъ. 47) *Тобольская*. Города: Ишимъ, Курганъ, Тара. 48) *Тульская*. Уѣзды: тульскій, алексинскій, богородицкій, бѣлевскій, веневскій, епифанскій, ефремовскій, каширскій, крапивенскій, одоевскій. 49) *Харьковская*. Уѣзы: ахтырскій, лебединскій. Города: Богодуховъ, Волчанскъ, Изюмъ, Славянскъ. 50) *Херсонская*. Уѣзды: херсонскій,

александрійскій, ананьевскій, бобринецкій, одесскій, тираспольскій. 51) *Черниговская.* Города: Стародубъ, Глуховъ, Кролевецъ. 52) *Эстляндская.* Уѣзды: ревельскій, везенбергскій, вейсенштейнскій, гапсальскій. 53) *Якутская* область. Городъ Якутскъ. 54) *Ярославская* губернія. Уѣзды: даниловскій, любимскій, мологскій, мышкинскій, пошехонскій, романовскій, угличскій.

V Классъ: всѣ остальныя мѣстности.

Примѣч. Подъ словомъ уѣздъ въ этой росписи слѣдуетъ разумѣть: всѣ вообще города, посады, мѣстечки и селенія, въ предѣлахъ его находящіеся, за исключеніемъ только особо поименованныхъ, отнесенныхъ къ другому классу.

(*Къ статьѣ 29*).

РОСПИСЬ Г.

О пошлинахъ за свидѣтельства на право торговли и промысловъ.

СВИДѢТЕЛЬСТВА.	Оклады пошлинъ. Р.	К.
Свидѣтельство первой гильдіи, повсемѣстно . . .	265	—
Свидѣтельство второй гильдіи, въ мѣстностяхъ:		
1-го класса	65	—
2-го класса	55	—
3-го класса	45	—
4-го класса	35	—
5-го класса	25	—
Свидѣтельство на мелочной торгъ въ мѣстностяхъ:		
1-го класса	20	—
2-го класса	18	—
3-го класса	15	—
4-го класса	10	—
5-го класса	8	—
Свидѣтельство на мелочной торгъ мануфактурными и колоніальными товарами внѣ городскихъ поселеній:		
на развозный торгъ	15	—
на разносный	6	—
Свидѣтельство на мѣщанскіе промыслы съ рабочаго	2	50
Свидѣтельства приказчичьи:		
перваго класса, повсемѣстно . .	20	—
втораго	5	—

Примѣч. Лицамъ, желающимъ записаться по кавказскому краю въ купечество, выдача гильдейскихъ свидѣтельствъ, безъ

взятія сими лицами билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, производится со взысканіемъ пошлинъ за свидѣтельство 1-й гильдій по 265 рублей, или въ размѣрѣ установленнномъ симъ положеніемъ для всѣхъ мѣстностей имперіи, а по 2-й гильдій по 65 рублей, т. е. въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ для городовъ 1-го класса. Сей порядокъ записки въ гильдіи въ закавказскомъ краѣ опредѣлено сохранить впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія.

(*Къ статьѣ 29*).

РОСПИСЬ Д.

О ПОШЛИНАХЪ ЗА БИЛЕТЫ НА ТОРГОВЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

БИЛЕТЫ.	При свидѣтельствахъ.		
	1-й гильдіи.	2-й гильдіи.	На мелочной торг.
Въ мѣстностяхъ 1-го класса . . .	30	20	10
2-го класса . . .	25	17	8
3-го класса . . .	20	15	6
4-го класса . . .	15	10	4
5-го класса . . .	10	5	2

(*Къ статьѣ 40*)

РОСПИСЬ Е.

СЛѢДУЮЩІЕ ТОВАРЫ МОГУТЪ БЫТЬ ПРОДАВАЕМЫ ВЪ РОЗНИЦУ ИЗЪ ЛАВОКЪ, БУДОКЪ И СЪ ПОДВИЖНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЙ ВЪ ГОСТИННЫХЪ ДВОРАХЪ, РЯДАХЪ И ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ, ПО СВИДѢТЕЛЬСТВАМЪ И БИЛЕТАМЪ НА МЕЛОЧНОЙ ТОРГЪ.

1) Хлѣбный товаръ всякій. 2) Мясной, рыбный, молочный и птичный товаръ. 3)Фруктовый, зеленной и грибной товаръ. 4) Коренья, травы и семена всякія, въ томъ числѣ лекарственныя и красильныя, согласно съ правилами устава врачебнаго. 5) Кожи дубленыя и сыромятныя, кожевенный товаръ для обуви, ремни всякіе, овчины, мѣха заячьи и бѣличьи. 6) Соль, нашатырь, квасцы, поташъ, сѣра, мѣлъ, кремни, зола, лакъ и политура. 7) Смола, деготь, ладонъ, клей рыбій и шубный, кости, сажа, сало, сальныя свѣчи, мыло, постное масло и жиры всякіе. 8) Веревки всякія, сѣти, рогожи, цыновки, мочала, лыки, мѣшки и дерюга. 9) Хольст

крестьянскій всякій, парусина, пестрядь, тикъ и коноватъ. 10) Сукно сермяжное, войлоки и всякія валеныя (нетканныя) шерстяныя матеріи. 11) Миткаль, нанка, китайка, вата, платки, косынки, понитки и кушаки шелковые, шерстяные, бумажные и льняные, ленты всякія, снурки, тесьмы и нитки для шитья и вязанья изъ всякаго матеріала. 12) Шляпы, шапки, фуражки, перчатки и рукавицы всякія; чулки и другія вязаныя и плетеныя издѣлія, для одежды служащія. 13) Всякая готовая простонародная русская одежда и обувь. 14) Кресты, цѣпочки, серги, перстни и другія галантерейныя вещи, кромѣ золотыхъ; пуговицы всякія и прониски стеклянныя; бумажники, кошельки, сигарочницы и спичечницы, также зеркальцы не болѣе 8-ми вершковъ вышины и 6-ти вершковъ ширины, но не въ золотой и серебряной оправѣ; трости и зонты простые. Посуда деревянная или щепная, глиняная, муравленная, также фарфоровая, фаянсовая, стеклянная и хрустальная русскихъ фабрикъ; стекла оконныя и ламповыя. 16) Сохи, косы и серпы, лопаты, заступы, молотки, ломы, иглы, булавки, и крючки всякіе; ножевый товаръ; топоры, замки, гвозди, сковроды, укладъ клиночный, скобяной товаръ, наперстки, колокольчики, желѣзныя принадлежности телѣгъ, роспусковъ и саней, всякія кузнечныя издѣлія ручной работы и всякое желѣзо и чугунъ въ лому и не въ дѣлѣ. 17) Конская збруя и приборы для ломовой ѣзды, сани, повозки, телѣги и всякія нерессорныя экипажи и принадлежности оныхъ. 18) Бумага писчая и оберточная, книги бѣлыя, портфели изъ картона, перья для письма всякія, сургучъ, облатки, карандаши, грифели и грифельныя доски, чернила, гуммиэластикъ, чернильницы и песочницы стеклянныя и оловянныя, счеты и линейки. 19) Образа въ окладахъ фольговыхъ и аплике и безъ окладовъ. 20) Старыя книги и эстампы. 21) Подержаныя мебель и утварь, старое платье, лоскутье и тряпье. 22) Всѣ не включенные въ эту роспись предметы, поименованные въ пунктѣ а ст. 4 и въ росписи А, къ п. б. той же статьи 4 приложенной.

(къ статьѣ 40).

РОСПИСЬ Ж.

СЛѢДУЮЩІЕ ТОВАРЫ ДОЗВОЛЯЕТСЯ ПРОДАВАТЬ ИЗЪ МЕЛОЧНЫХЪ ЛАВОКЪ, СОДЕРЖИМЫХЪ ПОДЪ ДОМАМИ И ВНѢ ГОСТИННЫХЪ ДВОРОВЪ И ТОМУ ПОДОБНЫХЪ РЯДОВЪ.

1) Чай, сахаръ, кофе, патока и медъ-сырецъ. 2) Мука и крупа всякая, крахмалъ, печеный хлѣбъ, сухари, булки. 3) Овощи, фрукты свѣжіе, сушеные, соленые и квашеные, грибы во вся-

комъ видѣ, пастила, варенья, пряники и другія т. п. лакомства. 4) Макъ, сѣмя конопляное, льняное, подсолнечное и другія маслобойныя сѣмена. 5) Масло всякое растительное и и коровье. 6) Пряныя коренья и приправы, перецъ, оливки, каперсы, горчица, лекарственные коренья и травы, согласно съ правилами устава врачебнаго. 7) Квасъ, кислыя щи, дрожжи и уксусъ. 8) Ветчина, колбасы, мясо вареное, бульонъ сухой, соленая и сушеная рыба, икра и вязига. 9) Сыръ, яйца, и молочный товаръ. 10) Соль, квасцы, сѣра, мѣлъ, кремни, синій камень, лакъ и политура. 11) Варъ, деготь, курительныя вещества, клей рыбій и шубный. 12) Свѣчи всякія, (кромѣ церковныхъ,) поплавки, свѣтильни и мыло. 13) Бумага пищая и оберточная, чернила, перья, карандаши, облатки, сургучъ, гуммиластикъ, грифели и грифельныя доски, счеты, линейки, чернилицы оловянныя и стеклянныя, а также песочницы. 14) Простыя ленты, тесемки и снурки, нитки всякія, иглы швальныя, шпильки, булавки, наперстки, пуговицы, проволочные крючки съ петельками, гвозди и дратва для шитья сапоговъ. 15) Посуда деревянная и щепная, глиняная, муравленная, форфоровая, фаянсовая, стеклянная и хрустальная русскихъ фабрикъ; стекла оконныя и ламповыя. 16) Невключенные въ эту роспись предметы поименованные въ пунктахъ 8, 14, 15, 16 и 22 росписи А, приложенной къ ст. 4, п. б.

Примѣч. Предметы, исчисленные въ росписи е и непоименованные въ росписи ж не могутъ быть продаваемы изъ мелочныхъ лавочекъ, до которыхъ относится сія послѣдняя роспись; и наоборотъ, изъ лавокъ, содержимыхъ по свидѣтельствамъ и и билетамъ на мелочной торгъ, для продажи товаровъ, въ росписи е исчисленныхъ, не дозволяется продажа предметовъ, включенныхъ въ роспись ж и въ росписи е непоименованныхъ.

ДОПОЛНЕНІЕ.

Къ положенію о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

(По продолж. 1869 года).

Дѣйствіе правилъ изложенныхъ въ приложеніи къ сей (464) статьѣ (по прод. 1868 г.) распространяется съ 1-го Іюля 1868 года на губерніи: варшавскую, калишскую, келецкую, ломжинскую, люблинскую, петрковскую, плоцкую, радомскую, сувалкскую и седлецкую, съ нижеслѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Книжныя лавки, магазины и библіотеки для чтенія могутъ быть содержимы безъ платежа пошлинъ повсемѣстно.

2) Крестьянамъ, въ собственныхъ усадьбахъ, дозволяется содержать по одной лавкѣ для торговли всѣми предметами мелочнаго торга безъ взятія свидѣтельствъ, но съ уплатою пошлины за билетъ по мѣстному окладу. Въ лавкахъ, на семъ основаніи содержимыхъ, дозволяется торговать только самому хозяину или члену его нераздѣльнаго семейства; производство-же въ сихъ лавкахъ торговли чрезъ прикащиковъ и вообще постороннихъ лицъ воспрещается, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ взысканія установленнаго статьею 115 вышеуказаннаго приложенія.

3) Лица занимающіяся, на основаніи законнаго разрѣшенія, продажею гербовой бумаги (дистрибуторы) и билетовъ казенной лотереи (коллекторы), освобождаются отъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ, если не производятъ притомъ торговлю другими предметами.

4) Взявшіе гильдейскія на право торговли свидѣтельства могутъ, по своему желанію, вступать въ составъ мѣстныхъ купеческихъ обществъ или оставаться въ прежнемъ званіи, пользуясь, во всякомъ случаѣ, одинаковыми по производству торговли и промысловъ правами.

5) При поступленіи въ купеческія общества и во время пребыванія въ составѣ оныхъ соблюдаются существующія нынѣ по сему предмету правила, но съ непремѣннымъ условіемъ ежегоднаго взятія свидѣтельства первой или второй гильдіи, согласно 30 и 31 статьямъ вышеуказаннаго приложенія. Личныя права, купцамъ и ихъ семействамъ въ упомянутыхъ десяти губерніяхъ присвоенныя, остаются на существующемъ (23 мая 1868 г.) основаніи, равно какъ и тѣ мѣстныя обязанности, которыя сопряжены тамъ съ купеческимъ званіемъ.

6) Лица взявшія гильдейскія свидѣтельства безъ записки въ купеческое общество, не пользуются личными правами купцовъ и не несутъ личныхъ обязанностей, съ симъ званіемъ сопряженныхъ; изъ мѣстныхъ же денежныхъ повинностей, на торговлю и промыслы положенныхъ, обязаны уплачивать только тѣ, которымъ подлежатъ принадлежащія имъ торговыя или промышленныя заведенія въ пользу общей городской казны.

7) Лица русскаго происхожденія, поселившіяся въ означенныхъ губерніяхъ и торгующія по гильдейскимъ свидѣтельствамъ, не подлежатъ рекрутской тамъ повинности.

8) Порядокъ гражданской подсудности по торговымъ дѣламъ, установленный дѣйствующими въ упомянутыхъ губерніяхъ законами, остается въ своей силѣ, распространяясь и на лица, взявшія торговыя свидѣтельства безъ записки въ купеческое общество.

9) Пошлины за свидѣтельства и билеты взимаются на точномъ основаніи статей 27—31 вышеуказаннаго приложенія. Распредѣленіе мѣстностей по классамъ для взиманія пошлинъ при семъ прилагается.

10) По свидѣтельству второй гильдіи не можетъ быть содержимо болѣе десяти торговыхъ и промышленныхъ заведеній; посему, при одномъ свидѣтельствѣ второй гильдіи, не должно быть выдаваемо болѣе десяти билетовъ.

11) Въ лавкахъ, содержимыхъ по свидетельствамъ на мелочной торгъ дозволяется торговать: а) предметами, поименованными, въ росписяхъ А и Б, приложенныхъ къ статьѣ 4 вышеуказаннаго приложенія, и б) всѣми прочими товарами, за исключеніемъ поименованныхъ въ прилагаемой при семъ росписи, замѣняющей росписи Е и Ж, приложенныя къ статьѣ 40 того же приложенія.

12) Хозяева фабрикъ и мастерскихъ, содержимыхъ по установленымъ свидѣтельствамъ, могутъ продавать изъ своихъ фабрикъ и мастерскихъ издѣлія собственнаго производства, безъ ограниченія росписью, къ предъидущему (11) пункту приложенною.

13) Лица, занимающіяся ремеслами въ качествѣ хозяевъ, безъ наемныхъ рабочихъ, если не имѣютъ свидѣтельствъ на мелочной торгъ, обязаны брать промысловое свидѣтельство съ платою за оное по 2 руб. 50 коп., съ тѣми изъятіями, которыя установлены въ примѣчаніяхъ 1 и 2 къ статьѣ 46 выше указаннаго приложенія.

14) Состоящіе при гостинницахъ, трактирахъ, театрахъ и вообще публичныхъ заведеніяхъ, для исполненія порученій и разсылокъ коммиссіонеры (факторы) обязаны имѣть также промысловыя свидѣтельства въ 2 р. 50 к. За неимѣніе же таковыхъ свидѣтельствъ коммиссіонеры (факторы) подвергаются взысканію установленному 113 статьею выше указаннаго приложенія, а хозяева заведеній, при коихъ таковые коммиссіонеры состоятъ, подлежатъ денежному штрафу отъ пяти до тридцати руб.

15) Порядокъ выдачи свидѣтельствъ и билетовъ, счетоводство и отчетность, а равно мѣры надзора за правильностью производства торговли и промысловъ, существующихъ въ имперіи, распространяются и на вышеозначенныя губерніи, съ тѣмъ, что обязанности возложенныя въ семъ отношеніи на городскія думы и волостныя правленія, исполняются городскими магистратами и главными управленіями.

16) Во всѣхъ губернскихъ городахъ упомянутыхъ выше губерній и въ городѣ Лодзѣ, для мѣстнаго надзора за торговлю, магистраты, съ утвержденія губернатора, ежегодно назначаютъ

нѣсколько лицъ изъ мѣстныхъ купцовъ или торгующихъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ. Лица сіи образуютъ торговую депутацію. Такія же депутаціи могутъ быть образуемы, по усмотрѣнію губернаторовъ, и въ другихъ мѣстностяхъ по мѣрѣ надобности.

Распредѣленіе мѣстностей по классамъ для сбора за свидѣтельства на право торговли и за билеты на торговыя и промышленныя заведенія.

II классъ: городъ Варшава. III классъ: города Калишъ, Люблинъ и Лодзь, съ ихъ уѣздами и уѣздъ варшавскій. IV классъ: города Петроковъ, Плоцкъ, Ломжа, Сѣдлецъ, Радомъ, Кѣльцы, Сувалки и Ченстоховъ съ ихъ уѣздами; уѣзды варшавской губерніи, кромѣ Варшавы и варшавскаго уѣзда. V классъ: всѣ остальныя мѣстности.

Росписаніе товарамъ, которыми не дозволяется торговать по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ.

Машины металлическія, дѣйствующія конною, водяною или паровою силами. Металлы не въ дѣлѣ. Драгоцѣнные камни. Золотыя и серебряныя издѣлія. Оружіе всякое. Мебель новая, рѣзная и наклейная. Рессорные экипажи. Ноты. Зеркала величиною болѣе 54 квадратныхъ вершковъ. Слоновая кость. Сафьянъ и Шагрень не въ дѣлѣ. Полотно и сукно фабричныя. Шерстяныя и шелковыя матеріи въ кускахъ и отрѣзкахъ имѣющія болѣе одного квадратнаго аршина. Кружева заграничныя, тюль, блонды, шали кашемировыя и на подобіе кашемировыхъ. Мѣха, кромѣ заячьихъ, бѣличьихъ и домашнихъ животныхъ.

ОБРАЗЦЫ И ФОРМЫ

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВА И РАЗНЫХЪ АКТОВЪ И БУМАГЪ.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОБРАЗЦЫ И ФОРМЫ КЪ УСТАВУ О ТОРГОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

№ *1.—Образецъ присяги попечителей* (*изъ св. зак.*).

Я нижепменованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ его Святымъ Евангеліемъ, что я возлагаемую на меня должность попечителя по конкурснымъ дѣламъ буду отправлять по чистой совѣсти и законамъ безъ всякаго пристрастія къ заимодавцамъ и должникамъ и безъ всякой корысти; въ нарушеніи же таковой обязанности повиненъ дать отвѣтъ правительству въ сей временной, а Всевидящему Творцу въ будущей жизни. Къ сему присяжному листу попечитель №№ руку приложилъ.

№ *2.—Образецъ объявленія о несостоятельности* (*изъ св. зак.*).

Тысяча восемьсотъ тридцать втораго года Сентября въ 29 день, по опредѣленію одесскаго коммерческаго суда, одесскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ермолаевъ Андреевъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Вслѣдствіе сего присутственныя мѣста и начальство благоволятъ: 1) наложить запрещеніе на имѣніе недвижимое должника и арестъ на движимое, буде таковое въ ихъ вѣдомствѣ находится; 2) сообщить въ одесскій коммерческій судъ о своихъ требованіяхъ на несостоятельнаго должника или о суммахъ, слѣдующихъ ему отъ оныхъ мѣстъ и начальствъ. Частныя же лица имѣютъ объявить коммерческому суду: 1) о долговыхъ требованіяхъ своихъ на несостоятельнаго и о суммахъ, ему должныхъ, хотя бы тѣмъ и другимъ еще и сроки къ платежу не наступили; 2) о имѣніи несостоятельнаго, находящемся у нихъ на сохраненіи или въ закладѣ, и обратно о имуществѣ, отданномъ несостоятельному на сохраненіе или подъ закладъ. Объявленіе

сіе должно быть учинено, считая отъ дня напечатанія сей публикаціи въ настоящихъ вѣдомостяхъ въ третій разъ, въ нижеслѣдующіе сроки:

1) Жительствующими въ томъ же городѣ въ теченіи двухъ недѣль;

2) Жительствующими въ другихъ мѣстахъ имперіи въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ;

3) Заграничными не позже одного года.

(Членъ одесскаго ком. суда №№).
(Секретарь №№).

№ 3.—*Образецъ повѣстки для созыва заимодавцевъ* (*изъ св. зак.*).

Заимодавецъ несостоятельнаго должника, одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, купецъ 2-й гильдіи Иванъ Петровичъ Евреиновъ имѣетъ явиться въ одесскій коммерческій судъ отъ нижеписаннаго числа не далѣе какъ въ третій день, для приступленія къ описи имѣнія и предварительной смѣты долговъ.

(Членъ одесскаго коммерч. суда №№).
(Секретарь №№).

№ 4.—*Образецъ присяги несостоятельнаго* (*изъ св. зак.*)...

Я нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что я объявляю сущую истину и все, что знаю, не скрывая ничего, безъ всякаго подлога и вымысла о дѣлахъ моихъ, недвижимомъ и движимомъ моемъ имѣніи, о долгахъ на мнѣ состоящихъ, а равно и о долгахъ моихъ на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя за противное отвѣту по законамъ въ сей временной и Всевидящему Творцу въ будущей жизни. Къ сему присяжному листу одесскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ермолаевъ сынъ Андреевъ руку приложилъ.

№ 5.—*Образецъ присяги приказчиковъ несостоятельнаго* (*изъ св. зак.*).

Мы нижеименованные обѣщаемся и клянемся Всемогущемъ Богомъ, предъ его Святымъ Евангеліемъ, что мы объявимъ

сущую истину и все, что знаемъ, безъ всякаго подлога и вымысла о дѣлахъ хозяина нашего одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ермолаева Андреева, о недвижимомъ и движимомъ имѣніи его, о долгахъ на немъ состоящихъ и о долгахъ его на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя отвѣту за противное по законамъ въ сей временной и Всевидящему Творцу въ будущей жизни. Къ сему присяжному листу руки приложили: приказчикъ одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ермолаевича Андреева, ладожскій 3-й гильдіи купецъ Александръ Пафнутьевъ сынъ Шапочниковъ; приказчикъ же г. Андреева, одесскій мѣщанинъ Алексѣй Павловъ сынъ Трифоновъ.

№ 6.—*Образецъ объявленія о учрежденіи конкурснаго управленія.*

Конкурсное управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника, одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, получивъ утвержденіе отъ одесскаго коммерческаго суда, открыло сего 3 ноября тысяча восемьсотъ тридцать втораго года свои засѣданія въ городѣ Одессѣ, въ такой-то части, такого-то квартала, по такой-то улицѣ, въ домѣ купца №№, подъ № 17, положивъ продолжать засѣданія каждо-недѣльно по четвергамъ отъ 5 до 7 часовъ пополудни, о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому вѣдать надлежитъ.

(Предсѣдатель №№).
(Письмоводитель №№).

№ 7.—*Образецъ объявленія о созывѣ общаго заимодавцевъ собранія, (изъ св. зак.).*

Конкурсное управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, положивъ созвать общее заимодавцевъ собраніе, для сужденія о такомъ-то предметѣ, назначаетъ для сего срокомъ девятое декабря тысяча восемьсотъ тридцать втораго года отъ 5 до 7 часовъ пополудни, а мѣстомъ квартиру занимаемую онымъ управленіемъ въ Одессѣ въ такой-то части, такого-то квартала, по такой-то улицѣ, въ домѣ купца №№, подъ № 17; предваряя что неявившіеся кредиторы будутъ сочтены

во всемъ согласившимися съ мнѣніемъ явившихся по большинству долговой суммы.

(Предсѣдатель №№).
(Письмоводитель №№).

№ 8.—*Образецъ объявленія о качествѣ несостоятельности (изъ св. зак.).*

Одесскій коммерческій судъ, разсмотрѣвъ представленіе конкурснаго управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должника, одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, и изъясненное въ томъ представленіи заключеніе общаго собранія его заимодавцевъ, объявляетъ упомянутаго Ивана Андреева должникомъ несостоятельнымъ несчастнымъ; о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

(Предсѣдатель одесскаго коммерческаго суда №№).
(Секретарь №№).

№ 9. *Образецъ сношенія Конкурснаго управленія съ коммерческимъ судомъ.*

Конкурснаго Управленія,
учрежденнаго
по дѣламъ
несостоятельнаго должн.
такого-то.

1873 г. — мѣс. — дня.
№ ———

адресъ конкурса.

Въ такой то Коммерческій Судъ.
Конкурснаго управленія учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должника такого-то.

РАПОРТЪ.

Конкурсное управленіе, получивъ утвержденіе отъ такого-то Коммерческаго суда имѣетъ честь донести означенному Суду, что оно открыло свои засѣданія въ — городъ, — части, — квартала, въ домѣ NN, подъ № 00, въ квартирѣ предсѣдателя конкурса №№, и положило продолжать таковыя засѣданія каждонедѣльно по средамъ отъ 6 до 7 часовъ пополудни, исключая праздничныхъ и табельныхъ дней.

Предсѣдатель NN.
Кураторъ NN.
Кураторъ NN.

№ 10. Образецъ сношенія Конкурснаго управленія съ Мировымъ судьею.

Конкурснаго Управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должн. такого-то. ——— 1873 г. — мѣс. — дня. № ——— адресъ конкурса.	Господину Мировому судьѣ такого-то участка. Конкурсное управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника такого-то, открывъ свои засѣданія тамъ-то (означить подробно часть, кварталъ, улицу, домъ), назначило таковыя каждонедѣльно по средамъ отъ 6 до 7 часовъ по полудни, о чемъ извѣщая Васъ покорнѣйше проситъ увѣдомить конкурсъ, не имѣется ли у Васъ въ производствѣ дѣлъ, касающихся носостоятельнаго должника такого-то или принадлежащихъ ему денегъ и имущества и если имѣются то доставить таковыя въ конкурсъ. Предсѣдатель NN.

№ 11. Образецъ сношенія Конкурснаго управленія съ полиціею.

Конкурскаго Управленія. учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должн. такого-то ——— 1873 г. — мѣс. — дня. № ——— адресъ конкурса.	Господину Приставу такой-то части. Конкурское управленіе, препровождая при семъ копію съ опредѣленія своего, состоявшагося тогда-то, объ исключеніи изъ счета долговъ претензію такого-то во столько-то руб., покорнѣйше проситъ васъ выдать сію копію такому-то, проживающему въ вѣренной вамъ части тамъ-то, подъ его росписку, которую представить въ конкурсъ. Предсѣдатель NN.

№ 12. *Образецъ объявленія въ Конкурсное управленіе о зачисленіи кредиторомъ.*

Въ конкурское Управленіе, учрежденное по дѣламъ нестстоятельнаго должника такого-то.

Московскаго 2-й гильдіи купца NN.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Такимъ-то Коммерческомъ судомъ 26 Ноября сего года объявленъ несостоятельнымъ должникомъ московскій 2-й гильдіи купецъ NN., который состоитъ мнѣ должнымъ столько-то рублей по двумъ векселямъ, писаннымъ на мое имя: 1-й отъ 3-го Ноября 1872 года срокомъ на шесть мѣсяцевъ, суммою во столько-то, протестованъ тогда-то; 2-й отъ 10 Ноября 1872 года срокомъ по предъявленію, суммою во столько-то, протестованъ тогда-то; прилагая при семъ подлинные векселя съ протестами, прошу вышеозначенное конкурское управленіе зачислить меня кредиторомъ несостоятельнаго должника такого-то въ такой-то суммѣ для соразмѣрнаго удовлетворенія съ прочими кредиторами, а въ принятія векселей выдать росписку. 1873 года Декабря 23 дня. Къ сему объявленію московской 2-й гильдіи купецъ NN.

Жительство имѣю: въ Москвѣ, Срѣтенской части, 3-го квартала, по Срѣтенкѣ, въ домѣ NN., подъ № 00.—

№ 13. *Образецъ росписки Конкурснаго управленія въ принятіи документовъ.*

Конкурскаго Управленія,
учрежденнаго
по дѣламъ
несостоятельнаго должн.
такого-то

1873 г. — мѣс. — дня.
№ 00

адресъ конкурса.

РОСПИСКА.

Сія росписка выдана изъ Конкурскаго управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятетенаго должника такого-то, московскому 2-й гильдіи купцу NN, въ томъ, что приняты отъ него два векселя несостоятельнаго должника: 1-й отъ 3-го Ноября 1872 годъ срокомъ въ шесть мѣсяцевъ, суммою во столько-то, протестованъ тогда, то; 2-й отъ 10 Ноября 187. года, срокомъ по предъявленію, сум-

мою во столько-то, протестованъ тогда-то.

Усего печать конкурса. Предсѣдатель NN.

№ 14. Образецъ постановленія Общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника.

1873 года Декабря 20 дня. Мы нижеподписавшіеся кредиторы несостоятельнаго должника такого-то, явясь въ Конкурсное управленіе, вслѣдствіе публикацій отъ онаго, для обсужденія вопроса о расходахъ на содержаніе конкурса, *постановили*: предоставить Конкурскому управленію расходовать ежемѣсячно на наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе, на жалованье письмоводителю и на канцелярскіе расходы по столько-то рублей. Подпись кредиторовъ. (*)

№ 15. Форма жалобы на опредѣленіе Конкурскаго управленія.

Въ такой-то Коммерческій судъ

Кредитора несостоятельнаго должника такого-то, московскаго купца NN.

Ж А Л О Б А.

Конкурсное управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника такого-то, разсмотрѣвъ претензію мою къ несостоятельному, основанную на такомъ-то документѣ, опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся тогда-то и объявленнымъ мнѣ тогда, причислила къ такому-то роду долговъ и къ такому-то разряду удовлетворенія (или вовсе исключило изъ счета долговъ). Такое опредѣленіе Конкурскаго управленія нахожу неправѣльнымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) (Выставить тѣ основанія, по коимъ считаешь опредѣленіе неправильнымъ). Изложивъ вышесказанное прошу такой-то Коммерческій судъ опредѣленіе Конкурскаго управленія по дѣламъ такого-то отмѣнить и признать мою претензію принадлежащею къ такому-то роду долговъ и къ такому то разряду удовлетворенія. 1873 г. Декабря 39 дня. Московскій купецъ NN.

(*) Кредиторы несогласные съ большинствомъ могутъ при подписи излагать свое мнѣніе.

Примѣч. составителя.

Жительство имѣю тамъ-то.

№ 16. Образецъ описи имущества несостоятельнаго, сдѣланной конкурснымъ управленіемъ.

ОПИСЬ

Движимаго имущества, оказавшагося въ квартирѣ несостоятельнаго должника такого-то, составленная Конкурснымъ управленіемъ.

Начата 12 декабря 1873 г.
Окончена 12 декабря 1873 г.

№	ЧТО ИМЕННО ОПИСАНО.	Рубли.	Коп.
1	Зеркало шириною столько-то, вышиною столько-то, въ орѣховой рамѣ — —	15	—
	И. Т. Д.		
	Опись и оценку производили: Предсѣдатель N N Кураторъ N N. Кураторъ N N.		

№ 17. *Образецъ журнала засѣданій конкурснаго управленія.*

СРЕДА МАЯ 18 ДНЯ 1873 ГОДА.

Журналъ засѣданія конкурснаго управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должника такого-то.

Предсѣдатель такой-то } прибыли въ 6-ть часовъ пополудни.
Кураторы { такіе-то }

№	СЛУШАЛИ:	Когда исполнено и за какимъ №
	Отношеніе пристава такой-то части отъ 10-го мая сего года за № 00, при коемъ представляетъ росписку такого-то, данную имъ тогда-то о полученіи копіи съ опредѣленія конкурса, состоявшагося тогда-то о претензіи его къ должнику. *По справкѣ оказалось*: конкурсное управленіе, разсмотрѣвъ тогда-то претензію такого-то во столько-то рублей копію съ состоявшагося опредѣленія, тогда-то за № 00, препровождало къ приставу такой-то части для выдачи такому-то. *Опредѣлили*: настоящее отношеніе съ подпискою такого-то пріобщить къ дѣлу. Предсѣдатель N N. Кураторъ N N. Кураторъ N N.	

№ 18. *Книга исходящихъ бумагъ конкурснаго управленія. (Разносная книга).*

Годъ, мѣсяцъ и число	Число пакетовъ.	№№ бумагъ.	Содержаніе бумагъ.	Роспиька пріемщика.
1873 г. мая 17 дня	1	1	отношеніе приставу такой-то части объ объявленіи такому-то о предс. документ.	
19	1	2	отношеніе мировому судьѣ объ открытіи конкурса.	
19	1	3	рапортъ Коммерческому суду объ открытіи конкурса.	
19	1	4	въ полицейскую типографію съ объявленіемъ и деньгами 4 р. 50 к.	

№ 19. Книга долгамъ и требованіямъ Конкурснаго управленія.

Стр. 1. Стр. 2.

№	Время предъявленія претензій.	Куда и отъ кого именно.	Означеніе документовъ, на коихъ основанъ искъ.	Руб.	Коп.	Къ какому роду и разряду удовлетворенія причислены претензіи, или уничтожены таковыя, а также когда объявлены опредѣленія.	Кому переданы, или кѣмъ изъ кредиторовъ уничтожены.	Время передачи или уничтоженія.
1	1873 года мая 17 дня.	Въ московскую управу благочинія. Отъ ряжскаго купца N N, живущаго въ г. Ряжскѣ, въ собственномъ домѣ.	Вексель, писанный 13 февраля 1872 г. срокомъ чрезъ двѣнадцать мѣсяцевъ, протестованъ у московскаго нотаріуса такого-то, тогда-то.	000	00	Къ первому роду долговъ, къ второму разряду удовлетворенія. Опредѣленіе состоялось 1873 года декабря 14 дня, а объявлено 3 января 1874 года.		

№ 20 *Настольный реестръ Конкурснаго управленія.*

Стр. 1. *Стр. 2.*

№ по порядк.	Время получение входящей бумаги.	За какимъ № входя, щая бумага.	Наименованіе и краткое содержаніе входящей бумаги и изъясненіе особыхъ разсужденій конкурса.	Содержаніе резолюцій конкурса по входящимъ бумагамъ и особымъ сужденіямъ.	Время исполненія по резолюціи.

№ 21. Книга расхода и прихода денегъ Конкурснаго управленія.

Стр. 1. *Стр. 2.*

ПРИХОДЪ					РАСХОДЪ.				
№	Годъ мѣсяцъ и число.		Серебр.		№	Годъ мѣсяцъ и число.		Серебр.	
			Руб.	Коп.				Руб.	Коп.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Формы торговыхъ книгъ.

№ *1. Форма книгъ для розничныхъ торговцевъ. составляющихъ второй разрядъ на основаніи правилъ о купеческихъ книгахъ. (Прилож. къ ст. 519).*

Сіи формы составлены примѣрно на три мѣсяца торговли, съ подведеніемъ за сіе время баланса.

Ссылка статей, разнесенныхъ по разнымъ книгамъ, означена въ особой графѣ, въ коей показаны и страницы тѣхъ книгъ и означаютъ: Р.—Разсчетная книга; К.—Кассовая книга; Т.—Товарная книга.

Лит. А. ТОВАРНАЯ. *Втораго разряда.*

Приходъ Счетъ разныхъ товаровъ. *Расходъ.*

			Страницы.	Рубли.	Коп.				Страницы.	Рубли.	Коп.
18... Янв..	1	Состоитъ къ сему числу на лицо въ лавкѣ подъ № 00 и въ кладовой № нижеслѣдующій товаръ.				18.. Янв	8	Продано разнаго товара по кассѣ на р.	р.	0	00
		Шелковыхъ матерій разныхъ сортовъ						Продано Акимову Ивану срокомъ въ 1 мѣсяцъ 20 дней.			
		00 кусковъ 0000 ар. по 0 р. 00000.						Мериносу 0 куска 00 ар., по р....000.			
		Шелковыхъ платковъ.						Гродналю 0 куска 00 ар., по 0 руб. 00 коп...........000.			
		Малыхъ 00 шт. по 00 руб....000.						Атласу 0 куска 000 арш. по 0 руб. 00 коп............000.			
		Большихъ 00шт. по 00 руб... 0000.						Платковъ 00 шт. 00 руб. 00 коп. 000..	р.	0	00
		Разныхъ шерстяныхъ матерій:						Продано разнаго товару по кассѣ на	р.	0	00

			Страницы.	Рубли.	Коп.				Страницы.	Рубли.	Коп.
		000 кусковъ 0000 ар., по р... 0000.	р.	0	00			Продано Ильину Өедору съ платежемъ по 0000 руб. въ недѣлю:			
Фев.	20	Получено изъ Ліона чрезъ Г. Фужо по фактурѣ отъ № 000 разныхъ шелковыхъ матерій со всѣми расходами и коммисіею:						Камлоту 00 кусковъ 0000 арш. по 0 руб. 00 коп.....	р.	0 00	00
						Фев.	2	Продано разнаго товару по кассѣ на.	р.	0 00	00
		00 кусковъ 000 ар на франк. 0000 по 00 сент.	р.	0	00	Мар	2	Тожъ............	р.	0 00	00
								И т. д.			
Мар.	15	Куплено у Игнатьева Семена срокомъ въ 1 мѣсяцъ:						При повѣркѣ къ 1 Апрѣля 000 года состоитъ на лицо товаровъ, каковые записываются на счетъ баланса *):			
		Мериносу 0 куска 00 ар. по 0 р.	р.	0	00			Гроденаплю 00 кусковъ 00 арш., по 0 руб.........0000			
								Платковъ 00 шт. 00 руб........0000			
		Получено по сему счету пользы, каковая записывается на счетъ прибыли и убытка.........	р.	0	00			Камлоту 00 кусковъ 00 ар. по 00 р. 0000			
								Атласу 00 кусковъ 00 арш., по 000 руб.			
								Мериносу 00 кусковъ 00 арш., по 00 руб.........000	р.	0 00	00
		Сумма руб.....	р.	0 00	0			Сумма руб.....		0 00	

*) *Прим.* Если предъ заключеніемъ баланса при повѣркѣ товаровъ окажутся нѣкоторые изъ нихъ попорченными и слѣдовательно цѣна ихъ должна быть выставлена ниже покупной, то означать о семъ въ книгѣ въ статьѣ прот. того товара.

Б. *Втораго разряда.*

КАССА
касса 18..

Приходъ *Расходъ.*

			Стран. книгъ.	Рубли	Коп.				Стран. книгъ.	Рубли.	Коп.
18.. Янв.	1	Состоитъ къ сему числу въ наличности денегъ рублей..	р. 0	00	0	Янв	1	Внесено въ Городскую Думу гильдейскихъ за 18.. годъ повинностейпогильдіи руб..........	р.00	00	0
		Отъ Ѳедотова Ѳедора за отданную ему въ наемъ лавку подъ № 000 изъ 000 руб. въ годъ впредъ за 3 мѣсяца.	р. 0	00	00			За наемъ лавки въ гостинномъ дворѣ за № 000. изъ р. въ г. впредъ за 3 мѣсяца.............	р.00	00	0
		Отъ Михайлова Ивана за нанимаемую имъ въ домѣ моемъ квартиру изъ 0000 руб. въ годъ впередъ за 3 мѣсяца.	р. 0	00	00			За наемъ кладовой для складки товаровъ за № 0, изъ 000 р. въ г. впредъ за 3 мѣсяца......	р.00	00	0
								Рубли......	—	00	0
								Къ 1 Февр. 18.. остается въ наличности............	к. 0	00	0
		Сумма руб..	—	00	0			Сумма руб...	—	00	0
Фев.	1	Отъ Января осталось въ наличности руб	к. 0	00	00	Фев.	21	Заплочено Г. Фужо за выписанн. чрезъ него изъ Ліона товаръ по фактурѣ р.	р. 0	00	0
		Выручено по лавкѣ за № 00, за товаръ............	р. 0	00	00			Приказчику Ѳедорову жалованья за Февраль и Мартъ сего года	р. 0	00	0
		Сумма руб..	—	00	0			Сумма руб..	—	00	0

			Стран. книгъ.	Рубли.	Коп.				Стран. книгъ.	Рубли.	Коп.
Мар.	1	Отъ февраля осталось въ наличности...............	к.00	00	0	Мар	1	Внесено въ Г. К. Банкъ по векселю данному за товаръ Вилькенсону руб..	р. 0	00	0
		Выручено по лавкѣ за № 00, за товаръ...............	р.00	00	0		20	За разную починку и передѣлку въ домѣ по счетамъ...	р. 0	00	0
		И т. д.					31	Остается къ 1 апрѣля 18.. въ наличности, каковыя записываютъ на счетъ баланса...........	р. 0	00	0
		Отъ Екимова по росписке его на 00 марта с. г. въ 000 р. въ уплату......	р.00	00	0						
		Сумма руб......	—	00	0			Сумма руб......	--	00	0

В. РАЗСЧЕТНАЯ *Втораго разряда.*

1

Приходъ. Счетъ капитала *Расходъ.*

			Стран. книгъ.	Рубли.	Коп.				Стран. книгъ.	Рубли.	Коп.
18... Мар.	1	Со счета баланса состоящаго къ сему числу капитала руб.	р. 0	00	00	18.. Янв.	1	Состоитъ къ сему числу на лицо: Разнаго товару въ лавкѣ № Руб...... 00.000	т. 0		
								Налич. денег. 0000	к. 0		
								Денежныхъ актовъ....... 00.000	р.00		
								Недвижимаго имѣнія........ 00.000	р.00	00	
								Движимаго имѣнія....... 00.000	р.00		
						Мар		Со счета прибыли и убытка полученной въ теченіи 3-хъ мѣсяцовъ пользы..	р.00	00	00
								Рубли.	—	00	00

2

Приходъ Счетъ Якобсона и К⁰. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18.. Янв.	5	Данъ вексель срокомъ на 4 марта с. г.	р. 0	00	00	18.. Янв.	4	Принято разнаго товара срокомъ въ два мѣсяца.........	т. 0	00	00

3

Приходъ. Счетъ Антонова Егора. *Расходъ.*

18... Мар.	21	Продано разнаго товара срокомъ въ 4 мѣсяца..........	т...	00	00	18.. Мар	22	Взятъ отъ него вексель срокомъ на 21 іюля..........	т. 0	00	00

4.

Приходъ. Счетъ Игнатьева Егора. *Расходъ.*

1.... Мар..	13	Состою по сіе число долженъ, каковыя записываю со счета баланса	р. 0	00	00	18.. Мар	15	Куплено у него мериносу срокомъ на 15 апрѣля с. г.	с. 0	00	00

5.

Приходъ. Счетъ Вилькенсона. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18... Янв.	16	Данъ вексель срокомъ на 1 марта с. г.	р.00	00	00	18.. Янв	15	Куплено разнаго товара срокомъ въ 1 мѣсяцъ 15 дней.	т.00	00	—

6.

Приходъ. Счетъ продажи за наличныя деньги. *Расходъ.*

18... Янв..	31	Продано въ теченіе сего мѣсяца товаровъ на.........	т.00	00		18.. Янв	15	Получено въ теченія сего мѣсяца кассою............	к.00	00	
Фев..	28	Тожъ...........	т.00	00		Фев	28	Тожъ...........	к.00	00	
Мар..	31	Тожъ...........	т.00	00		Мар	31	Тожъ...........	к.00	00	
		Рубли.......						Рубли.......			

7.

Приходъ. Счетъ Акимова Ивана. *Расходъ.*

18... Янв..	9	Продано ему разнаго товару срокомъ въ 1 мѣсяцъ 20 дней...........	т.	0	00	18.. Янв	9	Взятъ отъ него вексель срокомъ на 1 марта.	р.00	00	
						Мар	21	Списывается на счетъ прибыли и убытка; не доплачено по сему счету.	р.00	00	
								Рубли.		00	00

8.

Приходъ. Счетъ Фужо. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18... Фев..	21	Выдано ему кассою...............	к.	000	00	18.. Фев	20	Принято отъ него товара на.........	т.	000	00

9.

Приходъ. Счетъ Джонсона. *Расходъ.*

18... Янв..	7	Выдано ему кассою...............	к.	003	00	18.. Янв	7	Принято отъ него разнаго товара на.	к.	000	00

10.

Приходъ. Счетъ невозвратныхъ расходовъ. *Расходъ.*

18... Янв..	31	Выдано въ теченіи сего мѣсяца по кассѣ.............	к.	000	00	18.. Янв	31	Получено въ теченіи сего мѣсяца по кассѣ..........	к.	000	00
Фев..	28	Тожъ...........	к.	000	00	Мар	31	Списывается со счета сего на счетъ прибыли и убытка.	р.	000	00
Мар..	31	Тожъ...........	к.	000	00						
		Рубли.......	—	00	00			Рубли......	—	00	0

11.

Приходъ. Счетъ Ильина Θедора. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18... Янв.	15	Продано ему разнаго товара на...	т. 0	00	00	18.. Янв.	15	Получено въ уплату.............	к. 0	00	
						Фев.	6	Тожъ............	к. 0	00	
						Мар	8	Тожъ............	к. 0	00	
								Рубли.....	—	00	
							31	Записываются на счетъ баланса остающіеся къ сему числу за нимъ	р. 0	00	
								Рубли...	—	00	

12.

Приходъ. Счетъ недвижимаго имѣнія. *Расходъ*

18... Янв.	1	Состоитъ къ сему числу: Деревянный домъ В. части, О кв., подъ №, заплаченный по купчей руб. 0000......... Лавка № части, О кв., подъ №, заплаченная по купчей 0000..............	р. 0	00		18.. Мар	31	Записывается на счетъ баланса.....	р. 0	00	

13.

Приходъ. Счетъ документовъ. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18... Янв.	1	Состоитъ къ сему числу на лицо по документной подробно значащихся денежныхъ актовъ......	р. 0	00		18.. Янв.	5	Данъ за товаръ вексель Г. Якобсону и К⁰............	р. 0	00	
						Фев.	15	Отъ Өедотова въ уплату кассою	к. 0	00	
Мар.	1	Выкупленъ изъ Г. К. Банка вексель Акимова..........	к. 0	00		Мар	13	Отъ Акимова кассою сполна	к. 0	00	
		Рубли ...	—	00				Рубли ...	—	00	00
								Записываются на счетъ баланса остающіеся къ сему числу на лицо.........	р. 0	00	00
								Рубли ...	—	00	00

14.

Приходъ. Счетъ движимаго имѣнія. *Расходъ.*

18... Янв..	1	Состоитъ къ сему числу на лицо: при домѣ разной мебели на р.......... 000 Серебра ......0000 Мѣдной посуды и стекла... 00 Прилавкѣ разныхъ вещей и мебели........ 000	р. 0	00		18.. Мар	31	Записывается на счетъ баланса.....	р. 0	00	

15.

Приходъ. Счетъ прибыли и убытка. *Расходъ*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18... Мар.	31	Со счета невозвратныхъ расходовъ............. Акимова не доплаченныхъ........	р. р.	0 0		18.. Мар	31	На счетъ разныхъ товаровъ полученной отъ продажи оныхъ пользы.....	т.	0	00
		Рубли.....	—	00							
		Со счета капитала полученная по сіе число чистая прибыль.............	р.	0	00						
		Рубли....	—	00							

16.

Приходъ. Счетъ баланса. *Расходъ*

18... Мар.	31	Списывается на счетъ онаго.......				18.. Мар	31	Записывается со счета онаго.			
		Со счета кассы руб...............	к.	0	00			На счетъ капитала руб...........	р.	0	00
		Ильина Өедора...	р.	0	00			Игнатьева Семена	р.	0	00
		Документовъ.....	р.	0	00						
		Движимаго имѣнія	р.	0	00						
		Разныхъ товаровъ	р.	0	00						
		Недвижимаго имѣнія..............	р.	0	00						
		Сумма руб...	—	00				Сумма руб..	—	00	

Примѣчаніе. При заключеніи баланса въ счетѣ документовъ и прочихъ долговыхъ счетахъ отмѣчать, на основаніи статьи 526 сего устава, долги спорные или сомнительные.

Г. *Вторгго разряда.*

ДОКУМЕНТНАЯ.

Приходъ.		Отъ кого принятъ.	Сумма.		Срокъ.		Куда поступилъ.	*Расходъ.*		Кому данъ.	Сумма.		Срокъ.	Куда поступило.
			Р.	К.							Р.	К.		
18.. Янв.	1	Состоятъ къ сему числу на лицо слѣдующіе документы:			18..			18.. Янв.	5	Данъ Г-ну Якобсону за подписом вексел за купленый у него товаръ. отъ 4 Января 18 въ 4 мѣсяца.	00	—	Мар 4	13-го Марта 18.. внесено кассою въ Г. К. Банкъ
		Вексель С-Петербургск. купца Ивана Ѳедотова отъ 10 Ноября 18..въ 3 мѣсяца.	00	00	Фев.	10	Полученъ кассою 15 и 17 Февр. с. г.							
		Росписка Тихвинскаго мѣщанина Петра Ефимова отъ 10 Ноября 18..въ 4 мѣс.	00	00	Мар	10	15-го Марта уплачено 00руб.							

Приходъ.		Отъ кого принятъ.	Сумма. Р.	К.	Срокъ.		Куда поступилъ.	Расходъ.		Кому данъ.	Сумма. Р.	К.	Срокъ.	Куда поступилъ.
		Двѣ акціи Россійскаго страхов. отъ огня Общества..	00											
		Двѣ акціи Россійск. Американ. Комп.	00				1)							
		Двѣ акціи заведенія дилижансовъ. ...	00											
		Пять акцій заведенія фаэтоновъ...	00											
		00 документовъ на рубли..........	00											
18... Янв..	10	Взятъ вексель С.-Петербургскаго купца Ивана Акимова, за проданный ему товаръ; отъ 10 ян.. въ мѣс. 20 дней....	00		Мар	7	29 ян. 18.... предъявлен. въ Г.К. Банк.							
	12	Записывает. билетъ Г. К. Банка № 00	00	—										
Мар.	11	Выкупленъ изъ Г. К. Банка вексель С.-Петербугскаго купца Ивана Акимова [2].												

[1]) *Примѣчаніе.* Проценты на банковые билеты, прибыли, дивиденты на акціи должны быть записываемы особою статьею по кассѣ въ счетъ прибылей.

[2]) *Примѣчаніе.* Буде вексель по минованіи срока не заплаченъ и поступилъ въ протестъ, то о семъ означить въ статьѣ противъ того векселя.

№ 2. *Форма книгъ для мелочныхъ торговцевъ, составляющихъ третій разрядъ на основаніи правилъ о купеческихъ книгахъ* (прил. къ ст. 520).

Сіи формы составлены примѣрно на три мѣсяца торговли съ подведеніемъ за сіе время баланса.

А. *Третьяго разряда.*

КАССА.

Приходъ. Касса 18.. *Расходъ.*

			Руб	К.				Руб	К.
18.... Янв.	1	Состоитъ къ сему числу въ наличности денегъ рублей.	000	0	18.... Янв.	1	Въ Городскую думу акциза и проч. расходовъ за сей 18. годъ рублей.......	000	0
		Выручено по лавкѣ за проданный товаръ............	00	0			За наемъ лавки и квартиры по контракту изъ 0000 р. въ годъ, впередъ за 3 мѣсяца.........	000	0
		Тожъ..........	00	0			Выдано на харчи.	0	0
							Рубли......	000	0
							Осталось къ 1-му февраля 18.......	000	0
		Сумма.....	000	0			Сумма.....	000	0
					Фев.	1	Выдано на харчи.	000	0
Фев.	1	Отъ января осталось.............	000	0		2	Тожъ..........	000	0
							Тожъ..........	000	0
		Выручено по лавкѣ за проданный товаръ............	00	0	Мар.	31	Приказщику Петру Михайлову жалованья за 3 мѣсяца, по 00 руб........	000	0
Мар.	1	Отъ февраля осталось..........	00	0			Мальчику на обувь, платье и Адресной Экспедиціи билетъ.	000	0
							Рубли.....	000	0
		Выручено по лавкѣ за проданный товаръ..........	00	0			Остатся къ 1-му апрѣля 18.. въ наличности денегъ, каковыя записываются въ новую книгу на приходъ.......	000	00
		Сумма......	0000	0			Сумма......	000	00

Б. **ТОВАРНАЯ.** *Третьяго разряда.*

Приходъ. Счетъ разныхъ товаровъ. *Расходъ.*

Приходъ.

			Руб.	К.
18.. Янв.	1	Состоитъ къ сему числу на лицо въ лавкѣ моей, находящейся № части 0 квартала въ домѣ подъ № 000, разнаго товара на.......	00	0
	5	Куплено за наличныя деньги муки и разныхъ крупъ на...........	00	0
	9	Куплено отъ Гаврилова Ивана рыбы и икры, съ платежемъ по 00 руб. въ недѣлю, на...	00	0
Фев.	2	Куплено за деньги яблоковъ 3 четверика по 0 р. 00 к.........	00	0
	7	Куплено отъ Гаврилова рыбы и икры съ платежемъ по 00 руб. въ недѣлю, на	00	0
	16	Куплено за деньги муки, крупъ, овса, гороха и проч. тов. въ на.	00	0
Мар	4	Куплено у Павлова Андрея картофеля, капусты и разныхъ овощей, съ платежемъ въ недѣлю 00 руб. на...	00	0
	13	Куплено отъ Гаврилова рыбы, икры и вязиги на	00	0
		Записывается на сей счетъ, послѣдовавшій въ теченіи трехъ мѣсяцевъ невозвратн. расх.	00	0
		Съ расходами состояло всего на.........	00	0
		За тѣмъ получено чистой пользы, каковая приписывается сего числа къ счету капитала	00	0
		Сумма......	00	0

Расходъ.

			Руб.	К.
18.. Янв.	1	Продано разнаго товара по кассѣ на.....	00	0
	2	Тожъ.............	00	0
		Карпову Ивану на книжку разнаго товара	00	0
	3	Продано разнаго товара по кассѣ на.....	00	0
Фев.	1	Продано разнаго товара по кассѣ на	00	0
	9	Тожъ............	00	0
		Карпову Ивану на книжку разнаго товара.	00	0
		Мироновой Авдотьѣ тожъ...............	00	0
Мар	1	Продано разнаго товара по кассѣ	00	0
	7	Карпову Ивану на книжку разнаго товара	00	0
		Мироновой Авдотьѣ на книжк. разн. товара.	00	0
	9	Тожъ..............	00	0
		Въ теченіи трехъ мѣсяцевъ продано всего на	00	0
		По повѣркѣ къ 1-му Апрѣля 18.. остается на лицо разнаго товара, каковой и записывается въ новую книгу на приходъ на	00	0
		Сумма.....	00	0

В. *Третьяго разряда.*

1.

РАЗСЧЕТНАЯ.

Приходъ. Счетъ капитала. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18... Мар.	31	Состоитъ къ сему числу у меня капитала, каковой записываю къ 1 апрѣля 18.. въ новую книгу	—	00	00	18. Янв.	1	Имѣю къ сему числу налицо: .... По лавкѣ разнаго товара на.....0000 Наличными деньгами 0000	—	00	00
						Мар	31	Получено въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ отъ продажи товаровъ чистой пользы			
								Рубли.....	—	00	00

2.

Приходъ. Счетъ невозвратныхъ расходовъ. *Расходъ.*

18... Янв.	1	Въ Городскую Думу акциза за сей 18.. годъ.........	—	00		18.. Янв.	1	Списывается въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ послѣдовавшій расходъ па счетъ разныхъ товаровъ ...	—	00	00
		За наемъ лавки и квартиры	—	00							
	31	На харчи выдано въ теченіи с. м ...	—	00							
Фев.	28	Тожъ............	—	00							
Мар.	31	Тожъ............	—	00							
		Приказчику жалованья............	—	00							
		Мальчику на обувь и платье	—	00	00						
		Рубли.....	—	00	00						

3.

Приходъ. Счетъ Карпова Ивана. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18..						18..					
Янв.	4	Отпущено ему разнаго товара на....	—	00	0	Янв.	31	Получено въ уплату кассою	—	00	
Фев.	4	Тожъ...........	—	00	0	Фев.	28	Тожъ...........	—	00	
Мар	6	Тожъ...........	—	00	0	Мар	31	Тожъ...........	—	00	
								Рубли.....	—	00	
								Остается за нимъ и записывается въ новую книгу......	—	00	0
		Рубли.....	—	00	00			Рубли..........	—	00	00

4.

Приходъ. Счетъ Лукьянова Петра. *Расходъ.*

18...						18..					
Янв..	6	Отпущено ему разнаго товара на....	—	00	0	Янв.	31	Получено въ уплату кассою	—	00	
Фев..	4	Тожъ...........	—	00	0	Фев.	28	Тожъ...........	—	00	
Мар.	6	Тожъ...........	—	00	00	Мар	31	Тожъ...........	—	00	
								Рубли.....	—	00	00
								Остается за нимъ и записывается въ новую книгу......	—	00	00
		Рубли.....	—	00	0			Рубли.....	—	00	00

5.

Приходъ. Счетъ Мироновой Авдотьи. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18... Янв	6	Отпущено ей разнаго товара на....	—	00	0	18.. Янв.	31	Получено въ уплату кассою	—	00	0
Фев.	4	Тожъ...........	—	00	0	Фев.	28	Тожъ...........	—	00	0
Мар.	6	Тожъ...........	—	00	0	Ма]	31	Тожъ...........	—	00	0
								Рубли.....	—	00	0
								Остается за нею и записывается въ новую книгу......	—	00	0
		Рубли.....	—	00	00			Рубли.....	—	00	0

6.

Приходъ. Счетъ Гаврилова Ивана. *Расходъ.*

18... Янв.	9	Дано въ уплату кассою	—	00		18.. Янв.	9	Принято отъ него разнаго товара на	—	00	
Фев.	4	Тоже............	—	00		Фев.	7	Тожъ...........	—	00	
Мар.	6	Тоже............	—	00		Мар	25	Тожъ...........	—	00	
								Рубли.....	—	0	
								Остается за нимъ и записывается въ новую книгу......	—	00	
		Рубли	—	00				Рублп.....	—	00	

7.

Приходъ. Счетъ Павлова Андрея. *Расходъ.*

			Стран. книги.	Рубли.	Коп.				Стран. книги.	Рубли.	Коп.
18...						18..					
Янв..	28	Дано въ уплату кассою...........	—	00		Янв	15	Принято отъ него разнаго товара....	—	00	
Фев.	7	Тожъ...........	—	00		Мар	4	Тожъ..........	—	00	
Мар.	7	Тожъ...........	—	00							
		Рубли.......	—	00							
		Остаюсь долженъ и записываю въ новую книгу........	—	00							
		Рубли.......	—	00	00			Рубли......	—	00	00

8.

Приходъ. Балансъ. *Расходъ.*

18...						18..					
Янв..	31	Имѣю къ сему числу въ наличности денегъ........	—	00		Мар	31	Записывается сего числа на счетъ капитала..........	—	00	
		Тожъ въ лавкѣ разнаго товара на.	—	00				Павлову Андрею состою долженъ....	—	00	
		Къ сему числу состоятъ должны мнѣ:									
		Гавриловъ Иванъ.	—	00	00						
		Карповъ. Иванъ.	—	00							
		Лукьяновъ Петръ.	—	00							
		Миронова Авдотья.	—	00							
		Сумма.....	—	00	00			Сумма......	—	00	00

Примѣчаніе. При заключеніи баланса отмѣчаются, на основаніи статьи 326, долги спорные и сомнительные.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ФОРМЫ КЪ УСТАВУ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

№ 1.—Образецъ простаго векселя, по коему валюта получена деньгами.

С. Петербургъ, 1 іюля 1832 года. Вексель на 2000 рублей серебромъ.

Отъ 1 сего іюля 1832 года чрезъ два мѣсяца, по сему моему векселю, повиненъ я заплатить С.-петербургскому 1й-гильдіи купцу Ивану Иванову, или кому онъ прикажетъ, двѣ тысячи рублей серебромъ, которыя я отъ нею наличными деньгами получилъ. Гаврила Ермолаевъ, С.-петербургскій 2-й гильдіи купецъ.

№ 2.—Образецъ простаго векселя, по коему валюта получена товарами.

С.- Сетербургъ, 1 іюля 1832 года. Вексель на 2000 рублей серебромъ.

Отъ сего 1 іюля 1832 года чрезъ два мѣсяца, по сему моему векселю, повиненъ я заплатить Ивану Иванову, С.-петербургскому 1-й гильдіи купцу, или кому онъ прикажетъ, двѣ тысячи рублей серебромъ, которыя я получилъ отъ него товарами сполна. Гаврила Ермолаевъ, С.-петербургскій 2-й гильдіи купецъ.

№ 3.—Образецъ внутренняго переводнаго векселя, съ платежемъ по предъявленіи.

Псковъ, 1 іюля 1832 года. Вексель на 5000 рублей серебромъ.

По предъявленіи извольте заплатить по сему моему первому векселю Артемью Стражкову, псковскому 2 гильдіи купцу, или кому онъ прикажетъ, пять тысячъ рублей серебромъ, которые получены мною отъ бѣлозерскаго купца Петра Чернова, по увѣдомительному письму.

Г. Николаю Петрову, архангельскому 1-й гильдіи купцу, въ Москвѣ. Первый.	Семенъ Красновъ, нижегородскій купецъ 1-й гильдіи.

Примѣчанія: 1. Такимъ же образомъ надлежитъ писать второй, третій и дальнѣйшіе образцы векселя, съ нижеслѣдующимъ токмо измѣненіемъ въ началѣ: „по предъявленіи, извольте заплатить по сему моему второму векселю, если по первому не заплачено Артемью Стражкову“ и т. д.

2. Если валюта получена товарами, то послѣ словъ: „пять тысячъ рублей серебромъ писать: „ибо таковую сумму я получилъ товарами сполна онъ бѣлозерскаго купца и т. п.

3. Не ставить въ вину, если кто въ переводныхъ векселяхъ, по незнанію, или для краткости, не напишетъ какого города и какой гильдіи купецъ тотъ, кому, или на чье имя выдаетъ онъ вексель, или если кто въ подписи будетъ употреблять обыкновенную свою фирму, безъ означенія города, къ вѣдомству коего онъ принадлежитъ.

№ 4.—*Образецъ внутренняго переводнаго векселя, съ срокомъ по предъявленіи.*

Москва, 1. іюля 1832 года. Вексель на 1000 рублей серебромъ.

Въ мѣсяцъ по предъявленіи, извольте заплатить по сему моему первому векселю Ивану Андрѣеву, С.-петербургскому 3-й гильдіи купцу, или кому онъ прикажетъ, тысячу рублей серебромъ, ибо таковая сумма товарами получена сполна отъ Александра Зарина, купца новгородскаго, безъ увѣдомительнаго письма.

Г. Ивану Иванову, коломенскому 1-й гильдіи купцу, въ Коломнѣ. Первый.	Сергѣй Анисимовъ, царскосельскій купецъ 2-й гильдіи.

№ 5.—*Образецъ внутренняго переводнаго векселя, съ платежемъ на ярмаркѣ.*

Москва, 5 іюля 1832 года. Вексель на 1000 рублей серебромъ.

На нынѣшней нижегородской ярмаркѣ, извольте заплатить по сему моему первому векселю московскому купцу Ивану Виноградову, или кому онъ прикажетъ, тысячу рублей серебромъ, оторыя я отъ него сполна получилъ, безъ увѣдомительнаго письма.

Г. Ивану Бугрову, купцу Московскому 1-й гильдіи. Первый.	Константинъ Нефедьевъ, С.-петербургскій купецъ 1-й гильдіи.

№ 6.—*Образецъ внутренняго переводнаго векселя, съ срокомъ отъ написанія.*

Тверь, 2 іюля 1832 года. Вексель на 5000 рублей серебромъ.

Въше стьдесятъ дней, считая отъ вышеписаннаго числа, извольте заплатить по сему моему первому векселю, саратовскому 2-й гильдіи купцу Ивану Ермолаеву, или кому онъ прикажетъ, пять тысячъ рублей серебромъ, которыя получилъ отъ С.-петербургскаго мѣщанина Константина Андреева, безъ увѣдомительго письма.

Г. Александру Боженову, московскому 2-й гильдіи купцу, въ Москвѣ. Первый.	Алексѣй Соболевъ, тверской купецъ 3-й гильдіи.

№ 7.—*Образецъ внутренняго переводнаго векселя, съ платежемъ по обычаю.*

Нарва, 6 іюля 1832 года. Вексель на 2000 рублей серебромъ.

По обычаю извольте заплатить, по сему моему первому векселю, московскому мѣщанину Кондратію Иванову, или кому онъ прикажетъ, двѣ тысячи рублей серебромъ, которыя я здѣсь отъ него получилъ, по увѣдомительному письму.

Г. Тизенгаузену, банкиру въ Москвѣ. Первый.	Александръ Саешниковъ, С.-петербургскій купецъ 1-й гильдіи.

№ 8.—*Образецъ заграничнаго переводнаго векселя, писаннаго на иностранную монету.*

С.-Петербургъ, 11 іюля 1832 года. Вексель на 10,000 франковъ.

Въ три мѣсяца съ сего числа (a dato), извольте заплатить, по сему нашему первому векселю, гг. Дюмонту и К°, или кому отъ нихъ приказано будетъ, десять тысячъ франковъ; валюта отъ гг. Фіерона и К°, по увѣдомительному письму.

Гг. Сафиру и К° въ Парижѣ. Первый.	Подписано: Ришаръ и К°.

Примѣчаніе: 1) К° есть сокращенное слово Компанія. 2) Во второмъ векселѣ прибавляется: „если по первому не заплачено", а внизу: „второй". Въ третьемъ: „если по первому и второму не заплачено", а внизу: „третій" и т. д.

№ 9.—Образецъ заграничнаго векселя, написаннаго на россійскую монету, съ означеніемъ вексельнаго курса и съ означеніемъ платежа не въ городѣ жительства принимателя, а въ другомъ.

С.-Петербургъ, 11 іюля 1832 года. Вексель на 12,000 рублей серебромъ по 399 сантимовъ.

Въ три мѣсяца съ сего числа (a dato), извольте заплатить, по сему моему первому векселю, г. Жакъ Лаферу, или кому онъ прикажетъ, двѣнадцать тысячъ рублей серебромъ, по триста девяноста девяти сантимовъ за рубль; валюта въ счетъ по увѣдомительному письму.

Г. Луизу Маршанду, въ Ліонѣ. | Ришардъ и К°.

Первый

№ 10.—Образецъ векселя, даннаго повѣреннымъ.

Симбирскъ, 2 іюля 1832 года. Вексель на 1700 рублей серебромъ.

По предъявленіи въ тридцать дней, по сему моему векселю, повиненъ заплатить вѣритель мой, с.-петербургскій 3-й гильдіи купецъ Андрей Сергѣевъ, Ивану Иванову, с.-петербургскому 1-й гильдіи купцу, или кому онъ прикажетъ, тысячу семь сотъ рублей серебромъ, которые я отъ него, по силѣ даннаго мнѣ отъ вѣрителя моего на заемъ денегъ вѣрющаго письма, наличными деньгами получилъ. Иванъ Терентьевъ, лужскій мѣщанинъ, повѣренный с.-петербургскаго 3-й гильдіи купца Андрея Сергѣева.

№ 11.—Оаразецъ векселя, даннаго безграмотнымъ.

Саратовъ, 3 іюля 1832 гола. Вексель на 600 рублей серебромъ.

Въ двѣнадцать мѣсяцевъ, считая отъ сего 3 іюля 1832 года, по сему моему векселю, повиненъ я заплатить симбирскому мѣщанину Ананію Яковлеву, или кому, онъ прикажетъ, шесть сотъ рублей серебромъ, которые я отъ него наличными день-

гами получилъ. Саратовскій мѣщанинъ Сергѣй Степановъ; за неумѣньемъ же его грамотѣ, по его о томъ довѣренности, руку приложилъ канцеляристъ Иванъ Бумагинъ.

Сего 1832 г. іюля 4 дня вексель сей явленъ въ городѣ Саратовѣ къ маклеру 1-й части и записанъ въ книгѣ его за № 31, По безграмотности векселедавца, саратовскаго мѣщанина Сергѣя Степанова, вексель подписанъ, вмѣсто его, канцеляристомъ Иваномъ Бумагинымъ дѣйствительно по его о томъ довѣренности.

Маклеръ 1-й части города Саратова №№.

Примѣчаніе. Такимъ же образомъ подписываются и свидѣтельствуются и переводные векселя безграмотныхъ. Гдѣ нѣтъ маклера, тамъ свидѣтельство составляется въ уѣздномъ судѣ, въ магистратѣ или ратушѣ.

№ *12.—Образецъ полной или передаточной надписи.*

Вмѣсто меня заплатите Александру Терентьеву, московскому купцу, или кому онъ прикажетъ. Платежъ отъ него полученъ сполна. Симбирскъ, 7 іюля 1832 года.

„Иванъ Петровъ".

№ *13.—Второй образецъ полной или передачной надписи.*

Безъ оборота на меня, заплатите С.-петербурскому купцу 3-й гильдіи Алексѣю Андрееву, или кому онъ прикажетъ. Платежъ отъ него полученъ сполна. С.-Петербургъ, іюля 4 дня 1832 года.

„Иванъ Ивановъ".

№ *14.—Образецъ бланковой надписи.*

Александръ Ермолаевъ (передаватель векселя).

№ *15.—Образецъ неполной надписи.*

Вмѣсто меня заплатите гдовскому мѣщанину Ивану Сергѣеву. Луга, 9 іюля 1832 года.

№ *16.—Образецъ надписи принятія векселя, платимаго срокомъ отъ предъявленія во столько-то.*

Принятъ 7 іюня 1832 года. Московскій 3-й гильдіи купецъ Иванъ Галкинъ.

Примѣчаніе. Надписи объ акцептаціи векселей, присланныхъ изъ чужихъ краевъ въ Россію, должны быть писаны на установленной для сего гербовой бумагѣ, по точной силѣ правилъ, опредѣленныхъ въ уставѣ о пошлинахъ.

№ 17.—*Образецъ протеста, какъ въ непринятіи, такъ и въ неплатежѣ векселя.*

Въ началѣ помѣщается списокъ съ векселя отъ слова до слова, а подъ онымъ нижеслѣдующее.

1832 года іюля 8 дня: въ С.-Петербургѣ, по требованію Артемья Стражкова, псковскаго 1-й гильдіи купца, ходилъ я нижепоименованный публичный нотаріусъ съ подлиннымъ векселемъ, выше сего въ спискѣ изложеннымъ, къ Николаю Ермолаеву, московскому 3-й гильдіи купцу, и требовалъ отъ него по тому векселю принятія (а по принятому векселю платежа) на что онъ мнѣ, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, отвѣтствовалъ: (писать именно, что сказалъ); того ради я натаріусъ, по вышеписанному требованію, за непринятіе (или за неплатежъ) по оному векселю, для охраненія вексельнаго права, надлежащимъ образомъ протестовалъ, и сей протестъ именованному Артемью Стражкову отдалъ.

„Иванъ Гриднѣвъ, публичный нотаріусъ".

Алексѣй Семеновъ, С.-петербургскій мѣщанинъ, свидѣтелемъ былъ, въ чемъ и подписуюсь.

Такимъ же образомъ подписываются и прочіе свидѣтели, если они при протестѣ находились; впрочемъ, протестъ можетъ быть учиненъ и безъ свидѣтелей, если самъ предъявляющій вексель къ протесту присутствія ихъ не потребуетъ. Вмѣсто безграмотныхъ подписываютъ тѣ, кому они въ томъ довѣряютъ.

Примѣчаніе 1. Гдѣ нѣтъ публичнаго нотаріуса, тамъ вмѣсто его можетъ протестовать вексельный или частный маклеръ; а буде и сихъ не случится, то протестъ обязанъ произвести секретарь магистрата или ратуши. Въ сихъ случаяхъ въ протестѣ вмѣсто словъ: „ходилъ я нижепоименованный нотаріусъ", надлежитъ надписать: „ходилъ я нижепоименованный, за неимѣніемъ въ здѣшнемъ мѣстѣ публичнаго нотаріуса".

2. Если нотаріусъ, или заступающій его мѣсто, не будетъ впущенъ въ домъ плательщика, или же плательщикъ не будетъ сысканъ по указанію истца, то нотаріусъ оставляетъ въ жительствѣ его, или у хозяина дома, письменное увѣдомленіе о предметѣ своего прихода, и тогда въ протестѣ изъясняетъ слѣдующее:

Ходилъ я нижепоименованный къ *такому-то* для требованія по тому векселю принятія (или платежа), но токмо по оному векселю для отвѣта приниматель (или плательщикъ) въ домъ къ себѣ меня не впустилъ, или же въ мѣстѣ жительства его не найденъ. Того ради, я нотаріусъ, оставивъ въ жительствѣ его (или у хозяина дома), писменное увѣдомленіе о предметѣ моего прихода, за непринятіе (или за неплатежъ), для охраненія вексельнаго права, надлежащимъ образомъ протестовалъ и т. д.

Протестъ векселей долженъ быть писанъ на установленной для сего гербовой бумагѣ.

№ *18.—Образецъ протеста въ случаѣ посредничества.*

Въ началѣ помѣщается списокъ съ векселя отъ слова до слова, а подъ онымъ нижеслѣдующее:

1832 года іюля 8 дня, въ С.-Петербургѣ, по требованію Артемья Стражкова, псковскаго 1-й гильдіи купца, ходилъ я нижепоименованный публичный нотаріусъ съ подлиннымъ векселемъ, съ котораго выше сего изложенъ списокъ, къ Николаю Ермолаеву, московскому 3-й гильдіи купцу, и требовалъ отъ него по тому векселю принятія (а по принятому векселю платежа), на что онъ мнѣ, при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ отвѣтствовалъ: (писать именно, что сказалъ). Въ слѣдствіе сего отказа ходилъ я къ первому назначенному отъ векселедателя московскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ильина въ томъ векселѣ, на случай нужды, плательщику, московскому же 2-й гильдіи купцу Александру Алексѣеву, который тотъ вексель за векселедателя принялъ и учинилъ о томъ на векселѣ надпись. Того ради я, нотаріусъ, по вышеписанному требованію за непринятіе (или за неплатежъ) Николаемъ Ермолаевымъ по оному векселю, для охраненія вексельнаго права, надлежащимъ образомъ протестовалъ, и сей протестъ именованному Ар-

темью Стражкову отдалъ, а засвидѣтельствованный съ онаго протеста списокъ вручилъ посреднику, московскому купцу, Александру Алексѣеву.

„Иванъ Гридневъ, публичный нотаріусъ".

№ *19.—Образецъ подписи въ полученіи платежа по векселю.*

1832 года іюля 5 дня. По сему векселю платежъ полученъ сполна. Иванъ Ребровъ, екатеринбургскій купецъ (векселедержатель въ переводныхъ, и заимодавецъ или его повѣренный въ простыхъ векселяхъ).

№ *20.— Образецъ подписи въ полученіи уплаты по векселю.*

1832 года іюля 2 дня принято въ уплату сто рублей серебромъ. Илья Алексѣевъ, архангельскій купецъ 2-й гильдіи (векселедержатель въ переводныхъ, и заимодавецъ или его повѣренный въ простыхъ векселяхъ).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОБРАЗЦЫ ТОРГОВЫХЪ ДОГОВОРОВЪ.

№ *1.—Договоръ найма приказчика.*

С.-Петербургъ 1871 года, апрѣля 20 дня, мы нижеподписавшіеся с.-петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Семеновъ Букинъ и с.-петербургскій мѣщанинъ Григорій Ивановъ Кукинъ заключили сей договоръ въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Кукинъ нанялся къ купцу Букину въ прикащики по торговлѣ его москательными и аптекарскими товарами, помѣщающейся—части—участка по улицѣ въ домѣ № 63, срокомъ на три года, то есть, по 20 апрѣля 1874 года. 2) Согласно сему я Кукинъ обязуюсь исполнять требованія хозяина безпрекословно и честно, торговлю производить по даннымъ имъ мнѣ указаніямъ, охранять во всемъ интересы его, наблюдать за сидѣльцами и мальчиками, какіе къ той торговлѣ приставлены будутъ, заботиться о сохраненіи хозяйскаго товара и денегъ, не допускать продажи въ кредитъ никому, кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ это отъ хозяина разрѣшено будетъ, и быть какъ къ хозяину, такъ и къ семейству его почтительнымъ и въ поведеніи исправнымъ. 3) Если купецъ Букинъ службою моею будетъ недоволенъ, то имѣетъ право во

всякое время мнѣ отъ мѣста отказать, расчитавъ по день отказа, согласно нижеозначенной рядной платѣ, и я обязуюсь немедленно сдать ему все наличное имущество и товаръ въ цѣлости, подъ опасеніемъ за растрату, уголовной отвѣтственности. 4) Я Кукинъ, прежде упомянутаго выше трехлѣтняго срока не имѣю права отъ купца Букина отойти и перейти на другое мѣсто, а обязанъ эти три года выслужить безукоризненно; буде же отойду раньше срока, то плачу ему Букину - рублей неустойки. 5) За службу прикащика Кукина я Букинъ обязуюсь содержать его, то есть, давать квартиру изъ одной комнаты съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и столъ, и сверхъ того платить ему по — рублей въ мѣсяцъ, производя уплату перваго числа каждаго мѣсяца за истекшій мѣсяцъ. 6) Если прикащикъ Кукинъ проживетъ у меня Букина 3 года, то по истеченіи 3-хъ лѣтъ за службу свою получаетъ отъ меня награжденія — рублей, если пожелаетъ возобновить договоръ на вышеписанныхъ условіяхъ еще на три года; если же не пожелаетъ, то и награды не получаетъ. 7) Расходы на выправку прикащичьяго свидѣтельства и на совершеніе сего договора принимаю я Букинъ на себя. 8) При совершеніи сего договора существующія постановленія о прикащикахъ читаны. 9) Договоръ сей съ обѣихъ сторонъ хранить свято и ненарушимо.

№ 2.—*Образецъ договора частной торговой довѣренности прикасчику или коммиссіонеру* (*прил. къ ст. 725 т. XI ч. 2*).

Сего 0000 года, сентября 0 дня, я нижеподписавшійся *такой-то* купецъ NN (съ отечествомъ и прозваніемъ) объявляю, что я приказчику своему (или коммиссіонеру), *такого-то* города или мѣста жителю NN, симъ полную мочь даю и вѣрю въ томъ, что отпускную по выписи на мое NN имя и счетъ *такой-то* губерніи отъ *того-то* города къ *тому-то* порту или другому городу (именуя товары, какіе по выписи отпущены быть имѣютъ) по прибытіи къ упомянутому порту или городу въ цѣлости въ тамошней таможнѣ на мое хозяйское имя объявить, и на мой же счетъ и страхъ *), либо за готовыя день-

*) Условія о продажѣ товаровъ установляются по произволу хозяина; онъ можетъ также предоставить оныя на волю прикащика, если ему довѣритъ.

ги, или въ мѣну на другіе товары, какъ наилучше возможно, продать, и заключимый въ томъ торгъ и учиненныя при томъ условія на мое хозяйское имя, гдѣ слѣдуетъ, записать, и съ покупщикомъ точную въ томъ раздѣлку учинить, и по удовольствованіи наличными деньгами или товарами ему въ томъ роспиську дать и взаимно отъ него покупщика взять 000 рублей серебромъ *). Ему же прикащику NN у вышеобъявленнаго порта на мое хозяйское NN имя, и счетъ и страхъ, купить (именуя товары, какіе потребно числомъ, счетомъ, вѣсомъ и мѣрою) на готовыя и на вырученныя деньги или въ долгъ на *такую-то* сумму, и въ оную сумму, кто сколько по тому кредиту дастъ денегъ или какихъ товаровъ, тотъ долженъ на томъ кредитивномъ письмѣ подписывать именно, сколько далъ денегъ, или какихъ товаровъ, и на какую сумму; а оный торгъ, гдѣ слѣдуетъ, заплатить, раздѣлку учинить, росписаться и деньги заплатить, или на мой хозяйскій NN счетъ дать отъ себя вексель на срокъ на вышеозначенную сумму; и и что оный прикащикъ мой NN вышеписаннымъ образомъ сторгуетъ, заключитъ и въ дѣйство произведетъ, то все я хозяинъ NN совершенно и дѣйствительно приму и во всемъ отвѣтенъ буду властно, якобы я самъ все то чинилъ.

№ 5.—Образецъ договора общей (генеральной) торговой довѣренности приказчику или коммиссіонеру (прил. къ ст. 726 т. XI ч. 2).

Сего 0000 года, сентября 00 дня, *такого-то* города купецъ (съ отечествомъ и прозваніемъ) объявляю, что я прикащику своему, *такого-то* города или мѣста жителю NN симъ съ вышеписаннаго числа, по *такое то* число, или на цѣлый годъ впредъ полную мочь даю и вѣрю на мое хозяйское NN имя и счетъ къ *тому-то* порту торговать, внутренніе и заморскіе товары покупать и продавать, принимать и отдавать съ настоящею, гдѣ слѣдовать будетъ запискою, и въ тѣхъ товарахъ раздѣлку чинить, расписываться, контракты заключать,

---

*) Если хозяинъ иностранныхъ товаровъ купить не прикажетъ, то и сего пункта въ кредитномъ письмѣ не писать, а какія товары купить, оныя въ довѣренности и расписать надлежитъ; если же сіе предоставляется на усмотреніе самаго прикащика, то и въ довѣренности писать общими словами.

и оные совершать, деньги принимать и платить, также и ассигновать, и въ оныхъ расписываться, векселя акцептовать, давать и брать, и въ судъ вступать, а объ арестованіи и о сложеніи арестовъ въ судныхъ мѣстахъ просить, а по обстоятельству дѣла мириться и о прочемъ по торговому обряду во всемъ вольно поступать и дѣлать, какъ онъ прикащикъ NN заблагоразсуждать будетъ, и то все я хозяинъ NN совершенно за дѣйствительное признавать буду, властно, яко бы я самъ то учинилъ, и подлинно всѣ оныя дѣла самъ же производилъ, и того для найсильнѣйше обязуюсь во всемъ томъ отвѣтнымъ быть, что прикащикъ NN именемъ и вмѣсто меня дѣлалъ и чемъ обязался.

№ 4. — *Форма довѣренности на отправленіе дѣлъ по таможнѣ (прил. къ ст. 745)*

Санктпетербургъ, 18.. года, такого-то мѣсяца и числа, я нижеподписавшійся, купецъ 1-й гильдіи такой-то, или иностранный гость такой-то, объявляю, что симъ полную мочь даю такому-то въ теченіе сего года по дѣламъ моимъ въ таможнѣ такой-то хожденіе имѣть, на привозные ко мнѣ и отпускные товары отъ имени моего объявленія подписывать и подавать, пошлины платить, товары съ роспискою принимать, равно и деньги, если по дѣламъ къ выдачѣ мнѣ принадлежать будутъ, получать и росписываться, равнымъ образомъ на рѣшенія удовольствіе, или неудовольствіе подписывать, прошенія и аппелляціонныя жалобы подавать, обязательства въ представленіи оборотныхъ свидѣтельствъ подписывать, давать подписки и поручительства, требующіяся по положеніямъ о транзитномъ торгѣ отъ европейской границы въ Одессу, также о складкѣ и перевозкѣ иностранныхъ товаровъ въ складочныя таможни; словомъ, все то дѣлать, что до фирмы или торговаго моего дома по силѣ сей довѣренности въ означенной таможнѣ коснется, и что онъ, такой-то не учинитъ, торговый домъ мой на себя пріемлетъ и отвѣтствуетъ, какъ бы то самъ я произвелъ: въ чемъ спорить и прекословить не буду.

Подпись довѣрителя.
Засвидѣтельствованіе присутственнаго мѣста.

Прим. Если изъ числа прописанныхъ статей вѣритель по кругу своихъ при таможнѣ дѣлъ сочтетъ какую либо излишнею, то оную можетъ не вмѣщать

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ

Формы къ уставу судопроизводства въ Коммерческихъ Судахъ.

№ 1.—*Примѣрное росписаніе дней присутствія для Коммерческихъ Судовъ состоящихъ изъ двухъ Отдѣленій.*

I. ЗАСѢДАНІЯ ОБЫКНОВЕННЫЯ.

Въ I-мъ Отдѣленіи: по понедѣльникамъ и четвергамъ.

Во II-мъ Отдѣленіи: по вторникамѣ и пятницамъ.

II. ЗАСѢДАНІЯ ОСОБЕННЫЯ.

Въ обоихъ Отдѣленіяхъ по субботамъ.

Примѣчаніе. Среда, день почтовый, свободенъ отъ присутствія.

№ 2.—*Образецъ записки, представляемой въ Коммерческій Судъ при просьбѣ.*

Въ С.-Петербургскій Коммерческій Судъ.

По дѣлу

Ивана Жукова, истца, жительствующаго на Васильевскомъ острову, въ 1-й линіи, № дома 375,

съ

Петромъ Аникіевымъ, отвѣтчикомъ, жительствующимъ 1-й Адмир. части во 2 кварт. № дома 964.

Въ Январѣ сего года истецъ заключилъ съ отвѣтчикомъ обязательство при семъ подъ лит. А въ подлинникѣ (и подъ лит. А въ спискѣ) прилагаемое, о поставкѣ къ здѣшнему порту 000 берковцевъ пеньки, которое съ своей стороны во всѣхъ частяхъ и выполнилъ; но отвѣтчикъ, предъявляя споры, подъ разными предлогами отъ пріема товара уклоняется.

Истецъ проситъ понудить отвѣтчика опредѣленіемъ Суда къ выполненію, по точной силѣ означеннаго обязательства, и къ удовлетворенію его во всѣхъ понесенныхъ убыткахъ.

№ 3.—*Книга входящихъ прозьбъ 18 . . года.*

№	Мѣсяцы и числа.	Имена, званія и жительство истцовъ.	Имена, званія и жительства отвѣтчиковъ.	Содержаніе жалобы или иска	Письменные документы.	Сроки для явки.	№ докладной книги

№ 4.—*Образецъ повѣстки о явкѣ въ Судъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, изъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда и по просьбѣ, объявленной отъ

приглашается

явиться въъ оный Судъ по утру въ 10 часовъ, дня. . .

Присемъ слѣдуютъ приложенія.

№ (здѣсь означить, какіе именно.)

С.-Петербургъ. 18 . .

Вручилъ присяжный служитель.

(*Подпись.*)

№ 5.—*Образецъ приказа о явкѣ въ Судъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, изъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда и по просьбѣ, объявленной отъ

данъ сей приказъ

явиться въ оный Судъ по утру въ 10 часовъ, дня. . .

(*Подпись предсѣдателя.*)

№ Присемъ слѣдуетъ записка съ приложеніями.

С.-Петербургъ. 18 . .

Вручилъ Приставъ Суда.

(*Подпись.*)

№ 6.—*Книга повѣстокъ и приказовъ 18 . . года.*

№	Имена призывающихъ къ Суду.	Имена призываемыхъ къ Суду.	Предметъ призыва.	Документы приложенные при повѣсткахъ.	Срокъ для явки въ Судъ.	Гдѣ, кому и какъ объявлена повѣстка.	КОГДА именно	
							Ден.	Час.

№ 7.—*Книга докладная 18 . . года.*

№ книги входящихъ.	№ книги докладной	Мѣсяцы и числа.	Содержаніе дѣлъ, съ означеніемъ истцовъ и отвѣтчиковъ.	Движеніе и рѣшеніе дѣлъ.

№ 8.—*Книга засѣданій С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда по первому Отдѣленію 18 . . года.*

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО КОММЕРЧЕСКАГО СУДА, 19 МАЯ 18 . . ГОДА, № 36.

Присутствовали:

Предсѣдатель NN.

Члены: N. N. N. N. N. N.

Слушали:

1) Представленное въ Судъ сего Мая 27 числа и въ докладной книгѣ подъ № 639 записанное, отъ Ивана Попова, С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца, объявленіе, что по дѣлу его съ Петромъ Ивановымъ, Архангельскимъ 2-й гильдіи купцомъ, въ семъ Судѣ состоялось 25-числа сего Мая опредѣленіе (№ 459), которымъ онъ Поповъ объявляетъ себя недовольнымъ и предоставляетъ себѣ право перенесть сіе дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. А отъ Иванова вступило письменное прошеніе, въ которомъ, изъясняя о убыткахъ, могущихъ для него послѣдовать отъ пріостановленія исполненія по означенному опредѣленію, проситъ учинить распоряженіе о приведеніи онаго въ исполненіе, не смотря на преднамѣреваемый со стороны Попова переносъ дѣла; въ обезпеченіе же иска, на случай перерѣшенія онаго, представляетъ принадлежащій ему здѣсь въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ острову въ 1-й линіи каменный трехъ-этажный подъ № 794 домъ. *Опредѣлили*: На основанія статей 1759, 1761 и 1762 истребовать отъ Попова отзывъ: признаетъ ли онъ представленный отъ Иванова залогъ достаточнымъ къ обезпеченію иска; на каковой конецъ и пригласить его въ присутствіе на будущей недѣлѣ въ понедѣльникъ Іюня 3 числа. Если залогъ признанъ будетъ достаточнымъ, то, не останавливаясь исполненіемъ по рѣшительному опредѣленію Суда, 25 сего Мая въ протоколѣ подъ № изложенному, поступить по точной силѣ статьи 1765.

2) Дѣло Андрея Басманова, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца, съ Генрихомъ Кнейфомъ, иностраннымъ гостемъ, въ неплатежѣ по векселю 1000 руб. серебромъ.

Отвѣтчикъ Кнейфъ и по вторичной повѣсткѣ въ Судъ не явился.

А въ журналѣ прежняго засѣданія 25 сего Мая, № 35, ст. VI, значится: истецъ Андрей Басмановъ въ присутствіи объяснялъ, что, имѣя у себя переводный въ 1000 рублей сер. вексель, который отъ NN къ платежу принятъ, но въ срокъ 8 сего Мая не заплаченъ, и потому протестованъ, онъ избралъ отвѣтчика Кнейфа, какъ надписателя, и обратился къ нему съ требованіемъ платежа, но получилъ отъ него отвѣтъ, что онъ, Кнейфъ, переводилъ платежъ по оному векселю не на Басманова, но на Московскаго 1-й гильдіи купца Яковлева, отъ котораго чрезъ другія руки достался оный ему—Басманову; а потому и слѣдуетъ ему требовать платежа прежде отъ того, отъ кого тотъ вексель дошелъ къ нему. Но какъ, по силѣ законовъ, ст. 596 и 1528, и по принятымъ въ торговлѣ обычаямъ, предъявитель протесто-

ваннаго векселя, на которомъ нѣсколько надписателей можетъ по произволу избрать одного изъ нихъ и обратиться въ тотъ Коммерческій Судъ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, или пребываніе, то онъ истецъ Басмановъ, избравъ изъ числа надписателей Кнейфа, проситъ понудить его силою опредѣленія Суда къ платежу всей означенной въ векселѣ суммы съ процентами и убытками. При чемъ представлены присутствію: 1) копія съ векселя и учиненнаго 8 сего Мая протеста въ неплатежѣ по оному; 2) справка, что первая повѣстка о явкѣ въ Судъ объявлена Кнейфу сего Мая 22, а вторая 27 чиселъ. *Опредѣлили:* Съ отвѣтчика, не явившагося въ Судъ и по вторичной повѣсткѣ, взыскать, на основаніи статьи 1551, штрафа пятнадцать рублей серебромъ; а какъ онъ тѣмъ самымъ лишилъ себя права приводить какія либо противу иска возраженія, и отъ надписанія своевременно плательщику предъявленнаго, но по неплатежу протестованнаго векселя, отрекаться не можетъ: то Судъ признавая основаніе иска доказаннымъ, присуждаетъ отвѣтчика къ заплатѣ въ трехъ-дневный срокъ истцу требуемой имъ суммы 1000 рублей серебромъ съ процентами на оную, сколько причитаться будетъ съ 8 Мая, и съ издержками протеста; о чемъ, составивъ протоколъ, почислить дѣло сіе конченнымъ.

№ 9.—*Образецъ протокола Третейскихъ Судовъ.*

N По дѣлу NN истца. съ
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 18 . . Апрѣля 20, N ст. значится:

По обоюдному сторонъ согласію принято мировое разбирательство, при посредствѣ избраннаго отъ нихъ Члена С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда NN., а сего 14 Мая, явясь въ присутствіе, истецъ и отвѣтчикъ объявили, что учинили они сами между собою, по взаимному добровольному согласію, и. утвердивъ собственноручною обоюдною подписью, представляютъ слѣдующую мировую запись: (здѣсь прописать запись отъ слова до слова).

(Подпись Члена).

(Скрѣпа составлявшаго протоколъ.)

Выписку изъ сего протокола получилъ NN (истецъ).

Выписку изъ сего протокола получилъ NN (отвѣтчикъ).

№ 10. *Образецъ протокола выслушанныхъ свидѣтелей.*

N. По дѣлу NN истца, съ.
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 18. . Марта 20 N значится: (здѣсь прописать все, что въ журналѣ, согласно статьи 1649, по дѣлу опредѣлено). А сего Апрѣля 2 дня явились въ присутствіе (означить, согласно статьи 1656, обстоятельства относительно каждаго порознь изъ свидѣтелей), которые въ присутствіи обѣихъ сторонъ подъ присягою показали слѣдующее: (здѣсь прописать показанія свидѣтелей отъ слова до слова).

Каковыя показанія и утвердили собственноручною подписью.

(*Подпись свидѣтелей.*)

На основаніи таковыхъ показаній составленъ сей протоколъ.

(*Подпись Члена.*)

(*Скрѣпилъ Секретарь* N.)

(Свидѣтели подписываютъ порознь каждый свое показаніе.)

№ 11 *Образецъ протокола принятыхъ поручительствъ.*

N. По дѣлу NN исца, съ
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 18. . Мая 20, N значится: (здѣсь прописать опредѣленіе, по которому постановлено истребовать отъ исца или отвѣтчика поручительство). А сего Мая 22 явились въ присутствіе истецъ и отвѣтчикъ вмѣстѣ съ NN, который объявилъ, что, по точной силѣ означеннаго выше по дѣлу сему опредѣленія, онъ ставитъ себя за истца (или отвѣтчика) порукою до окончательнаго по оному производства.

(*Подпись поручителя*).

На основаніи таковаго объявленія и составленъ сей протоколъ.

(*Подпись Члена*).

(*Скрѣпилъ Секретарь* N.)

№ 12 *Одразецъ протокола присяги.*

N. По дѣлу NN истца, съ
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 18. . Марта 22, N значится:

А сего Апрѣля 9 явились въ присутствіе истецъ и отвѣт-

чикъ, изъ коихъ (первый, или послѣдній) приведенъ къ присягѣ въ нижеслѣдующемъ: (здѣсь прописать отъ слова до слова все то, что въ присяжномъ листѣ значится) и по подписаніи о томъ присяжнаго листа, составленъ сей протоколъ.

(*Подпись Члена.*)
(*Скрѣпилъ Секретарь N.*)

№ *13. Образецъ протокола объявленной на рѣшеніе Суда апелляціи.*

N. По дѣлу NN исца, съ
NN отвѣтчикомъ.

Въ книгѣ засѣданій 18 . . Мая ". N значится: (зѣсь прописать опредѣленіе отъ слова до слова). На основаніи каковаго опредѣленія составленъ и того же числа подписанъ протоколъ N. А сего Мая 8 подано отъ отвѣтчика объявленіе, что означеннымъ опредѣленіемъ онъ не можетъ быть доволенъ и предоставляетъ себѣ право перенесть оное дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

(*Подпись Члена.*)
(*Скрѣпилъ Секретарь N.*)

№ *14 Книга исходящихъ 18. . года.*

№	Мѣсяцы и числа.	Содержаніе бумагъ и приложенія при оныхъ.	Куда, или съ кѣмъ посланы, или кѣмъ приняты.

№ *15 Образецъ для записки въ судебную книгу опредѣленій по искамъ безспорнымъ.*

18. . Января 10 дня, просилъ *такой-то* на *такого-то* по заемному письму за отвѣтчикоовю руковою, писанному въ *такомъ-то мѣстѣ*, *такого-то* года, числа, въ 000 рублей серебромъ, котораго письма онъ отвѣтчикъ не оспорилъ и платежа не

показалъ и потому опредѣлено: отвѣтчику тѣ деньги заплатить исцу по ихъ между собою согласію на *такой-то* срокъ.

(*Подпись Судьи.*)

(*Подпись истца*) NN судомъ доволенъ.

(*Подпись отвѣтчика*) NN въ исправномъ на *такой-то* срокъ платежѣ подписуюсь.

Примѣчаніе. Такимъ же образомъ записываются опредѣленія и по всякимъ спорнымъ, окончательно рѣшеннымъ дѣламъ, когда въ платежѣ иска по взаимному согласію дается отсрочка; если же вмѣсто росписки отвѣтчикъ представитъ тутъ же и платежъ, то истецъ долженъ росписаться въ судебной книгѣ, въ томъ что *такой-то* искъ съ *такого-то* получилъ исправно.

№ *16. Образецъ для записки опредѣленій по дѣламъ, предоставленнымъ разбирательству чрезъ посредниковъ.*

18 . Января 11 дня, просилъ *такой-то* на *такого-то*, по заемному письму за отвѣтчиковою рукою, писанному въ *такомъ-то мѣстѣ*, *такого-то* года, мѣсяца и числа въ 000 рублей серебромъ, и произошелъ споръ въ томъ, что отвѣтчикъ имѣетъ росписки (или другія доказательства платежа), но истецъ назвалъ оныя неправыми, или посторонними, и за тѣмъ судъ не оконченъ, а опредѣлено, чтобы они разобрались чрезъ посредниковъ; однако же того не учинили, и посредниковъ сами не требовали и вторично обратились въ Словесный Судъ, отъ котораго по сему и избраны въ посредники *такіе-то*, которыхъ обѣ стороны приняли безспорно и безотводно.

(*Подпись исца.*)

(*Подпись отвѣтчика*) въ томъ, что опредѣленными посредниками безъ спора и отвода довольны.

Примѣчаніе. Сообразно сему образцу, записываются опредѣленія и по всякимъ другимъ спорнымъ дѣламъ, по которымъ дойдетъ до Третейскаго Суда.

№ *17. Образецъ для записки сроковъ въ доставкѣ къ Суду документовъ.*

18 . . года Января дня, просилъ *такой-то* на *такого-то* . . . а отвѣтчикъ объявилъ . . . . и что для подтвержде-

нія своего показанія онъ имѣетъ письменныя доказательства, но они находятся въ *такомъ-то мѣстѣ*; почему и опредѣлено, чтобы онъ сіи документы въ *такой-то* срокъ поставилъ (*Подпись Судьи*). *Подпись отвѣтчика*) въ томъ, что означенные документы на сей срокъ доставитъ неотложно.

Примѣчаніе. Такимъ же образомъ вносятся въ книгу и другіе данные Судомъ сроки.

№ 18.—*Образецъ для записки производства по отводу свидѣтелей.*

18 . . Января 14 дня, просилъ *такой-то* на *такого*, въ *такомъ-то* искѣ; отвѣтчикъ не призналъ сего иска правильнымъ и отвергалъ свидѣтелей, *такихъ-то*, отъ истца представленныхъ, причины же сему приводилъ слѣдующія (тутъ означить, какія именно). Противу таковыхъ отводовъ свидѣтелей истецъ возражалъ, а по разсмотрѣніи дѣла оказалось, что . . . . . а потому представленные истцомъ свидѣтели Судомъ приняты и подъ присягою показали . . . . . На основаніи таковаго показанія опредѣлено . . . . . (*Подпись Судьи.*)

№ 19. *Образецъ для записки опредѣленій по дѣламъ, рѣшенымъ по показаніямъ свидѣтелей.*

18 . . Января 13 дня, просилъ *такой-то* на *такого-то* въ *такомъ-то* искѣ; истецъ сослался на свидѣтелей *такихъ-то*, которыхъ отвѣтчикъ съ своей стороны безспорно и безотводно принялъ. По сему дѣлу свидѣтель *такой-то* подъ присягою показалъ (тутъ прописать показаніе отъ слова до слова, а свидѣтелямъ оное подписать).

На основаніи таковаго показанія истецъ NN оправданъ, а отвѣтчикъ NN обвиненъ; а по взаимному ихъ между собою согласію положено искъ въ *такой то* срокъ удовлетворить.

(*Подпись Судьи.*)

(*Подпись истца и отвѣтчика.*)

№ 20. – *Образецъ для записки опредѣленій, въ случаѣ противорѣчія въ показаніи свидѣтелей.*

18 . . Января 14 дня, просилъ *такой-то* на *такого-то* и ссылался истецъ или отвѣтчикъ на свидѣтелей *такихъ-то*, а отвѣтчикъ или истецъ безъ спора и безъ отвода сихъ свидѣ-

телей принялъ. Свидѣтели въ Судѣ подъ присягою показали, а именно: NN на истцову сторону (означить показаніе отъ слова до слова), а NN на сторону отвѣтчика, что

(*Подпись свидѣтелей.*)

Изъ таковыхъ показаній Словесный Судъ, усмотря явное противорѣчіе, опредѣлилъ: истцу отъ иска отказать, потому что онъ сперва тѣхъ свидѣтелей представилъ.

Примѣчаніе. Такимъ же образомъ поступить и въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ такихъ свидѣтелей, коихъ показанія будутъ противорѣчить.

№ 21.—*Образецъ для записки производства по дѣламъ, въ коихъ допущена будетъ присяга.*

18 . . Января 16 дня, просилъ *такой-то* на *такого-то* въ *такомъ-то* искѣ (тутъ изложить содержаніе иска и приведенныхъ истцомъ въ основаніе онаго доказательствъ); а отвѣтчикъ съ своей стороны возражалъ . . . . По таковомъ объявленіи дѣла доказательства истца признаны неполными; но и возраженія отвѣтчика также недостаточными; а за симъ, по взаимному согласію обѣихъ сторонъ, положено рѣшить дѣло присягою, которую и принялъ на себя истецъ. Здѣсь прописать самыя слова присяги по существу самаго дѣла, въ которомъ требовалось утвержденіе или отрицаніе. По совершеніи сей присяги, истецъ оправданъ, а отвѣтчикъ присужденъ къ полному удовлетворенію иска.

(*Подпись Судьи.*)
Подпись истца и отвѣтчика.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ ПЕРВОЕ.

а). Извлеченія изъ уст. гр. суд. (1864 г.) и изъ 2-й ч. X т., на которыя есть ссылки во временныхъ правилахъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ окружныхъ судахъ. (къ 50 страницѣ нашего изданія).

Статьи изъ уст. гр. суд.

203. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство. Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

204. Постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

205. Если отвѣтчикъ по роду своихъ занятій или промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

206. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, не имѣя осѣдлости, или обзаведенія, временно находится. Изъ сего правила исключается кратковременная остановка по случаю проѣзда.

207. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предъидущей статьи, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не вправѣ просить о томъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства въ Имперіи.

293. Отвѣтчикъ, мѣсто жительства коего не могло быть указано истцомъ, вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

299. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки:

1) мѣсячный, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;

2) четырехмѣсячный, если онъ находится за границею;

3) шестимѣсячный, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

352. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, предсѣдатель суда назначаетъ тяжущимся на явку самый краткій срокъ и можетъ вызвать отвѣтчика даже къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ.

748. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ— мѣсячный, а для всѣхъ прочихъ четырехмѣсячный.

749. Срокъ этотъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія.

784. Частная жалоба подается въ тотъ окружной судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ палату поданной уже суду жалобы, которыя представляются прямо въ палату.

785. Частныя жалобы подаются въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ

786. При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ.

787. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ.

788. По принятіи частной жалобы, окружной судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія.

789. На представленіе означеннаго объясненія назначается двухнедѣльный срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы.

790. По полученіи объяснія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

791. Опредѣленіе палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи и за тѣмъ сообщается окружному суду, на который она была принесена.

1075. Въ замѣнъ требуемыхъ въ обыкновенномъ порядкѣ формальностей при передачѣ отъ одного лица другому государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, судъ, передавая ихъ взыскателю или отправля къ гофмаклеру для продажи, прилагаетъ отъ себя свидѣтельство, съ точнымъ означеніемъ нумеровъ самыхъ бумагъ, о томъ, что въ первомъ случаѣ бумаги тѣ, во исполненіе рѣшенія суда, поступили въ собственность взыскателя, а во второмъ, что во исполненіе рѣшенія суда, бумаги препровожены къ гофмаклеру для продажи, и что за тѣмъ гофмаклеру предоставляется передать это свидѣтельство лицу, которому онѣ будутъ имъ проданы, и означить его имя на самомъ свидѣтельствѣ.

1076. При отправленіи бумагъ для продажи къ гофмаклеру с.-петербургской биржи, на каждый особый родъ бумагъ прилагается по одному свидѣтельству, если общая стоимость каждаго рода бумагъ не превышаетъ двѣ тысячи рублей; и наче бумаги тѣ, буде возможно, раздѣляются на партіи, изъ которыхъ каждая не должна превышать по нарицательной цѣнѣ двѣ тысячи рублей, и на каждую партію прилагается особое свидѣтельство.

1077. При представленіи, куда слѣдуетъ, процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій къ переводу на имя пріобрѣтателя ихъ, выданное, на основаніи 1075 статьи, свидѣтельство суда

замѣняетъ всѣ требуемыя постановленіями о государственныхъ процентныхъ бумагахъ и уставами обществъ формальности для перехода этихъ бумагъ отъ одного лица другому.

О личномъ задержаніи *).

1. Общія правила.

1223. Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя по опредѣленію того суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется.

1224. Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, если онъ не уплачиваетъ присужденнаго съ него взысканія и не можетъ указать способа исполненія рѣшенія.

1225. Отъ личнаго задержанія освобождаются:

1) Малолѣтные и несовершеннолѣтніе;

2) Имѣющіе болѣе семидесяти лѣтъ отъ роду;

3) Женщины беременныя и до шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности;

4) Родители, если состоящіе на ихъ попеченіи малолѣтныя дѣти остаются безъ средствъ къ существованію;

5) Священнослужители. О сихъ послѣднихъ епархіальное начальство, поставляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ.

На основаніи 4 п. 1225 ст. уст. гражд. суд., судъ не можетъ подвергнуть должника личному задержанію, если не встрѣчаетъ сомнѣнія въ томъ, что въ такомъ случаѣ находящіяся на попеченіи должника малолѣтныя его дѣти лишены будутъ средствъ къ существованію. Представленіемъ кредиторомъ суммы на содержаніе малолѣтныхъ во время личнаго задержанія отца ихъ не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отступленію отъ прямаго и яснаго предписанія закона, такъ какъ, по смыслу 1228 ст. уст. гражд. суд., всякія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія, въ случаяхъ законами не установленныхъ, признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ. Тѣмъ болѣе не могутъ быть допущены отступленія отъ установленныхъ законами правилъ,

*) Ст. Уст. Гр. Суд. О личномъ задержаніи мы помѣщаемъ безъ пропусковъ. *Примѣч. составителя.*

относительно случаевъ личнаго задержанія должниковъ по одностороннему произволу кредитора (Рѣш. гр. кас. деп. 1870 г. № 43).

1226. Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до второй степени включительно.

1227. Долгъ ниже ста рублей не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.

1228. Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ, законами не установленныхъ, не допускаются. Всѣ подобныя соглашенія признаются не дѣйствительными и исполненію не подлежатъ.

1229. Въ просьбѣ о личномъ задержаніи долно быть съ точностію означено:

1) имя, отчество, фамилія и званіе или чинъ должника:

2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію.

1230. При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе, съ надписью на немъ судебнаго пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлевторилъ взыскателя, или удовлетворилъ не вполнѣ, съ назначеніемъ въ послѣднемъ случаѣ, недоплаченной суммы.

1231. Просьба сія предъявляется должнику, для представленія отзыва, въ срокъ не далѣе трехъ дней.

1232. Въ опредѣленіи суда о личномъ задержаніи означается съ точностію:

1) имя, отчество, фамилія, званіе или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію;

2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается задержанію;

3) срокъ личнаго задержанія.

1233. По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ.

1234. Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за долгъ отъ 100 до 2,000 рубл. шесть мѣсяц.
за долгъ свыше 2,000 — 10,000 — одинъ годъ;

за долгъ свыше 10,000 — 30,000 — два года;
за долгъ свыше 30,000 — 60,000 — три года;
за долгъ свыше 60,000 — 100,000 — четыре года;
за долгъ свыше 100,000 рублей — пять лѣтъ.

Опредѣленные въ 1234 ст. сроки заключенія не распространяются на должниковъ подвергнутыхъ личному задержанію по вексельнымъ взысканіямъ вслѣдствіе постановленій коммерческихъ судовъ и полицейскихъ мѣстъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя простирается вѣдомство коммерческихъ судовъ, такъ какъ на эти дѣла власть новыхъ судебныхъ установленій не распространяется. (Рѣш. гр. кас. деп. 1868 г. № 321).

1235. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи шести мѣсяцевъ, если взыскатель не предъявлялъ кому слѣдуетъ, въ продолженіи означеннаго времени, опредѣленія суда къ исполненію.

1236. Жалоба на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ двухнедѣльный срокъ содня объявленія опредѣленія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія опредѣленія въ исполненіе.

Опредѣленія о личномъ задержаніи могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1870 г. № 1315).

1237. Кредиторъ, приступивъ къ личному задержанію должника, не въ правѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной суммы и, по окончаніи сроковъ заключенія, должникъ считается свободнымъ отъ тогодолга, по которому былъ лишенъ свободы.

II. Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія.

1238. Исполнительный листъ по опредѣленію суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи.

1239. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя, по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе

во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника.

1240. Кормовыя деньги представляются не менѣе какъ за одинъ мѣсяцъ впредъ.

1241. Для содержанія должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, кормовыя деньги доставляются тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу коего производится взысканіе.

1242. Начальство должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, немедленно извѣщается судебнымъ приставомъ о состоявшемся въ судѣ опредѣленіи относительно личнаго его задержанія, какъ для исполненія сего опредѣленія, такъ и для отобранія находящагося у должника казеннаго имущества.

1243. Генералы, штабъ и оберъ офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, подвергаются личному задержанію не иначе какъ при участія непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства.

1244. Мѣстное военное начальство должника, получивъ извѣщеніе судебнаго пристава о задержаніи, на основаніи двухъ предъидущихъ статей, подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано не алѣе какъ въ теченіи двадцати четырехъ часовъ, сдѣлать, подъ собственною въ случаѣ упущенія отвѣтственностью, надлежащее по сему исполненіе.

1245. Если бы по военнымъ обстоятельствамъ встрѣтились крайнія затрудненія въ исполненіи опредѣленія суда о задержаніи офицера въ теченіи двадцати четырехъ часовъ, то военное начальство назначаетъ для исполненія сего опредѣленія другой, по возможности краткій, срокъ, о чемъ и увѣдомляетъ судъ, постановившій опредѣленіе о личномъ задержаніи офицера.

1246. Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію:

1) отъ восьми часовъ вечера до восьми часовъ утра;

2) въ церкви;

3) во дворцѣ и въ квартирахъ занимаемыхъ послами, по-

сланниками, иностранными министрами и другими дипломатическими агентами;

4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія.

1247. Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи судебнаго пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больнаго сопряжено съ опасностью для его здоровья.

1248. По жалобѣ взыскателя, судъ можетъ назначить переосвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ членовъ, или мѣстнаго мироваго судьи.

1249. Должникъ, считающій себя арестованнымъ неправильно, имѣетъ право требовать отъ пристава, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности послѣдняго за неисполненіе, немедленнаго представленія его предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда, или же, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ окружнаго суда, мировому судьѣ.

1250. Предсѣдатель суда, или мировой судья, имѣетъ право освободить должника, арестованнаго приставомъ неправильно, о чемъ и отмѣчаетъ въ журналѣ пристава.

1251. Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означается:

1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;

2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;

3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника;

4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ;

5) избранное взыскателемъ, на основаніи статьи 943, мѣсто пребыванія;

6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

1252. Съ журнала выдается копія смотрителю мѣста заключенія.

1253. Въ принятіи должника и полученіи копіи журнала смотритель расписывается на подлинномъ журналѣ.

1254. При доставленіи задержаннаго въ мѣсто заключенія судебный приставъ обязанъ предъявить смотрителю подлин-

ный исполнительный листъ о личномъ задержаніи должника, и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ не исполненія сего смотритель обязанъ отказать въ принятіи должника.

1255. Лицо подвергаемое личному задержанію въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣстъ заключенія, препровождается по врученіи приставу взыскателемъ денегъ, необходимыхъ на проѣздъ, въ ближайшее мѣсто заключенія.

III. *Причины и порядокъ освобожденія.*

1256. Личное задержаніе прекращается:

1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенію;

2) прощеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя;

3) достиженіемъ семидесяти лѣтъ;

4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту;

5) принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникѣ;

6) непредставленіемъ за мѣсяцъ впередъ кормовыхъ денегъ.

1257. Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2, 4, 5 и 6-мъ предъидущей статьи, дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія.

1258. Уплата взысканія и издержекъ можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное уѣздное казначейство, а выданную на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный окружный судъ.

1259. Прощеніе арестованному должнику взысканія или согласіе на освобожденіе его отъ ареста отмѣчается взыскателемъ на копіи журнала пристава, передаваемой смотрителю мѣста заключенія.

1260. Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ семидесяти лѣтъ разрѣшается предсѣдателемъ мѣстнаго окружнаго суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства, или инаго документа, удостовѣряющаго его лѣта.

1261. Въ случаѣ непредставленія кормовыхъ денегъ смотритель мѣста заключенія за день до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что по существующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишается права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало.

1262. Въ случаѣ смерти кредитора, объявленіе, о коемъ упоминается въ предъидущей статьѣ, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же предвареніемъ и съ назначеніемъ имъ двухнедѣльнаго срока на внесеніе кормовыхъ денегъ.

1263. Если за тѣмъ кредиторъ, или его наслѣдники, въ теченіи двухъ недѣль со времени сдѣланнаго имъ, на основанія двухъ предъидущихъ статей, объявленія не внесутъ кормовыхъ денегъ, то смотритель освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія, при чемъ сей послѣдній считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

1264. Должникъ, освобожденный изъ подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1256, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.

1265. При освобожденіи должника смотритель обязанъ означить на копіи журнала судебнаго пристава:

1) время и причину освобожденія;

2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе;

3) разсчетъ кормовымъ деньгамъ.

1266. Смотритель мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ задержанъ въ тюрьмѣ:

1) если онъ освободилъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 1256;

2) если онъ, потворствомъ или безпечностью, далъ должнику средство бѣжать.

1290. Рѣшенія суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

1292. Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но независимо отъ сего, копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе...

1293. Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобы со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи предъидущей статьи, копіи рѣшенія.

1294. По каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій, прокуроръ имѣетъ право входить въ кассаціонные департаменты Сената, въ случаяхъ законами установленныхъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній.

1295. По дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода и предсѣдатель департамента удѣловъ, имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассаціонные департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній супебныхъ палатъ, но неиначе, какъ на общемъ основаніи...

Статьи 2-й ч. X т.

О правахъ и отвѣтственности супруговъ при несостоятельности одного изъ нихъ къ платежу своихъ долговъ.

2268. Во всѣхъ случаяхъ, когда по объявленной несостоятельности какого-либо лица, или инымъ законнымъ причинамъ, для платежа долговъ его учреждается изъ всего имущества его конкурсъ, или же вслѣдствіе частныхъ исковъ, или требованій и правъ казны, все оное подвергается запрещенію, аресту и описи или продажѣ, имѣніе собственно женѣ его принадлежащее остается неприкосновеннымъ.

Статьи 2268—2276 т. X, ч. 2, сохраняютъ силу и въ тѣхъ мѣсносностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 года. (Рѣш. Г. К. Д. С. 1867 года № 63).

2269. Имѣніемъ собственнымъ жены несостоятельнаго, не подвергающимся никакимъ за мужа взысканіямъ, признаются: 1) приданое ея; 2) все доставшееся ей по наслѣдству или же по .арственнымъ или инымъ записямъ и другимъ законнымъ актамъ отъ ея родителей, родственниковъ, или и посторонникъ, а не отъ мужа; 3) все пріобрѣтенное ею самою на капиталы, полученные ею въ приданое, или дошедшіе къ ней также по наслѣдству, даренію, или инымъ законнымъ образомъ отъ ея родителей, родственниковъ или постороннихъ, а не отъ мужа, и 4) все какимъ бы то ни было образомъ, ею пріобрѣтенное, даже и все подаренное ей мужемъ ея, если со времени сего пріобрѣтенія или учиненія сего дара, до открытія конкурса или наложенія общаго на все его имущество взысканія, протекло не менѣе десяти лѣтъ. Въ случаяхъ, когда женою производится какой-либо торгъ отдѣльно отъ мужа, собственнымъ имѣніемъ ея признается и все то, что составляетъ ея особый торговый капиталъ, и то, что на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ окажется пріобрѣтеннымъ ею посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала.

2270. Если даръ отъ несостоятельнаго мужа женѣ учиненъ, или же имѣніе пріобрѣтено ею не на капиталы, полученные ею въ приданое или дошедшее къ ней по наслѣдсту, даренію или инымъ законнымъ образомъ не отъ ея родителей, родственниковъ или постороннихъ, а отъ мужа, въ продолженіи послѣднихъ, предъ открытіемъ конкурса по долгамъ его, или наложеніемъ общаго на его имущество взысканія, десяти лѣтъ: то сіе подаренное ей, или пріобрѣтенное ею имѣніе подвергается запрещенію, или аресту вмѣстѣ съ имуществомъ несостоятельнаго и поступаетъ въ продажу на удовлетвореніе кредиторовъ его, или лежащаго на немъ взысканія, буде все прочеее имущество мужа окажется недостаточнымъ на уплату сихъ долговъ, или взысканій. Впрочемъ женѣ дозволяется при аукціонной продажѣ подареннаго ей мужемъ, или инымъ образомъ пріобрѣтеннаго ею имущества, удержать оное за собою по предложенной за него высшей цѣнѣ, или же не допуская онаго до продажи, принять на себя обязанность, съ согласія кредиторовъ, или съ представленіемъ надлежа-

щаго обезпеченія, заплатить ту часть долговъ мужа, которая на немъ останется по продажѣ всего прочаго имѣнія.

2271. Имѣніе, купленное у оказавшагося въ послѣдствіи несостоятельнымъ женою его въ послѣднія, предъ учрежденіемъ конкурса или наложеніемъ общаго на все его имущество взысканія, десять лѣтъ, признается ея неприкосновенною по взысканіямъ съ мужа собственностью въ такомъ лишь случаѣ, когда будетъ доказано, что имѣніе пріобрѣтено ею, какъ выше сего въ статьѣ 2269 означено на капиталы, полученные ею въ приданое, или же дошедшіе къ ней по наслѣдству, дареніемъ, или инымъ законнымъ актамъ отъ ея родителей, родственниковъ, или постороннихъ, а не отъ мужа.

2272. Если имѣніе, подаренное, или инымъ образомъ безмездно переданное мужемъ женѣ въ продолженіи послѣднихъ, передъ открытіемъ его несостоятельности, десяти лѣтъ, а равно и то, которое также въ теченіи послѣднихъ, передъ открытіемъ сей несостоятельности, десяти лѣтъ, пріобрѣтено не на капиталы, полученные ею въ приданое, или же дошедшее къ ней по наслѣдству, даренію или инымъ законнымъ актамъ отъ ея родителей, родственниковъ, или и постороннихъ, подарено ею, продано, или заложено кому-либо другому, то совершенные на сіе акты остаются ненарушимыми, но она обязана, въ случаѣ, когда прочимъ имуществомъ мужа не бубудутъ покрыты всѣ долги его, или лежащія на немъ взысканія, внести на пополненіе сего недостатка изъ собственнаго имѣнія своего сумму денегъ, равную цѣнѣ подареннаго ей мужемъ и проданнаго, или переданнаго ею другому имущества, или же сумму, полученную ею при отдачѣ онаго въ залогъ, если не докажетъ удовлетворительнымъ образомъ, что сіе имѣніе продано, или заложено ею для уплаты другихъ долговъ мужа. Впрочемъ сія обязанность, по смерти жены несостоятельнаго, не растространяется на ея наслѣдниковъ.

2273. Жена несостоятельнаго, при учрежденіи надъ нимъ конкурса, или при наложеніи на все его имущество взысканія, обязана представить доказательства на принадлежность ей того имѣнія, которое по правиламъ, выше сего въ статьѣ 2269 постановленнымъ, признается ея неприкосновенною, по

взысканіямъ съ мужа, собственностью. Достаточными законными для сего доказательствами почитаются:

1) Въ отношеніи къ приданому: рядныя записи, порядкомъ установленнымъ въ статьяхъ 1006 и 1007 законовъ гражданскихъ совершенныя, или явленныя у крѣпостныхъ дѣлъ.

2) Въ отношеніи къ недвижимымъ имѣніямъ, дошедшимъ по наслѣдству, куплѣ или даренію: духовныя завѣщанія, поколѣнныя росписи, раздѣльныя, дарственныя или иныя записи, купчія и другіе крѣпостные акты, или же акты о вводѣ во владѣніе, или о томъ, что имѣніе по установленному порядку за нею справлено и отказано.

3) Въ отношеніи къ несоставлявшимъ часть приданаго имуществамъ движимымъ, купленнымъ или полученнымъ по наслѣдству или подареннымъ: описи, счеты или иныя бумаги, или показанія достовѣрныхъ свидѣтелей.

Примѣчаніе. Постановленныя въ сей статьѣ и статьяхъ 1006 и 1007 законовъ гражданскихъ правила о представленіи рядныхъ записей въ доказательство принадлежности женѣ несостоятельнаго вещей, составлявшихъ ея приданое, и о порядкѣ составленія и совершенія сихъ записей, имѣютъ полную силу и дѣйствіе съ 17 іюня 1847 года. Въ отношеніи къ вступившимъ до того времени въ супружество безъ рядныхъ записей, въ доказательство принадлежности имъ составлявшаго ихъ приданое имущества принимаются другіе какого либо рода документы, письма или и показанія достовѣрныхъ свидѣтелей.

2274. Сверхъ имущества, которое на основаніи означенныхъ въ предъидущей 2273 статьѣ доказательствъ должно быть признаваемо отдѣльною неприкосновенною собственностью жены несостоятельнаго, не могутъ также ни въ какомъ случаѣ быть подвергаемы секвестру и обращаемы на уплату долговъ мужа слѣдующія вещи и предметы: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебелей, находящихся въ домѣ общаго съ ея мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра, хотя бы оно все было означено однимъ гербомъ или именемъ мужа; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи. Предметы, означенные во 2, 3 и 4 пунктахъ сей статьи, оцѣниваются узаконеннымъ для сего порядкомъ и жена имѣетъ право выбрать нѣкоторые

изъ нихъ, по усмотрѣнію своему, на половину оцѣночной суммы. Когда же сіи предметы такого рода, что не могутъ быть раздѣлены въ натурѣ по соразмѣрности съ ихъ цѣною, то всѣ они продаются и жена получаетъ половину вырученной суммы.

2275. Если, при учрежденіи надъ несостоятельнымъ должникомъ конкурса, или при наложеніи общаго на все его имущество взысканія, жена его скроетъ, или приметъ участіе въ сокрытіи всего или части его имущества, то, по изобличеніи въ семъ, она, независимо отъ наказанія, за подлоги опредѣленнаго, обязывается возвратить все утаенное и заплатить указанные съ цѣны онаго проценты за все время сокрытія сего имущества.

2276. Все, постановленное въ предъидущихъ 2269—2272 статьяхъ о имѣніяхъ подаренныхъ и проданныхъ женѣ мужемъ, оказавшемся въ послѣдствіи несостоятельнымъ, распространяется и на случаи, когда также по несостоятельности, или инымъ законнымъ причинамъ, будетъ наложено взысканіе на все имущество жены, подарившей, или инымъ образомъ безвозмездно передавшей какую либо часть онаго мужу. Равнымъ образомъ постановленія предшедшей 2275 статьи распространяются на мужей, которые будутъ изобличены въ сокрытіи или въ содѣйствіи къ сокрытію всего или части имѣнія несостоятельныхъ женъ своихъ, при учрежденіи надъ ними конкурса, или наложенія общаго на все ихъ имущество взысканія.

Статьи уст. уг. суд.

27. Если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ.

415. Состоящіе подъ слѣдствіемъ не должны отлучаться, безъ разрѣшенія слѣдователя, изъ того города или участка, гдѣ производится слѣдствіе.

416. Для воспрепятствованія обвиняемыхъ уклоняться отъ слѣдствія принимаются слѣдующія мѣры:

1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе ихъ подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства;
2) отдача подъ особый надзоръ полиціи;
3) отдача на поруки;
4) взятіе залога;
5) домашній арестъ, и
6) взятіе подъ стражу.

417. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ заключенію въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ или крѣпости, безъ ограниченія правъ и преимуществъ, высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть отдача на поруки.

418. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ заключенію въ смирительномъ домѣ или крѣпости, съ ограниченіемъ правъ и преимуществъ, высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть требованіе залога.

419. Противъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ, подвергающихъ содержанію въ рабочемъ домѣ или арестантскихъ ротахъ, или ссылкѣ на житье въ сибирскія или другія отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или же наказаніямъ уголовнымъ, какъ-то: ссылкѣ на поселеніе или въ каторжныя работы, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, высшею мѣрою обезпеченія можетъ быть содержаніе подъ стражею.

420. Мѣра, означенная въ предшедшей статьѣ, можетъ быть принята противъ обвиняемыхъ, не имѣющихъ осѣдлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ.

421. При избраніи мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, принимаются въ соображеніе не только строгость угрожающаго ему наказанія, но также сила представляющихся противъ него уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ.

422. Всякое состоятельное лицо, общество или управленіе можетъ взять обвиняемаго на поруки, съ принятіемъ на себя денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія его отъ слѣдствія.

423. Залогъ долженъ состоять въ деньгахъ или въ движимомъ имуществѣ и можетъ быть представленъ какъ самимъ обвиняемымъ, такъ и всякимъ другимъ лицомъ.

424. Сумма поручительства или залога опредѣляется судебнымъ слѣдователемъ, сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ поручителя или залогодателя.

425. Сумма поручительства или залога ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ преступленія, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами.

426. Въ принятіи поручительства или залога слѣдователь составляетъ постановленіе, которое подписывается какъ имъ, такъ и поручителемъ или залогодателемъ, и выдается имъ въ копіи.

427 Въ случаѣ побѣга обвиняемаго, или уклоненія его отъ слѣдствія и суда, взысканная съ поручителя или представленная въ залогъ сумма, за отчисленіемъ изъ нея того количества денегъ, которое можетъ быть присуждено въ вознагражденіе потерпѣвшему отъ преступленія, обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

428. До представленія поручительства или залога, обвиняемый подвергается домашнему аресту или содержанію подъ стражею.

429 Отдача обвиняемаго на поруки или оставленіе его на свободѣ подъ обезпеченіемъ залога, не увольняетъ его отъ соблюденія правила, предписаннаго въ статьѣ 415-й.

430. Постановленіе о взятіи подъ стражу должно содержать точное означеніе:

1) кѣмъ именно и когда сдѣлано постановленіе:

2) званія, имени, отчества и фамиліи или прозвища задержаннаго лица;

3) преступленія, въ которомъ задержанный обвиняется или подозрѣвается, и

4) основаній задержанія.

Въ концѣ постановленія должна быть подпись того, кѣмъ оно сдѣлано.

431. Постановленіе о взятіи подъ стражу предъявляется обвиняемому при самомъ отправленіи его въ мѣсто заключенія и во всякомъ случаѣ до истеченія сутокъ отъ времени его задержанія. Копія съ сего постановленія доставляется въ мѣсто заключенія обвиняемаго.

432. Въ мѣстахъ заключенія ведутся реестры, къ которыхъ, при самой сдачѣ арестанта, означается постановленіе о его задержаніи. Въ реестрѣ росписываются сдающій и принимающій арестанта, при чемъ первый получаетъ, вмѣсто квитанціи, выписку изъ статьи реестра, для представленія слѣдователю.

1077. Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются:
1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ;
2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ, и
3) надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ

Б. Таксы о вознагражденіи присяжныхъ повѣренныхъ, судебныхъ приставовъ, нотаріусовъ и т. п.

ТАКСА ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ НОТАРІУСОВЪ.

(Высочайше утвержденная 27 іюля 1867 г.)

1. За совершеніе нотаріальныхъ актовъ (ст. 70 положенія) взимается:

за акты цѣною не свыше 500 руб. . . . . . 2 руб.
за акты цѣною отъ 501—до 1000 руб. . . . 3 „
за акты цѣною свыше 1000 руб. . . . . . . 4 „
и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 коп. со 100 р.) съ цѣны акта.

2. За засвидѣтельствованіе заемныхъ обязательствъ, векселей и протестъ оныхъ (ст. 128 п. 6, 146 положенія):

когда сумма обязательства или векселя не превышаетъ 500 рублей . . . . — 50 к.
когда сумма обязательства или векселя превышаетъ 500 рублей . . . . 1 руб.
и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 к. со 100 р.) съ суммы обязательства или векселя.

3. За свидѣтельствованіе договоровъ указанныхъ въ пун

ктахъ 1, 2, и 4 ст. 1534 т. X ч. 1 зак. граж. (ст. 126 п. 6 полож.):

за акты цѣною не свыше 500 руб. . . . . . 1 руб.
за акты цѣною отъ 501—1000 руб. . . . . . 1 „ 50 к.
за акты цѣною свыше 1000 руб. . . . . . . 2 „
и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 к. со 100 р.)
съ цѣны акта.

4. За совершеніе и засвидѣтельствованіе актовъ и договоровъ (ст. 1 и 3), цѣнность предмета которыхъ не можетъ быть опредѣлена, плата взимается какъ за акты и договоры цѣною въ 1000 руб. Когда же у нотаріуса не состоится соглашенія съ договаривающимися о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, но цѣна коихъ не опредѣлена, то онъ можетъ съ утвержденія суда, получить и болѣе значительное противъ таксы вознагражденіе.

5. За засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 132 полож.) взимается 25 копѣекъ съ перваго листа и по 10 копѣекъ съ послѣдующихъ листовъ, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

6. За засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 133 положен.)—по 10 коп. за подпись.

7. За совершеніе или засвидѣтельствованіе довѣренностей, мировыхъ записей, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож.):

въ одинъ листъ . . . . 1 р.
въ нѣсколько листовъ:
за первый листъ . . . . 1 „
и за послѣдующіе листы по. . . — „ 50 к.
за другія засвидѣтельствованія.
за первый листъ . . . . — „ 50 к,
за послѣдующіе листы . . . . . — „ 20 „

8. За засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 полож.)—25 копѣекъ.

9. За внесеніе въ актовую книгу разныхъ бумагъ (ст. 137 полож.)—по 2 копѣйки со строки актовой книги.

10. За засвидѣтельствованія нахожденія лицъ въ живыхъ

(ст. 139 полож.), получающихъ пенсіи изъ государственнаго казначейства:

до 30-ти руб. въ годъ . . . . — „ 3 к.
свыше 30-ти руб. въ годъ до 300 р. — „ 10 „
свыше 300 „ „ . . . . . . — „ 20 „
во всѣхъ прочихъ случаяхъ кромѣ пенсій 50 „

11. За совершеніе заявленія отъ одного лица другому и выдачу въ томъ удостовѣренія (ст. 144 и 145 пол.)—50 к.

12. За включеніе въ удостовѣреніе, означенное въ 148 ст. положенія о нотаріальной части, возраженія противной стороны. 50 к.

13. За принятіе на храненіе документовъ, кромѣ денежныхъ, и разнаго рода бумагъ (ст. 148 полож.)—особо за каждый документъ по 25 коп., а за запечатанный пакетъ – 50 коп. въ мѣсяцъ.

Плата эта взимается впередъ за шесть мѣсяцевъ.

14. За учиненіе справокъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта и письменное удостовѣреніе о томъ— 50 к.

15. За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей, дубликатовъ (ст. 118 полож.)—по 1 коп. съ каждой строкп.

16. За дѣйствія, совершаемыя нотаріусомъ внѣ его конторы (ст. 144 полож), сверхъ означенной въ предъидущихъ статьяхъ платы:

въ столицахъ. . . . . 3 руб.
въ губернскихъ городахъ. . . . . . . 2 „
въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ. . . 1 „

17. На проѣздъ за чертою города взимается по 10 к. за версту, а по желѣзнымъ дорогамъ плата за мѣсто во 2-мъ классѣ въ оба пути, кромѣ того за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ:

изъ столицъ. . . . . 5 руб.
изъ губернскаго города. . . . . 3 „
изъ другихъ мѣстностей. . . . . . 2 „ если при этомъ на поѣздку употреблено не болѣе сутокъ, въ противномъ случаѣ за каждыя, хотя не полныя сутки, плата полагается какъ за первыя сутки.

18. Прогонныя деньги не вносятся въ общій счетъ полученнаго нотаріусомъ вознагражденія, изъ котораго, на пополненіе залога, когда онъ въ теченіи года достигнетъ опредѣленной положеніемъ суммы, высчитывается $^1/_3$.

19. Нотаріусъ можетъ требовать платы денегъ, означенныхъ въ 16 и 17-й статьяхъ, впередъ, при самомъ приглашеніи его къ совершенію акта или засвидѣтельствованія внѣ его конторы.

Высочайше утвержденное 3 іюля 1868 года мнѣніе государственнаго совѣта по проекту таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ.

(Собр. узак. 1868 г. № 69).

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи по проекту таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ и соглашаясь въ сущности съ заключеніемъ его, министра, *мнѣніемъ положилъ*: I. Для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ установить, впредь на три года, считая со дня утвержденія настоящихъ правилъ, слѣдующую таксу: 1) за ходатайство по дѣлу въ двухъ инстанціяхъ, присяжный повѣренный получаетъ вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска:

съ суммы свыше 500 р. до 2,000 р. 10%
„ „ 2,000 „ „ 5,000 „
съ первыхъ двухъ тысячъ . 200 р.
съ остальной суммы 8%
съ суммы отъ 5,000 р. до 25,000 р.:
съ первыхъ пяти тысячъ . . 440 р.
съ остальной суммы 4%
съ суммы отъ 25,000 до 50,000 р.:
съ первыхъ 25 тысячъ . . 1,240 р.
съ остальной суммы 2%
съ суммы отъ 50,000 р. до 75,000.:

съ первыхъ 50 тысячъ . . 1,740 р.
съ остальной суммы 1%
съ суммы свыше 75 тысячъ р.:
съ первыхъ 75 тысячъ . . 1,990 р.
а съ остальной суммы . . . . ½%

Примѣч. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274 устава гражданскаго судопроизводства, вознагражденіе исчисляется съ опредѣленной судомъ цѣны иска. 2) Когда заявленное въ исковомъ прошеніи требованіе измѣнено самимъ истцемъ, на основаніи 332 статьи устава гражданскаго судопроизводства, то вознагражденіе присяжнаго повѣреннаго истца исчисляется сообразно этой измѣненной цѣнѣ. 3) По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, равно какъ и по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда послѣдовавшими по симъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право искать вознагражденіе, но не опредѣлено количество онаго (уст. гражд. судопр. ст. 896, 1317, 1330 и 1335), вознагражденія повѣреннаго за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ сообразно какъ значенію и важности самаго дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были со стороны повѣреннаго, въ размѣрѣ отъ 50 до 1,200 руб. 4) По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ, смотря по сложности дѣла, въ размѣрѣ до 600 руб. 5) По всѣмъ дѣламъ цѣною ниже 500 р., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ повѣренный получаетъ вознагражденіе, по усмотрѣнію суда въ размѣрѣ до 50 р. 6) Изъ означеннаго въ предъидущихъ статьяхъ всего вознагражденія, присяжный повѣренный получаетъ за ходатайство по существу дѣла: а) въ первой инстанціи двѣ трети и б) во второй инстанціи одну треть. 7) За веденіе дѣла въ третейскомъ судѣ вознагражденіе полагается какъ за ходатайство въ первой инстанціи. 8) За ходатайство въ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената, въ кассаціонномъ порядкѣ, присяжный повѣренный получаетъ одну четвертую часть опредѣленнаго статьею 1-ю вознагражденія. 9) Въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ (уст. гражд. суд. ст. 571—576) присяжный повѣренный сто-

роны, заявившей отводъ, имѣетъ право на $^1/_4$ часть опредѣленнаго вознагражденія за полное ходатайство въ первой или второй инстанціи, смотря по тому, гдѣ дѣло получило окончаніе. 10) Вы случаѣ прекращенія довѣрителемъ уполномочія (уст. гражд. судопр. ст. 251), даннаго присяжному повѣренному на ходатайство по дѣлу, безъ достаточнаго къ тому повода со стороны сего послѣдняго, а также въ случаѣ миролюбиваго окончанія дѣла, присяжный повѣренный имѣетъ право на полученіе, по опредѣленію суда, вознагражденія сполна — если дѣло было имъ кончено въ первой инстанціи и перенесено во вторую инстанцію—какъ за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ (ст. 1, 2, 3, 4, 5), если же дѣло ведено имъ только въ одной первой, или въ одной второй инстанціи—какъ за окончаніе ходатайство въ той инстанціи, въ которой онъ имѣлъ ходатайства посему дѣлу (ст. 6). *Примѣчаніе.* Правомъ на полное вознагражденіе въ означенныхъ въ 10-й статьѣ случаяхъ присяжный повѣренный пользуется и за указанное въ статьяхъ 7-й и 8-й ходатайство. 11) Когда присяжный повѣренный по тяжкой болѣзни, независящей отъ него необходимости отъѣзда, или другой уважительной причинѣ, вынужденъ будетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу прежде его окончанія, то онъ имѣетъ право на полученіе по судебному опредѣленію не болѣе какъ одной половины вознагражденія, опредѣленнаго въ предъидущей статьѣ. Въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ, повѣренному не полагается никакого вознагражденія за ходатайство по оконченному имъ дѣлу. 12) Въ случаѣ проигрыша иска, присяжный повѣренный истца имѣетъ право на вознагражденіе, за проигранное дѣло, въ размѣрѣ лишь одной четвертой части того вознагражденія, которое причиталось бы ему на основаніи вышеизложенныхъ правилъ въ случаѣ выигрыша дѣла, и во всякомъ слтчаѣ эта четвертая часть не можетъ быть болѣе 200 р. въ первой инстанціи и 100 р. во второй инстанціи, какъ бы ни была велика цѣна иска. 13) Если истцу присуждено не все требуемое имъ, или отвѣтчикъ оправданъ не во всей суммѣ иска, то вознагражденіе повѣреннаго опредѣляется судомъ; въ отношеніи къ требованіямъ истца или оправданіямъ отвѣтчика, признаннымъ уважительными, па основаніи 14-й статьи, въ отношеніи же ко всѣмъ

остальнымъ частямъ иска въ размѣрѣ лишь одной четвертой или третьей (ср. ст. 12 и 14) части того вознагражденія, которое причиталось бы ему въ случаѣ выигрыша дѣла. 14) Повѣренный отвѣтчика, въ случаѣ проигрыша имъ дѣла, имѣетъ право на одну треть вознагражденія, которое причиталось бы ему, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ случаѣ выигрыша дѣла. 15) Проигравшая дѣло сторона не подвергается въ пользу выигравшей взысканію болѣе того, что слѣдуетъ по сей таксѣ въ пользу одного присяжнаго повѣреннаго, хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколькихъ повѣренныхъ. 16) Въ указанныхъ въ 404 статьѣ учрежденія судебныхъ установленій случаяхъ, повѣренный лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство. 17) Изъ суммы, слѣдующей по сей таксѣ присяжному повѣренному за ходатайство по дѣлу, отчисляется 10% на составленіе указаннаго въ статьѣ 308 учрежденія судебныхъ установленій капитала. 18) Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право требовать, чтобы тяжущійся, не пользующійся правомъ бѣдности и обратившійся въ совѣтъ съ просьбою о назначеніи повѣреннаго (учр. суд. уст. ст. 392—я) доставилъ или обезпечилъ опредѣленное въ статьѣ 12 или 14 вознагражденіе, за требуемое ходатайство, равно какъ деньги на внесеніе исковыхъ пошлинъ и прочіе необходимые для веденія дѣла расходы. До исполненія сего совѣтъ не обязанъ назначать повѣреннаго.—II. Дѣйствіе сей таксы распространить на тѣ изъ производившихся въ означенныхъ двухъ округахъ, со времени введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 г., дѣла, по коимъ не послѣдовало еще окончательнаго судебнаго опредѣленія о возмѣщеніи издержекъ за наемъ повѣреннаго, или по коимъ издержки эти не были добровольно уплачены самими тяжущимися.—III. Дѣйствіе сей таксы распространить также на округъ харьковской судебной палаты и на всѣ вновь образуемые судебные округа впредь до составленія для каждаго округа таксы, порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 396 учрежденія судебныхъ установленій. (Дѣйствія сей таксы распространено на округъ тифлисской судебной палаты по высочайше утвержденному положенію кавказскаго комитета).

Временная такса вознагражденія судебныхъ приставовъ (Высочайше утвержденная 16 іюня 1868 г.)

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самыхъ судебныхъ приставовъ, полагается приставу:

когда цѣна иску не свыше 2,000 р.	— р.	25 к.
„ „ „ „ „ 5,000 р.	„	50 „
а свыше 5,000 „	1 „	— „
когда цѣна не опредѣлена, то полагается за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій.	— „	50 „

2) За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) Когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или оцѣнка онаго опредѣлена, то приставу полагается:

За опись имущества, цѣна

коего не превышаетъ 25 р.	— р.	25 к.
„ „ 50 „	— „	50 „
„ „ 100 „	1 „	— „
„ „ 200 „	2 „	— „
„ „ 300 „	3 „	— „
„ „ 400 „	4 „	— „
„ „ 500 „	5 „	— „
„ „ 5,000 „ за каждые 100 р. сверхъ 500 „ .	— „	50 „
„ „ 25,000 „ за каждые 1,000 „ свыше 5,000 „ .	2 „	— „
свыше 25,000 „ за каждые 1,000 „ свыше 25,000 „ .	1 „	— „

б) Когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается:

Съ каждаго описаннаго подъ особымъ нуме-

ромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50 по — р. 5 к.
до 100 „ — „ 4 „
болѣе 100 „ — „ 3 „

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ нумеромъ, и въ такомъ случаѣ приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ, опредѣленная выше плата за каждый № партіи, какъ за № особаго предмета и сверхъ того особое вознагражденіе за счетъ съ каждаго десятка. — р. 1 к.

А съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятка пудовъ или саженъ. . . . . — „ 3 „

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный приставъ, не составляя описи, свѣряетъ только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) Когда цѣна имущества извѣстна, и притомъ

не превышаетъ 25 р.		— р. 10 к.
„ „ 50 „		— „ 15 „
„ „ 100 „		— „ 25 „
„ „ 200 „		— „ 50 „
„ „ 300 „		— „ 75 „
„ „ 400 „		1 „ — „
„ „ 500 „		1 „ 25 „
„ „ 5,000 „ за каждые	100 р.	
сверхъ	500 „	— „ 12½ „
„ „ 25,000 „ за каждые	1,000 „	
сверхъ	5,000 „	— „ 50 „
свыше 25,000 „ за каждые	1,000 „	
сверхъ	5,000 „	— „ 25 „

б) Когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается съ каждаго предмета, когда таковыхъ описано будетъ не болѣе пятидесяти по. . . . . — р. 5 к.
до ста. . . . . — „ 4 „
болѣе. . . . . — „ 3 „

4) За снятіе печатей при освобожденіи движи-

маго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ

не болѣе пятидесяти, по	— „ 3 „
до ста.	— „ 2 „
болѣе ста.	— „ 1 „

5) При описи недвижемыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанное отдѣльно, судебному приставу полагается:

Когда цѣна имѣнія не превышаетъ 500 р.	2 р. 50 к.
„ „ 1,000 „	5 „ — „
„ „ 2,000 „	6 „ — „
„ „ 3,000 „	7 „ — „
„ „ 4,000 „	8 „ — „
свыше 5,000 „ полагается за каждую 1,000 р. свыше 5,000 „	— „ 50 „

Примѣч. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости, приставу полагается особое вознагражденіе на основаніи 2-й и 3-й статей настоящей таксы.

6) За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе, судебному приставу полагается:

Когда цѣна имущества не превышаетъ 500 р.	— р. 25 к.
„ „ 2,000 „ .	— „ 50 „
„ „ 5,000 „ .	— „ 75 „
а свыше 5,000 за каждые 5,000 р.	1 „ — „
а когда цѣна имущества не извѣстна.	„ 50 „

7) За переписку съ казначействомъ, городскою думою, и другими присутственными мѣстами, о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ 500 р. .	— р.	50 к.
„ „ 2,000 „ . .	1 „	— „
„ „ 5,000 „ . .	1 „	50 „
свыше 5,000 „ . .	2 „	— „

8) За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества приставу получается:

Когда цѣна, за которую имущество продано

не превышаетъ 25 р.	— р.	25 к.
„ „ 50 „	— „	50 „
„ „ 100 „	1 „	— „
„ „ 250 „	2 „	— „
„ „ 500 „	3 „	— „
свыше 500 „	4 „	— „

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣе 500 р., то приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ свыше пяти сотъ рублей, по $^1/_2$ процента.

9) За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, приставъ получаетъ съ него. — р. 50 к.

10) За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращеннаго владѣльцу въ назначенный срокъ и не выданнаго приставу по первому его требованію, приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ не болѣе десяти, по . . . . — „ 25 „

Сверхъ десяти по. . . . . — „ 10 „

11) За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія, приставу полагается. . . . . 2 „ — „

12) За выдачу судебнымъ приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или кому-либо другому: выписокъ или копій съ журнала или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ испол-

неніи, судебному приставу полагается съ каждаго листа, выданнаго документа. . . . . — „ 20 „

За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ, если же написано не болѣе двухъ страницъ, то приставу полагается. . . . . — „ 10 „

Примѣч. Каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о не удовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п. приставу полагается по. . . . . — „ 10 „

Сверхъ того за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей судебному приставу съ каждаго документа полагается по. . . . . — „ 5 „

13) За совершеніе ввода во владѣніе приставу полагается. . . . . 2 „ — „

14) Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое-либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858-й и 861-й уст. граж. суд. При чемъ время употребленное на проѣздъ судебнаго пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 уст. гражд. судопр. и суточныя деньги выдаются приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

Примѣч. Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго судебнымъ приставамъ и выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

15) Положенное по сей таксѣ вознагражденіе судебные пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое-либо дѣйствіе приставомъ исполнено.

ПРАВИЛА О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ СВѢДУЩИХЪ ЛЮДЕЙ ЗА ОЦѢНКУ ИМУЩЕСТВЪ.

(Собраніе узакон. 1867 г. № 7).

1) Вознагражденіе свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ, какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ, назначается каждому

въ размѣрѣ *одного рубля*, если оцѣнка продолжалась не олѣе шести часовъ въ сутки, въ противномъ случаѣ—въ размѣрѣ *двухъ рублей* въ сутки.

2) Означенное въ 1-й статьѣ вознагражденіе увеличивается въ столицахъ на *50 коп. сер.*

3) Цѣновщики, вызываемые изъ мѣста ихъ жительства, внѣ черты города, или приглашаемые за черту города, получаютъ, сверхъ означеннаго въ 1-й и 2-й ст. вознагражденія, по *десяти копѣекъ* на версту въ оба пути, или, при возможности проѣзда по желѣзной дорогѣ, плату за мѣсто во 2-мъ классѣ туда и обратно.

4. Время, употребляемое цѣновщиками на проѣздъ, зачитается въ срокъ оцѣнки (ст. 1 и 2), при чемъ поверстный срокъ на поѣздку исчисляется: по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по триста верстъ въ сутки.

5. Прогонныя деньги (ст. 3), равно какъ и причитающіяся цѣновщикамъ, на основаніи 1, 2 и 4 й статей за время поѣздки въ оба пути выдаются цѣновщикамъ впередъ, по представленіи оныхъ судебному приставу лицомъ, потребовавшимъ приглашенія цѣновщиковъ (ст. 1001 уст. гражд. суд.).

6. Остальное, за указаннымъ въ 5-й статьѣ, вознагражденіе цѣновщиковъ производится немедленно по окончаніи оцѣнки, изъ той суммы, которая должна быть представлена судебному приставу при самомъ требованіи о приглашеніи цѣновщиковъ и размѣръ коей опредѣляется приставомъ по приблизительному разсчету времени оцѣнки.

№ 6. ПРАВИЛА О ПЛАТѢ ЗА ХРАНЕНІЕ АРЕСТОВАННАГО ИМУЩЕСТВА.
(Собр. узаконен. 1867 г. № 7).

1. Плата за храненіе арестованнаго имущества, когда не послѣдуетъ согласія объ оной съ должникомъ и взыскателемъ назначается въ размѣрѣ 1% съ цѣны, вырученной при продажѣ имущества.

2. Плата за храненіе назначается по $1\frac{1}{2}$ % съ означенной въ 1-й ст. цѣны, когда срокъ храненія превышаетъ шесть недѣль.

3. За храненіе животныхъ плата назначается: въ случаѣ,

указанномъ въ 1 ст. по 2%, а въ случаѣ, опредѣленномъ во 2 ст., по 3%.

4. При продажѣ имущества за цѣну ниже оцѣночной, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда продажа не состоится, плата за храненіе, въ указанныхъ выше размѣрахъ, назначается съ оцѣночной цѣны имущества.

5. Если для храненія имущества необходимо нанять особое помѣщеніе, то хранителю возвращаются и расходы на наемъ онаго.

6. Сумма расходовъ на наемъ помѣщенія опредѣляется судебнымъ приставомъ, сообразно сроку храненія и мѣстнымъ цѣнамъ, при самой отдачѣ имущества на храненіе, съ отмѣткою о томъ въ роспискѣ хранителя, на подлинной описи, въ принятіи имущества и на выдаваемой хранителю копіи (ст. 1013 уст. граж. судопр.).

7. При необходимости перемѣщенія имущества изъ мѣста ареста въ мѣсто храненія, расходы на перемѣщеніе возвращаются въ размѣрѣ, не превышающемъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на перевозку или переноску тяжестей.

8. Издержки на прокормъ отданныхъ на храненіе животныхъ возвращаются въ размѣрѣ, не привышающемъ мѣстныхъ по этому предмету справочныхъ цѣнъ.

9. Въ счетъ издержекъ на прокормъ животныхъ можетъ быть зачитываема сумма той, приносимой животными, прибыли, въ которой хранитель, по ст. 1018 уст. гражд. суд. обязанъ дать отчетъ.

10. Означенные въ 1—8 ст. расходы возмѣщаются на основаніи 1060 и 1066 ст. уст. гр. суд.

ПРИЛОЖЕНІЕ ВТОРОЕ.

Судебныя дѣла, объясняющія примѣненія закона на практикѣ.

а) Къ уставу о торговой несостоятельности.

къ ст. 1932, 1938 и 1952 т. XI ч. 1. св. зак. торг.

№ *1. Дѣло по апелляціонной жалобѣ куратора Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Толоконникова, титулярнаго Совѣтника Жаркова, объ уничтоженіи закладной купца Боева на имущество Толоконникова.*

Обстоятельства дѣла: 7 Октября 1860 года, почетный гражданинъ Владиміръ Христофоровъ Спиридоновъ заключилъ договоръ, совершенный явочнымъ порядкомъ у нотаріуса, съ купцомъ Степаномъ Николаевымъ Толоконниковымъ о продажѣ послѣднему машинъ, аппаратовъ и прочихъ фабричныхъ принадлежностей при Леоновской фабрикѣ, именно: 1) паровую 24-хъ сильную машину; 2) паровой котелъ въ 540 пуд.; 3) 44 механическихъ стана; 4) чугунныя трубы для нагреванія корпуса; 5) желѣзный резервуаръ для воды и два водопровода; 6) котелъ чугунный заварной; 7) котелъ желѣзный съ паровою трубою; 8) четыре большихъ чугунныхъ котла; 9) кранъ подъемный; 10) насосъ запасный; 11) водопроводъ подъ поломъ и 12) машины разныхъ наименованій, перечисленныя въ договорѣ. Всю эту движимость Спиридоновъ продалъ за 24,500 руб., изъ которыхъ 4,900 руб. получилъ при заключеніи договора, а на остальные получилъ четыре векселя въ 4,900 руб. каждый, послѣдній срокомъ на 4 Октября 1864 года. До уплаты по всѣмъ этимъ векселямъ Толоконниковъ обязался проданныхъ ему вещей не продавать и не закладывать. Принявши въ силу этаго договора фабрику, Толоконниковъ уплатилъ Спиридонову деньги по 3 векселямъ и затѣмъ выдалъ купцу Николаю Иванову Боеву закладную, совершенную 3 Августа 1864 года во 2-мъ Департаментѣ Московской Гражданской Палаты въ занятыхъ у Толоконникова 7,475 руб. сромъ по 1 Апрѣля 1865 года съ закладомъ до того срока ма-

шинъ и аппаратовъ при Леоновской фабрикѣ по особой описи съ тѣмъ, чтобы закладываемыя вещи оставались на фабрикѣ Толоконникова въ полномъ дѣйствіи безъ наложенія печатей, при этомъ составлена была въ двухъ экземплярахъ опись заложеннымъ вещамъ, подписанная Толоконниковымъ, Боевымъ и двумя свидѣтелями, подписавшимися подъ самой закладной. Въ опись эту вошли: 1) паровая машина въ 24 силы, дѣйствующая съ приводомъ и принадлежностями въ 1,500 руб.; 2) паровой чугунный котелъ въ 540 пуд. съ приборомъ и желѣзною дымовою трубою работы Винокурова въ 500 руб.; 3) 44 механическихъ стана съ приводомъ, всѣми аппаратами и принадлежностями въ 2,200 руб. сер.; 4) 80 валовъ съ трубами безъ желѣза чистой зеленой мѣди 300 пудовъ въ 2,000 руб. и 5) 25 валовъ съ трубами безъ желѣза чистой красной мѣди 110 пудовъ 1,275 руб. По неплатежу въ срокъ эта закладная протестована и представлена ко взысканію во 2-й Департаментъ Московскаго Магистрата. Между тѣмъ купецъ Степанъ Толоконниковъ 9 Февраля 1865 года объявленъ несостоятельнымъ должникомъ и по дѣламъ его учреждено Конкурсное Управленіе, которое предъявило въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ объ уничтоженіи закладной, выданной Боеву, на томъ основаніи: во 1-хъ, что Толоконниковъ заложилъ то имущество, которымъ въ силу договора съ Спиридоновымъ, неуплативши сполна денегъ, не могъ распоряжаться; во 2-хъ, закладная совершена не по формѣ приложенной къ 1669 ст. 1 ч. X Т., закладываемыя вещи небыли ни объявлены свидѣтелямъ, ни опечатаны, ни переданы залогодержателю, какъ бы слѣдовало по 1670 и 1671 ст. 1 ч. X Т., и въ 3-хъ, что закладная была совершена въ то время, когда векселя Толоконникова были уже предъявлены къ протесту, безъ полученія наличныхъ денегъ, а съ цѣлію обезпечить долги одного Боева въ ущербъ прочихъ кредиторовъ. Въ подтвержденіе послѣдняго обстоятельства уполномоченный отъ Конкурснаго Управленія кураторъ Александръ Николаевъ Жарковъ при словесномъ состязаніи въ Окружномъ Судѣ представилъ выписку изъ торговыхъ книгъ Толоконникова, въ которыхъ въ счетѣ Николая Иванова Боева въ реестрѣ платежей записано: Августа 3 закладная на платежъ отъ 1 Августа по Апрѣля 1 число 1865 года,

9,475 руб. сер., при этомъ Жарковъ добавилъ, что при неимѣніи точной и подробной описи заложенныхъ вещей, Конкурсное управленіе не имѣетъ возможности опредѣлить какія именно вещи поступили въ закладъ. Противъ этихъ доводовъ Боевъ возражалъ: 1) что часть изъ заложенныхъ вещей именно 105 валовъ на 3,275 руб. были пріобрѣтены Толоконниковымъ не отъ Спиридонова и потому договоръ съ послѣднимъ не имѣетъ относительно ихъ никакого значенія; 2) что хотя остальныя изъ заложенныхъ вещей и были пріобрѣтены отъ Спиридонова, но само Конкурсное Управленіе не считаетъ договора съ Спиридоновымъ закладною, а отнесло долгъ Спиридонову къ соразмѣрному удовлетворенію на равнѣ съ другими векселями; 3) что выданная Толоконниковымъ закладная совершена у крѣпостныхъ дѣлъ съ соблюденіемъ необходимыхъ формальностей: свидѣтели, какъ видно изъ подписей ихъ подъ описью, видѣли закладываемыя вещи, деньги выданы были одновременно съ совершеніемъ закладной, заложенныя вещи описаны точно; 4) что закладная была совершена за 7-мъ мѣсяцевъ до несостоятельности Толоконникова, когда небыло предъявлено на него взысканій. На это истецъ отвѣтилъ, что въ Конкурсномъ Управленіи не постановлено еще окончательнаго опредѣленія объ удовлетвореніи претензіи Спиридонова; 2) что при помѣщеніи въ закладной условій, противорѣчащихъ требованію 1670 и 1671 ст. закладная недѣйствительна по неформальности, и 3) что во время совершенія закладной Толоконниковъ объявлялъ уже своимъ кредиторамъ о несостоятельности къ полному ихъ удовлетворенію. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Московскій Окружный Судъ нашелъ, что купецъ Степанъ Толоконниковъ договоромъ, явочнымъ порядкомъ совершеннымъ съ почетнымъ гражданиномъ Владиміромъ Спиридоновымъ, обязавшись не продавать и не закладывать купленныя имъ у послѣдняго машины, аппараты и прочія фабричныя принадлежности до уплаты за нихъ по четыремъ векселямъ 19,600 руб. сер. не лишилъ тѣмъ себя права собственности на нихъ, а только ограничилъ свои права и при томъ въ отношеніи одного Спиридонова, ибо если бы Спиридоновъ уничтожилъ означенный договоръ, то Толоконниковъ до открытія несостоятельности его могъ кому бы то ни-

было, въ предѣлахъ закономъ установленныхъ, продавать и закладывать купленныя имъ у Спиридонова машины и прочія фабричныя принадлежности. Такимъ образомъ только одинъ Спиридоновъ можетъ оспаривать закладную Толоконникова, но со стороны его иска не предъявлено. По закону (1664 ст. X Т. 1 ч.) недѣйствителенъ закладъ чужаго имущества, состоящаго въ описи или секвестрѣ по взысканіямъ и казеннаго оружія, мундира или аммуничныхъ вещей, но совершеніе Толоконниковымъ закладной Боеву подъ исчисленные въ сей статьѣ случаи не подходитъ, а за симъ означенная закладная и не можетъ быть признана недѣйствительной. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, можетъ ли закладная быть признана недѣйствительною по не исполненію при совершеніи ея всѣхъ установленныхъ закономъ формъ, Окружный Судъ нашелъ, что закладная на фабричныя принадлежности купца Толоконникова въ обезпеченіе сдѣланнаго имъ у купца Боева займа 7,475 руб. сер. совершена у крѣпостныхъ дѣлъ во 2-мъ Департаментѣ Московской Гражданской Палаты по правиламъ, указаннымъ въ 1669 и 1670 ст. Т. X Свод. Зак. Граж., что если заложенныя вещи по описи не были опечатаны и не вручено заимодавцу какъ требуетъ того 1671 ст. того же тома, то это зависѣло какъ отъ свойства заложенной движимости, такъ и отъ воли залогопринимателя и обстоятельство это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано законнымъ основаніемъ къ уничтоженію силы закладной, какъ крѣпостнаго акта. На основаніи приведенныхъ законовъ и 366 ст. Уст. Гражд. Суд., признавъ домогательство Конкурснаго Управленія объ уничтоженіи закладной, выданной Боеву незаслуживающимъ уваженія, Московскій Окружный Судъ опредѣлилъ: въ ходатайствѣ Конкурсному Управленію по дѣламъ Толоконникова объ уничтоженіи закладной отказать. На это рѣшеніе кураторъ конкурса надъ купцомъ Толоконниковымъ, Титулярный Совѣтникъ Жарковъ принесъ Московской Судебной Палатѣ апелляціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что несоблюденіе въ закладной Боева формы, установленной 1671 ст. X Т. ч. 1, лишаетъ его, по точной силѣ 1013 ст. п. 1 ч. 2, права на полученіе преимущественнаго удовлетворенія изъ заложеннаго имущества; 2) что кредиторы Толоконникова, имѣ-

ютъ прямое право на требованіе уничтоженія силы закладной Боева, а вопросъ о томъ, имѣетъ ли право Спиридоновъ на это имущество составляетъ отдѣльный предметъ; 3) что не отвергнутая отвѣтчикомъ Боевымъ выписка изъ торговыхъ книгъ должника объ образованіи долга по закладной очевидно доказываетъ безденежное ея составленіе въ подрывъ прочихъ кредиторовъ, и 4) что несоблюденіе правила о приложеніи печатей къ заложеннымъ вещамъ объ отдачѣ ихъ залогодержателю и о свидѣтеляхъ лишаетъ Конкурсъ возможности удостовѣриться въ тождественности вещей, находящихся въ вѣдѣніи Конкурса съ тѣми, какія поступили въ залогъ, почему просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія по сему дѣлу Окружнаго Суда и объ уничтоженіи права купца Боева на полученіе удовлетворенія изъ заложеннаго ему имущества. Въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы купецъ Боевъ между прочимъ возразилъ: 1) что право его получить преимущественное удовлетвореніе изъ заложеннаго Толоконниковымъ движимаго имущества, основано на закладной, совершенной крѣпостнымъ порядкомъ во 2-мъ Департаментѣ Московской Гражданской Палаты и представленной въ срокъ куда слѣдуетъ ко взысканію; 2) что послѣ предъявленія закладной ко взысканію во 2-й Департаментъ Московскаго Уѣзднаго Суда, истекъ уже двухъ-мѣсячный срокъ, опредѣленный 48 ст. 2 ч. X Т. Свод. Зак. Гражд. изд. 1857 года и какъ Конкурсъ не явился для уплаты должной ему суммы, то сообразно съ 51 ст. того же тома заложенное Толоконниковымъ имущество, можетъ быть Боевымъ употреблено, какъ собственность, безповоротно; 3) что выписка изъ торговыхъ книгъ Толоконникова Боевымъ доказывающая будто бы безденежное составленіе закладной, на противъ удостовѣряетъ о денежныхъ между нимъ и Толоконниковымъ разчетахъ; 4) что касается не приложенія печатей къ заложеннымъ вещамъ, то по 802 ст. 1 ч. X Т. заключающимъ акты, предоставлено помѣщать въ нихъ условія по ихъ усмотрѣнію“. По обоюдному съ Толоконниковымъ согласію постановлено было однимъ изъ главныхъ условій закладной, чтобы закладываемыя вещи оставались на фабрикѣ Толоконникова въ полномъ дѣйствіи подъ его, за цѣлость ихъ отвѣтственностію, безъ наложенія печатей по неимѣнію къ тому удобства. Согласно

съ этимъ условіемъ, приложеніе печатей, къ постоянно нагрѣтому и дѣйствующему паровому котлу, а равно къ машинамъ, находящимся въ постоянномъ движеніи, не только неудобно, но и вовсе невозможно. Слѣдовательно приводимое Конкурсомъ мнимое несоблюденое правилъ и наложеніе печатей лишено всякаго законнаго основанія, противно существу закладной и свойству заложеннаго имущества. Почему Боевъ просилъ Московскую Судебную Палату оставить жалобу апеллятора Жаркова безъ уваженія, а рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда утвердить во всей силѣ. При словесномъ состязаніи въ Судебной Палатѣ Жарковъ выразилъ, что закладная есть только переводъ простаго долга Толоконникова Боеву на закладную, въ ущербъ другихъ кредиторовъ; когда же Боевъ вмѣсто возраженія представилъ свидѣтельство 2-го Департамента Московскаго Уѣзднаго Суда отъ 21 сентября 1866 года въ томъ, что заложенныя ему Толоконниковымъ вещи, по заключенію Уѣзднаго Суда 16 сентября 1866 года признаны собственностію Боева, то Жаровъ возразилъ, что уѣздный Судъ разсматривалъ дѣло въ административномъ порядкѣ, онъ не разрѣшалъ спорнаго предмета о закладной, при томъ Гражданская Палата уничтожила распоряженіе Уѣзднаго Суда о принятіи этого дѣла къ своему разсмотрѣнію. Боевъ на это сказалъ, что онъ послѣ распоряженія Гражданской Палаты обращался въ Магистратъ, но по причинѣ упраздненія сего послѣдняго, прошеніе его опять было передано въ Уѣздный Судъ, который и постановилъ свое заключеніе, изложенное въ свидѣтельствѣ. Жарковъ же противъ сего объяснилъ, что свидѣтельство не лишаетъ Конкурское управленіе права спорить противъ дѣйствительности закладной, тѣмъ болѣе, что споръ предъявленъ прежде выдачи свидѣтельства. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Московская судебная Палата нашла, что купецъ Степанъ Толоконниковъ, по договору, совершенному явочнымъ порядкомъ 7 октября 1860 года, купилъ у почетнаго гражданина Владиміра Спиридонова за 24,500 руб. машины, аппараты и другія фабричныя принадлежности, обязавшись до уплаты за нихъ по четыремъ векселямъ всѣхъ денегъ сполна, означенныя машины не продавать и не закладывать. Срокъ уплаты Спиридонову по

послѣднему векселю въ 4,900 руб. опредѣленъ въ октябрѣ 1864 года; между тѣмъ до уплаты означенныхъ денегъ и раньше опредѣленнаго въ договорѣ 7 октября 1860 года срока Толоконниковъ занялъ у купца Николая Боева 7,475 руб. и, въ обезпеченіе уплаты ихъ, заложилъ ему, изъ числа означенныхъ фабричныхъ аппаратовъ, паровую 24-хъ сильную машину, котелъ и 44 стана, въ чемъ и совершена 3 августа 1864 года 2-мъ Департаментѣ Московской Гражданской Палаты закладная, которая по неплатежу денегъ въ срокъ протестована и представлена ко взысканію, а между тѣмъ 9 февраля 1865 года Толоконниковъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Конкурсное по дѣламъ его Управленіе предъявило въ Московскомъ Окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи закладной, выданной купцу Боеву, на томъ основаніи: во 1-хъ, что Толоконниковъ заложилъ то имущество, которымъ, въ силу договора съ Спиридоновымъ, не уплативши сполна денегъ, не могъ распоряжаться; въ 2-хъ, закладная совершена не согласно требованію приложенія къ 1669, 1670 и 1671 ст. 1 ч. X Т. и въ 3-хъ, что она совершена не на наличныя деньги, а ко вреду прочихъ кредиторовъ. По силѣ 1663 ст. 1 ч. X Т. закладывать движимое имущество можетъ только то лицо, которому оно принадлежитъ на правѣ собственности съ правомъ отчужденія; слѣдовательно по буквальному смыслу этого закона Толоконниковъ не имѣлъ права закладывать Боеву означенные выше фабричные аппараты и потому почетный гражданинъ Спиридоновъ по силѣ договора 7 октября 1860 года имѣлъ бы полное право предъявить искъ объ уничтоженіи закладной; но это право не можетъ принадлежать Конкурсному управленію; такъ какъ закладная совершена за 6 мѣсяцевъ до объявленія Толоконникова несостоятельнымъ. Затѣмъ со стороны Конкурскаго управленія не доказано, чтобы означенный договоръ займа съ закладомъ движимаго имущества былъ совершенъ во вредъ кредиторовъ Толоконникова и безденежно, ибо изъ представленной Кункурснымъ управленіемъ выписки изъ торговыхъ книгъ Толоконникова видно, что закладная показана въ числѣ прочихъ платежей и денежныхъ счетовъ и потому неможетъ быть признана безденежною (2014 и 2017 ст. 1 ч. X Т.), наконецъ, что касается формальной

стороны закладной, то она совершена у крѣпостныхъ дѣлъ по правиламъ, установленнымъ въ 1669 и 1670 ст. 1 ч. X Т. и если заложенныя вещи по описи небыли опечатаны и небыли вручены заимодавцу, какъ того требуетъ 1671 ст. того же тома, то это зависѣло какъ отъ свойства заложенной движимости, такъ и отъ воли залогопринимателя, тѣмъ болѣе, что законъ предоставляетъ заключающимъ акты помѣщать въ нихъ произвольныя условія по ихъ усмотрѣнію, лишь бы въ этихъ условіяхъ небыло распоряженій противозаконныхъ (801 и 803 ст. 1 ч. X Т.); противозаконными же можно считать только такія распоряженія, которыя или положительно воспрещены закономъ или противорѣчатъ самому существу главнаго договора. Изъ представленнаго затѣмъ купцомъ Боевымъ при словесномъ состязаніи въ публичномъ засѣданіи Судебной Палаты свидѣтельства видно, что по заключенію 2-го Департамента Московскаго Уѣзднаго Суда, состоявшемуся 16 сентября сего года, вышеозначенные заложенные ему, Боеву, фабричные аппараты, не выкупленные въ двухъ мѣсячный срокъ ни самимъ Толоконниковымъ, ни Конкурснымъ управленіемъ, на основаніи 48 и 51 ст. 2 ч. X Т. (дѣйствовавшихъ во время предъявленія закладной ко взысканію) признаны собственностію его, Боева, посему Московская Судебная Палата опредѣлила: рѣшеніе по сему дѣлу Московскаго Окружнаго суда, коимъ Конкурсному управленію въ домогательствѣ его, объ уничтоженіи закладной на заложенные купцу Боеву фабричные аппараты, отказано, какъ правильное, утвердить. Взысканіе судебныхъ издержекъ возложить на Конкурсное управленіе.

къ ст. 1950, 1951 и 1949. т. XI ч. 2 зак. торг.

№ 2. *По рапорту Конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Занина по дѣлу о взысканіи съ купеческихъ братьевъ Марковыхъ по счету 844 руб. 55 коп.*

Въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію Судебной Палаты подлежитъ вопросъ: правильно ли опредѣленіе Московскаго Окружнаго суда о непринятіи къ своему разсмотрѣнію иска Конкурскаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Занина въ 844 руб. 55 коп. противъ купцовъ братьевъ Мар-

ковыхъ, заявленнаго не въ исковомъ прошеніи, опредѣленномъ уставами гражданскаго судопроизводства, а въ рапортѣ отъ 13 іюля и освобождается ли Конкурсное управленіе, по предоставленному ему 1910 ст. т. XI уст. о торг. несост. званію присутственнаго мѣста отъ подчиненія правиламъ, установленнымъ для вчинанія и производства исковъ въ судебныхъ мѣстахъ? Сообразивъ этотъ вопросъ съ законами Судебная палата нашла, что Конкурсное управленіе признается присутственнымъ мѣстомъ въ томъ только смыслѣ, что ему предоставляется (1930 и 1931 ст. т. XI уст. торг.) управлять имуществомъ и дѣлами несостоятельнаго въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ кредиторовъ и приводить въ положительную извѣстность положеніе несостоятельнаго. Споры же конкурса по долгамъ несостоятельнаго на другихъ, за силою 2 пун. 1949 ст. т. XI, разбираются установленнымъ для спорныхъ торговыхъ дѣлъ порядкомъ. По смыслу сего закона Конкурсное управленіе при вчиненіи исковъ по долгамъ несостоятельнаго на другихъ лицахъ должно подчиняться правиламъ, установленнымъ для производства этихъ дѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда иски эти конкурсомъ предъявляются; слѣдовательно и тѣмъ правиламъ кои установлены 256 ст. уст. гр. суд. для предъявленія и производства въ Окружномъ Судѣ дѣлъ по денежнымъ претензіямъ. По симъ соображеніямъ Судебная Палата опредѣлила: частное опредѣленіе Московскаго Окружнаго Суда, о не принятіи къ своему производству рапорта Конкурснаго управленія по дѣламъ Занина, утвердить, а жалобу на оное Конкурснаго управленія оставить безъ послѣдствій.

Къ ст. 1877—1880 т. XI ч. 2 Зак. тор.

№ 5 Дѣло по апелляціонной жалобѣ колежскаго совѣтника Гурьева о взысканіи съ него почетнымъ гражданиномъ Спиридоновымъ 1500 руб. по поручительству за тайнаго совѣтника Деменкова.

Обстоятельства дѣлъ: 21 Марта 1812 года дѣйствительный статскій совѣтникъ Парменъ Деменковъ выдалъ Почетному Гражданину Христофору Спиридонову на занятые имъ у него 6,000 руб. сер. заемное письмо отъ сего числа на годъ, въ

исправномъ платежѣ по которому поручителемъ за него, Деменкова, подписался коллежскій ассесоръ Геннадій Грудевъ, и которое въ Мартѣ 1843 года за неплатежъ явлено въ конторѣ нотаріуса. За тѣмъ на оборотѣ сего заемнаго письма имѣются двѣ надписи объ уплатѣ по немъ Деменковымъ сперва 17 Іюня 1845 года 3,000 руб., а потомъ 1,500 руб. сер. А въ Іюлѣ 1850 года Спиридоновъ обратился въ Курскій Земскій Судъ и просилъ взыскать съ Деменкова остальные 1,500 руб. съ процентами и неустойкой; въ случаѣ же неплатежа обратить всысканіе на его имѣніе. За отказомъ же Земскимъ Судомъ въ этой просьбѣ по ненахожденію Деменкова въ Курскѣ, Спиридоновъ 17 Іюня 1858 г. представилъ заемное письмо въ Московскую Управу Благочинія и, объяснивъ, что у Деменкова никакого имѣнія не осталось, просилъ произвести взысканіе съ поручителя по немъ Грудева, который противъ сего отозвался, что не признаетъ себя обязаннымъ платить Спиридонову, такъ какъ онъ со времени просрочки заемнаго письма въ продолженіи 15 лѣтъ, согласно 1558 ст. 1 ч. X Т. Зак. Гражд. не обнаружилъ несостоятельности Деменкова. Возникшее по сему спору дѣло доходило до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, который нашелъ, что по силѣ 1549 и 1550 ст. 1 ч. и 220 ст. 2 ч. X Т. Зак. Гражд. Спиридоновъ, какъ не пропустившій земской давности, сохранилъ право на искъ по заемному письму недоплаченной суммы съ процентами и неустойкой, но что предъявленіе имъ этого иска къ Грудеву, на основаніи 1558 ст. 1 ч. X Т. оказывается неправильнымъ, такъ какъ по закону поручитель въ платежѣ не на срокъ отвѣчаетъ за должника только при его несостоятельности, признанной законнымъ порядкомъ, несостоятельнымъ же лицо признается лишь подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ съ соблюденіемъ узаконенныхъ на сей предметъ правилъ, (1005 и 1019 ст. 2 ч. X Т. и 1877—1880 ст. XI Т.); въ настоящемъ же дѣлѣ о несостоятельности Деменкова не послѣдовало окончательнаго опредѣленія надлежащаго судебнаго мѣста, а потому 1 Іюля 1864 года опредѣлилъ: искъ Спиридонова съ поручителя по заемному письму Деменкова, коллежскаго ассесора Грудева, признать незаконнымъ и оный уничтожить, предоставивъ Спиридонову съ своимъ ходатай-

ствомъ о розыскѣ имущества должника Деменкова обратиться въ Московское Губернское Правленіе. Затѣмъ, 8 Іюля 1866 года, Спиридоновъ вошелъ въ Московскій Окружный Судъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что Московское Губернское Правленіе, въ слѣдствіе его просьбы, на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, производило публикацію, но никакого принадлежащаго должнику его Деменкову имѣнія не оказалось, о чемъ и было объявлено ему, Спиридонову, тѣмъ Правленіемъ въ Маѣ настоящаго года, съ представленіемъ ему по открытой несостоятельности должника, объ удовлетвореніи претензіи обратиться къ поручителю по немъ, Грудеву, который однако денегъ не платитъ. Посему, онъ, Спиридоновъ, проситъ постановить опредѣленіе о взысканіи съ Грудева, на его удовлетвореніе капитальной суммы 1,500 руб., процентовъ 1,647 руб. и неустойки со всего незаплаченнаго въ срокъ капитала 180 руб., а всего 3,327 руб. сер. Въ публичномъ засѣданіи Суда, 21 Іюля 1866 года, повѣренный Грудева объяснилъ, что настоящій искъ съ довѣрителя его не можетъ имѣть мѣста на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, коимъ искъ Спиридонова съ поручителя по заемному письму Деменкова признанъ незаконнымъ и уничтоженъ, что сверхъ того Спиридоновъ пропустилъ земскую давность на начатіе съ Грудевымъ дѣла, потому, что заемное письмо выдано въ 1842 году, а искъ съ него начатъ въ 1859 году. Въ возраженіе на это повѣренный истца Спиридонова сослался на постановленіе Московскаго Губернскаго Правленія, копіи съ котораго и прочелъ въ засѣданіи, присовокупивъ, что конкурса учреждено не было по неотысканію принадлежащаго Деменкову имѣнія. Противъ сего повѣренный Грудева отозвался, что это постановленіе Губернскаго Правленія не было объявлено его довѣрителю и не можетъ считаться окончательнымъ, такъ какъ можетъ еще подлежать отмѣнѣ. Московскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло, принялъ на видъ: 1) что Правительствующій Сенатъ указомъ, 14 Августа 1864 года, призналъ Спиридонова непропустившимъ срока земской давности въ искѣ по заемному письму, выданному Деменковымъ за поручительствомъ Грудева; 2) что хотя тѣмъ указомъ искъ Спиридонова на Грудевѣ и признанъ не

правильнымъ, но какъ видно изъ указа, отъ того собственно, что кредиторъ предъявилъ его къ поручителю не на срокъ до опредѣленія несостоятельности должника; 3) что не только тѣмъ указомъ не уничтожены права Спиридонова на искъ съ Грудева, но ему предоставлено просить Московское Губернское Правленіе о признаніи несостоятельности Деменкова; 4) что постановленіемъ Московскаго Губернскаго Правленія Деменковъ признанъ уже несостоятельнымъ и 5) что повѣренный отвѣтчика не возражалъ противъ количества насчитанныхъ Спиридоновымъ процентовъ, а потому, на основаніи 1558 и 1575 ст. 1 ч. X Т. Зак. Гражд., опредѣлилъ: взыскать съ поручителя Грудева капитальной суммы 1,500 руб., процентовъ 1,647 руб. и неустойки 45 руб.; взысканіе же судебныхъ издержекъ должно быть обращено на обоихъ на Грудева по суммѣ 3,192 руб. а на Спиридонова по суммѣ 135 руб. сер. На это опредѣленіе Грудевъ принесъ Московской Судебной Палатѣ апелляціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что постановленіе Московскаго Губернскаго Правленія, коимъ предоставлено Спиридонову объ удовлетвореніи претензіи его обратиться къ нему, Грудеву, какъ къ поручителю, ему не объявлено и онъ узналъ о немъ только изъ просьбы Спиридонова, поданной уже въ Окружный Судъ, а какъ сверхъ того оно противорѣчитъ рѣшенію Правительствующаго Сената, то Окружному Суду и не слѣдовало принимать его въ основаніе своего рѣшенія; 2) что Сенатъ, разсматривая вопросъ о давности, касался обязательства только въ отношеніи къ самому должнику Деменкову, а не къ нему, Грудеву, потому Спиридоновъ не имѣлъ права, предъявлять искъ на него, поручителя, что ясно видно, изъ заключительныхъ словъ опредѣленія Сената, который, еслибы призналъ за Спиридоновымъ право взыскивать съ него, Грудева, нашелъ бы искъ его только преждевременнымъ, а не уничтожилъ бы его совсѣмъ, и 3) что сверхъ того, не ограничиваясь для опредѣленія въ точности имѣнія должника только 1005 ст., а дѣйствуя на основаніи и слѣдующихъ затѣмъ статей X. Т. 2 ч. о несостоятельности лицъ не торговаго званія, оказалось бы, что и теперь Деменковъ получаетъ изъ Московскаго (Губернскаго) Казначейства пенсію, а также, что у Деменкова были и послѣ

истеченія срока даннаго имъ Спиридонову обязательства весьма значительныя имѣнія, изъ коихъ одно, находящееся въ Московской губерніи продано въ 1845 году, за 300,000 руб. сер. Спиридоновъ же самъ не требовалъ съ него платежа взыскиваемой имъ теперь суммы до 1850 года. По сему, находя, что Окружный Судъ далъ опредѣленію Правительствующаго Сената превратное толкованіе, онъ, Грудевъ, проситъ: рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнить и освободить его, Грудева, отъ взысканія по иску Спиридонова, возложивъ на сего послѣдняго и взысканіе судебныхъ издержекъ. Повѣренный истца, въ объясненіи противъ апелляціоной жалобы, изъяснилъ, что Правительствующій Сенатъ не освобождалъ Грудева отъ отвѣственности поручителя по означенному обязательству, а напротивъ того приведенною въ основаніе своего рѣшенія 1558 ст. X Т. 1 ч. Зак. Гражд. ясно указалъ на время, при какихъ обстоятельствахъ и въ какой мѣрѣ Грудевъ долженъ былъ быть отвѣтственнымъ лицомъ предъ довѣрителемъ его. Чрезъ неотысканіе по повсемѣстному розыску никакого имѣнія у Деменкова и мѣста жительства его, и наконецъ при другихъ его долгахъ, ясно открыта несостоятельность Деменкова, которая положительно признана надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ; почему въ настоящее время по точному смыслу вышеприведеннаго Правительсвующимъ Сенатомъ узаконенія (1558 ст.) и 5 пункта 1013 ст. X Т. 2 ч. Свод. Зак. Гражд. на Грудева должно быть обращено взысканіе недоплаченнаго по заемному письму долга. Возраженіе противъ постановленія Губернскаго Правленія нисколько не можетъ заслуживать уваженія потому, что означенныя распоряженія Губернскаго Правленія составляютъ ни что иное какъ прямыя дѣйствія къ приведенію рѣшенія Сената въ точное исполненіе, которыя затѣмъ могутъ считаться и необязательными для объявленія Грудеву. Срокъ для начатія иска съ Грудева, какъ на срочнаго поручителя по Деменковѣ, долженъ считаться не со времени просрочки обязательства, какъ понимаетъ Грудевъ, а съ постановленія законнаго опредѣленія о несостоятельности должника Деменкова, которое послѣдовало не прежде какъ въ 1866 году. Руководствуясь сими соображеніями повѣренный истца просилъ рѣшеніе Окружнаго Суда какъ правильное

утвердить. Во время словеснаго состязанія въ судебномъ засѣданіи Грудевъ къ изложенному имъ въ апелляціи пояснилъ, что онъ считалъ рѣшеніе 7 Департамента Сената, изложенное въ указѣ 14 Августа 1864 года, окончательнымъ и Окружный Судъ неправильно вновь принялъ отъ Спиридонова искъ въ существѣ, и въ своемъ рѣшеніи несправедливо истолковалъ рѣшеніе Сената; что Сенатъ предоставилъ Спиридонову обратиться въ Губернское Правленіе съ просьбою о розысканіи только имущества Деменкова, что повѣренный его Грудева, не возражалъ въ Окружномъ Судѣ противъ исчисленія процентовъ потому, что онъ опровергалъ искъ въ цѣломъ составѣ. Повѣренный же Спиридонова Соколовъ возразилъ, что давность, по отношенію къ Грудеву, нужно считать только со времени несостоятельности Деменкова, ибо до сего времени, какъ и Сенатъ призналъ, Спиридоновъ не имѣлъ права предъявлять искъ къ Грудеву. Да и съ самой выдачи заемнаго письма давность не пропущена. Сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, изъясненнымъ въ указѣ онаго отъ 14 Августа 1864 года по иску Спиридонова съ поручителя по Деменковѣ Грудева, на которое, какъ на документъ въ свою пользу, ссылаются обѣ стороны, Судебная Палата нашла, что на основаніи 1558 ст. кн. 1 Том. X. Зак. Гражд., дѣйствовавшей съ 1800 по 1858 г., а потому относящейся ко времени поручительства Грудева за Деменкова по заемному письму послѣдняго Спиридонову, отъ 21 Марта 1842 г. выданному, поручитель просто въ платежѣ ссуммы, какъ Грудевъ въ настоящемъ случаѣ, отвѣтствуетъ только въ случаѣ несостоятельности должника. Несостоятельность должника и свойство несостоятельности, на основаніи 1019 ст. 2 ч. X Т. Зак. Гражд., могутъ быть опредѣлены не иначе, какъ судебнымъ мѣстомъ, опредѣленіе котораго по сему предмету не можетъ быть замѣнено предварительными мѣрами, принимаемыми административными учрежденіями для открытія несостоятельности. Это открытіе несостоятельности должника, какъ совокупность предварительныхъ мѣръ, составляетъ родъ правительственныхъ распоряженій, совершенно отдѣльный отъ окончательнаго опредѣленесостоятельности, составляющаго предметъ особаго опредѣ-

ленія судебнаго мѣста. Въ слѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что постановленіе Московскаго Губернскаго Правленія относительно послѣдствій розыска имѣнія Деменкова не могло служить Московскому Окружному Суду основаніемъ къ присужденію съ поручителя Грудева должныхъ Спиридонову Деменковымъ денегъ, Московская Судебная Палата опредѣлила: за непредставленіемъ истцомъ Спиридоновымъ требуемыхъ 366 ст. Уст. Гражд, Судопр, доказательствъ того, чтобы несостоятельность должника Деменкова была признана установнымъ судебнымъ порядкомъ, искъ этотъ къ поручителю по должникѣ Грудеву признать за силою 1558 ст. 1 ч. Зак. Гражд. и 1019 ст. ч. 2 Т. X. неподлежащимъ удовлетворенію. Рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда, по дѣлу сему состоявшееся, отмѣнить, судебныя издержки, на основаніи 776 ст. Уст. Гр. Суд., возложить на обвиненную сторону—на Спиридонова.

Къ ст. 1888 *и* 2002 *т. XI.* 7. 2. *зак. тор.*

№ *4. Дѣло по апелляціонной жалобѣ кандидата на судебныя должности Матвѣева на рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда о взысканіи крестьянкою Настасьею Первовою съ мѣщанки Елисаветы Эпштейнъ 1,369 руб. по запискѣ.*

Обстоятельства дѣла: кандидатъ на судебныя должности Михаилъ Андреевъ Матвѣевъ, назначенный по распоряженію председателя Окружнаго Суда довѣреннымъ крестьянки Настасьи Федоровой Первовой, пользующійся правомъ бѣдности, въ исковомъ прошеніи, поданнымъ въ Окружный Судъ 30 Іюля 1866 года, объяснилъ, что Московская мѣщанка Елисавета Иванова Эпштейнъ въ 1860 году, въ разное время брала у Первовой деньги разными суммами, всего же взяла 2,225 руб. Всѣ разсчеты между ними велись по запискѣ, гдѣ должница и дочь ея отмѣчали полученія и уплачиваемыя суммы зачеркивались и оговаривались. Такимъ образомъ отдано 725 руб., а осталось за должницей 1,500 руб. Сверхъ того по словамъ истицы, получено ею еще 131 руб., такимъ образомъ осталось неуплаченныхъ 1,369 руб., почему Матвѣевъ просилъ о взысканіи съ Эпштейнъ означенной суммы. Изъ представленной подлинной записки, писанной на простомъ клочкѣ бумаги,

видно, что безъ обозначенія кѣмъ, въ какое время и у кого взято разными сумами 2,425 руб. 4-я сумма по запискѣ 25 руб. зачеркнута карандашомъ и въ томъ сдѣлана оговорка рядомъ: отдано 6 мая; тоже сдѣлано и съ 8-ю суммою въ 700 руб. и оговорка сдѣлана внизу, отдано Настасьѣ Ѳедоровой въ разное время 700 руб. сер. Записка никѣмъ не подписана; только рядомъ съ 3-ею суммою написана фамилія Эпштейнъ. На судоговореніи въ Окружномъ Судѣ 11 августа 1866 года повѣренный Эпштейнъ, штабсъ-ротмистръ Кольрейфъ объяснилъ, что довѣрительница его не споритъ противъ дѣйствительности записки, но она дана въ 1860 году, а въ 1861 году Эпштейнъ объявлена несостоятельною, при чемъ вызывались чрезъ публикацію всѣ, имѣющіе на должницу претензію, а какъ Первова тогда не явилась, то и потеряла право на удовлетвореніе. На это Матвѣевъ возразилъ, что росписка не могла быть заявлена въ конкурсъ по ея неформенности и что законъ не воспрещаетъ предъявлять взысканія, не смотря на несостоятельность. На вопросъ предсѣдательствовавшаго, какого рода была несостоятельность Эпштейнъ, повѣренный ея отвѣчалъ, что она признана неостооржною и что Первова можетъ получить удовлетвореніе по закону только изъ вновь пріобрѣтеннаго Эпштейнъ имѣнія, а у нея нѣтъ никакого имущества. Окружный Судъ, имѣя въ виду: 1) что 1888 ст. XI Т. Уст. о торговой несостоятельности положительно обязываетъ всѣхъ заимодавцевъ по какому бы то ни было праву, не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не наступили предъявлять иски въ тотъ Судъ, гдѣ открылась несостоятельность должника въ слѣдующіе сроки, считая отъ трехкратной публикаціи въ послѣднихъ вѣдомостяхъ, въ коихъ содержится объявленіе о несостоятельности: находящіеся въ томъ же городѣ, въ теченіи двухъ недѣль; жительствующіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ; а пребывающіе за границею не позже одного года; 2) что, хотя на основаніи 2002 ст. того же Устава, несостоятельный неосторожный должникъ и не освобождается отъ обязанности уплачивать прежніе долги его, если въ послѣдствіи дойдетъ къ нему какое либо имущество по наслѣдству, дару или инымъ образомъ, но обязанность эта, по смыслу приведеннаго закона,

относится къ долгамъ, лишь въ конкурсъ вступившимъ и новымъ какого бы рода они нибыли; 3) что въ уставѣ о торговой несостоятельности не заключается узаконенія, дозволяющаго кредиторамъ несостоятельнаго должника, какого бы свойства несостоятельность его ни была, предъявлять иски послѣ истеченія сроковъ, установленныхъ въ 1888 ст.,—нашелъ справедливымъ признать представленную Первовою росписку, для Эпштейнъ, въ настоящее время, необязательною, и потому опредѣлилъ: въ искѣ Первовой отказать. На рѣшеніе Окружнаго Суда, кандидатъ на судебныя должности Матвѣевъ принесъ Судебной Палатѣ, апелляціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что соображеніе Окружнаго Суда о томъ, что въ уставѣ торговой несостоятельности нѣтъ узаконенія, которое дозволяло бы предъявлять искъ послѣ сроковъ, указанныхъ въ 1888 ст., неправильно, ибо оно нарушаетъ то общее правило, что все незапрещенное частнымъ закономъ считается дозволеннымъ. Уставъ торговой несостоятельности служитъ лишъ развитіемъ общихъ гражданскихъ узаконеній объ обязательствахъ, по этому тамъ, гдѣ послѣднія не уничтожаются въ особыхъ правилахъ, остаются въ силѣ общія узаконенія. Что изъ соображенія 1888 и 1959 ст. можно придти къ убѣжденію, что законъ требуетъ предъявленія всѣхъ правъ въ извѣстный срокъ лишъ для надлежащаго и своевременнаго распредѣленія имущества должника между его кредиторами, пожелавшими участвовать въ этомъ раздѣлѣ; статьи же 221 и 1008, 2 ч. X. Т., ясно указываютъ послѣдствія непредъявленія претензіи въ срокъ, указанный закономъ. По этимъ узаконеніямъ кредиторы лишаются права на удовлетвореніе изъ общей массы имущества должника, но сохраняютъ въ теченіи десятилѣтней давности право иска на должникѣ. Что выставленная Окружнымъ Судомъ 2002 ст. Устава торговой несостоятельности не содержитъ въ себѣ ни малѣйшаго намека на запрещеніе производитъ взысканіе по претензіямъ, непредъявленнымъ, въ конкурсъ. Почему Матвѣевъ проситъ, отмѣнивъ рѣшеніе Окружнаго суда, присудить съ Эпштейнъ въ пользу Первовой 1,369 руб. Въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы повѣренный Эпштейнъ, штабсъ-Ротмистръ Кольрейфъ, ссылаясь на 1888, 1977 и 1982 ст. Устава торговаго, нахо-

дитъ доказательства Матвѣева неосновательными, и проситъ рѣшеніе Окружнаго Суда оставить въ силѣ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Судебная Палата нашла: во 1-хъ) что, на основаніи 213 ст. 2 ч. X Т. Свод. Зак. Гражд., срокъ законный для начатія тяжбы и иска о недвижимомъ и движимомъ имѣніи какъ между частными людьми, такъ и между ними и казною, есть десятилѣтній, и что на этомъ коренномъ законѣ основана 221 ст. того же Свода, по которой заимодавцы несостоятельныхъ, не предъявившіе своихъ долговыхъ требованій по публикаціи о несостоятельности, не теряютъ права иска, если не пропустили десятилѣтней давности; во 2-хъ) что эти общіе законы съ одной стороны ограничивающіе право на искъ десятилѣтнею давностію, а съ другой ограждающіе это право тѣмъ же срокомъ, ни мало не устраняютъ силы и дѣйствія тѣхъ законовъ, которые опредѣляютъ порядокъ удовлетворенія долговъ при несостоятельности должника; въ 3-хъ) что къ симъ послѣднимъ законамъ для лицъ торговаго званія принадлежатъ: 1888, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1996, 1997 и 2002, ст. 2. ч. XI. Т. Учрежд. и Уст. торг. Эти статьи опредѣляютъ сроки на предъявленіе долговыхъ требованій на несостоятельнаго, разряды долговъ и порядокъ ихъ удовлетворенія. Послѣдняя изъ приведенныхъ статей, переходя за время существованія конкурса, объясняетъ тотъ порядокъ, котораго слѣдуетъ держаться при удовлетвореніи долговъ признаннаго должникомъ неосторожнымъ, въ случаѣ пріобрѣтенія имъ имѣнія въ послѣдствіи, т. е. послѣ конкурса и послѣ обращенія бывшаго во время конкурса имѣнія въ раздѣлъ между кредиторами, имѣвшими на то преимущественное право. Порядокъ, въ этой статьѣ предписанный, таковъ, что сперва удовлетворяются прежніе долги, вступившіе въ конкурсъ, но устраненные имъ отъ равнаго съ прочими кредиторами удовлетворенія, а потомъ новые долги, т. е. небывшіе въ виду конкурса какого бы рода они ни были; въ 3-хъ) что разумѣть подъ новыми долгами только тѣ долги, которые сдѣланы послѣ уничтоженія конкурса, нѣтъ основанія, потому что этимъ новымъ долгамъ противопоставляются долги, вступившіе въ конкурсъ, относительно котораго должны быть новыми всѣ долги, къ

нему непоступившіе, были ли они сдѣланы до конкурса или послѣ его закрытія. Кромѣ того отнесеніе къ одной категоріи долговъ сдѣланныхъ послѣ уничтоженія конкурса и долговъ, непредъявленныхъ въ конкурсъ необходимо по одинаковому ихъ отношенію къ конкурсной массѣ, если законъ предоставляетъ возможность удовлетворенія, хотя и отдаленнаго, долгамъ, сдѣланнымъ послѣ конкурса, то нѣтъ основанія считать такого же удовлетворенія долга, сдѣланнаго до конкурса, а потому подъ новыми долгами слѣдуетъ разумѣть какъ тѣ, такъ и другіе долги; въ 4-хъ) что ни смыслъ, ни буквальное содержаніе помянутыхъ статей XI Т. не содержатъ въ себѣ ни малѣйшаго указанія на то, чтобъ долги несостоятельнаго уничтожались окончательно, въ случаѣ непредъявленія ихъ въ конкурсѣ. Напротивъ изъ 2002 ст. ясно, что и новые долги совсѣмъ не бывшіе въ конкурсѣ, не устраняются отъ удовлетворенія, но только предпочтительно предъ ними уплачиваются долги, бывшіе въ конкурсѣ, а статья 2000, вводя въ послѣдствія несчастной несостоятельности прекращенія всѣхъ требованій на имущество, которое впредь такой должникъ пріобрѣсти можетъ, опредѣляетъ это прекращеніе только для долговъ, въ конкурсъ поступившихъ. Изъ чего и слѣдуетъ, что кредиторы, претензіи которыхъ въ конкурсъ не поступили, сохраняютъ право иска въ теченіи 10 лѣтняго срока, а если это право принадлежитъ кредиторамъ несчастнаго должника, то нѣтъ основанія лишить этого права кредиторовъ должника неосторожнаго, за силою 221 ст. 2 ч. X Т. Свод. Зак. Гражд. и 2002 ст. 2 ч. XI Т. Учр. и Устава Торговаго; въ 5-хъ) что всѣ вышеизложенныя соображенія ведутъ къ тому заключенію, что непредъявившіе своихъ долговыхъ требованій на несостоятельнаго по публикаціямъ конкурса, лишаясь всякаго участія въ раздѣлѣ имѣнія бывшаго въ виду конкурса, не теряютъ права на предъявленіе иска въ теченіи земской давности, но подчиняются при неосторожномъ банкротствѣ должника порядку удовлетворенія, въ 2002 ст. указанному. На этомъ основаніи крестьянка Первова, незаявившая своей претензіи въ бывшій надъ ея должницею Эпштейнъ конкурсъ, сохранила право на искъ, какъ не пропустившая давность, но обязана, какъ кредитор-

ша неосторожной должницы, подчиниться вышеприведенной 2002 ст. и получить удовлетвореніе изъ того только имущества должницы, какое можетъ остаться за удовлетвореніемъ долговъ, въ конкурсъ поступившихъ. Вслѣдствіе сего Судебная Палата опредѣлила: рѣшеніе по сему дѣлу Московскаго Окружнаго Суда отмѣнить, предоставляя Первовой искъ на Эпштейнъ, съ соблюденіемъ порядка удовлетворенія, въ означенной 2002 ст. установленнаго, судебныя издержки, на основаніи 868 ст. Уст. Гражд. Суд., взыскать съ Эпштейнъ.

б) Къ раздѣлу о договорѣ найма купеческихъ прикащиковъ.

къ ст. 685, 686 и 689 т. XI ч. 2.

№ 5 дѣло о взысканіи повѣреннымъ купца Джемса Тамсона, Буднымъ съ инженеръ механика Осипа Тамсона 12,288 р. 33 к. какъ съ приказчика.

Повѣренный купца Джемса Тамсона присяжный стряпчій Будный 27 января 1870 года, предъявилъ на инженеръ-механика Осипа Тамсона въ С.-Петербургскомъ коммерческомъ судѣ искъ, въ которомъ объяснилъ, что отвѣтчикъ Осипъ Тамсонъ находился у Джемса Тамсона прикащикомъ и завѣдывалъ кассою, но 5-го іюля 1869 г., во время отлучки хозяина за границу, оставилъ свою должность и дѣла въ величайшемъ беспорядкѣ; что отвѣтчикъ не далъ своему хозяину отчета, а между тѣмъ оказалось, что онъ сверхъ назначеннаго ему по 250 руб. ежемѣсячно жалованья перебралъ 2,435 р. 21 к. и кромѣ того изъ книгъ не видно, на какой предметъ израсходованы 2474 р. 53 к. и въ книгахъ не показаны полученныя отвѣтчикомъ за счетъ своего хозяина отъ разныхъ лицъ суммы въ количествѣ 9,227 р. 32 к. и продажа угля купцу Абаковскому на 625 р. 80 к. Вслѣдствіе сего Будный просилъ: а) понудить Осипа Тамсона къ представленію отчета въ израсходованныхъ имъ во время отлучки Джемса Тамсона за границу 2,474 р. 53 к. или къ платежу этой суммы и в) взыскать съ Осипа Тамсона 12,288 р. 33 к. Отвѣтчикъ Осипъ Тамсонъ противъ этого иска предъявилъ споръ, объявляя,

что онъ никогда у истца прикащикомъ не былъ, а состоялъ его компаніономъ и потому не обязанъ давать отчета какъ прикащикъ. По разсмотреніи дѣла коммерческій судъ нашелъ: 1) что вслѣдствіе заявленнаго Осипомъ Тамсономъ спора на Джемсѣ Тамсонѣ, какъ на истцѣ, лежитъ обязанность доказать, что Осипъ Тамсонъ былъ его прикащикамъ и въ качествѣ прикащика завѣдывалъ его кассою; 2) что по смыслу ст. 34, 35 и 36 пол. о пошл. за право торговли 1865 г. купцы 1 и 2 гильдіи могутъ поручать управленіе своими дѣлами и завѣдываніе кассою только прикащикамъ 1-го класса; 3) что по статьѣ 686, 689 т. XI уст. торг. и 61 ст. полож. о пошл. за право торговли хозяева обязаны заключать съ своими прикащиками письменные договоры о наймѣ, которыми опредѣляются ихъ взаимныя права и обязанности; 4) что хотя Будный, указывая на 685 ст. XI т., объясняетъ, что законъ дозволяетъ хозяевамъ принимать прикащиковъ безъ договора о наймѣ, но изъ соображенія статьи 685, 689 и 719 т. XI оказывается, что законъ требуетъ заключенія письменныхъ договоровъ о наймѣ и дозволяетъ лишь хозяевамъ принимать прикащиковъ безъ поручныхъ записей, т. е. безъ договоровъ о поручительствѣ третьяго лица за прикащика; 5) что на основаніи 58 ст. полож. о пошл. за право торговли прикащики обязаны брать прикащичьи свидѣтельства, съ платежемъ за оныя установленныхъ закономъ пошлинъ; 6) что между тѣмъ изъ объясненій тяжущихся оказывается, что между Джемсомъ и Осипомъ Тамсонами не было заключено договора о наймѣ, что у Осипа Тамсона не было прикащичьяго свидѣтельства и что Джемсъ Тамсонъ не выдалъ ему довѣренности; 7) что изъ представленныхъ Буднымъ двухъ книгъ не видно, чтобы они были ведены Осипомъ Тамсономъ въ качествѣ прикащика какъ торговыя книги его хозяина Джемса Тамсона и чтобы онъ получалъ отъ сего послѣдняго жалованье; 8) что полученіе Осипомъ Тамсономъ отъ разныхъ лицъ суммъ съ роспискою за Джемса Тамсона также не можетъ служить доказательствомъ, чтобы суммы эти были имъ получены въ качествѣ прикащика Джемса Тамсона; 9) что затѣмъ Будный не представилъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того; что Осипъ Тамсонъ состоялъ прикащи-

комъ у Джемса Тамсона и завѣдывалъ его кассою. По всѣмъ вышепоименованнымъ основаніямъ, признавая, что повѣреннымъ купца Джемса Тамсона присяжнымъ стряпчимъ Будпымъ ничѣмъ не доказано право его довѣрителя требовать отъ Осипа Тамсона отчета и взыскивать съ него 12,288 р. 33 к., какъ отъ своего прикащика, коммерческій судъ опредѣлилъ: въ искѣ купца Джемса Тамсона съ инженеръ-механика Осипа Тамсона отказать. (Рѣшеніе это утверждено 4-мъ департаментомъ Сената).

къ ст. 705 и 709 т. XI ч. 2.

№ 6 *Дѣло о взысканіи повѣреннымъ мѣщанина Сидорова, Висленевымъ съ купчихи Исаевой по счету подписанному ея приказчикомъ 1495 р. 21 к.*

6-го мая 1869 года повѣренный мѣщанина Сидорова присяжный стряпчій Висленевъ предъявилъ въ с.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ къ купчихѣ Ульянѣ Исаевой искъ о понужденіи ея къ платежу 1,495 руб. 21 коп, за курятный товаръ, поступившій въ лавку ея, Исаевой; въ доказательство сего иска Висленевъ представилъ счетъ, подписанный прикащикомъ ея, Исаевой, Гавриломъ Никитинымъ Шуинымъ, изъ котораго видно, что съ 25-го декабря 1868 года по 16-е февраля 1869 года поступило къ ней, Исаевой, отъ Сидорова товара на сумму 2,745 р. 21 к., а получено въ разное время уплатъ на 1,250 руб. и за тѣмъ остается въ долгу за Исаевою 1,495 руб. 21 к.

Повѣренный отвѣтчицы Исаевой присяжный стряпчій Моравскій не призналъ довѣрительницу свою обязанною платить по означенному счету на томъ основаніи, что таковой подписанъ Шуинымъ, которому она не дозволяла кредитоваться на ея счетъ; въ доказательство чего представилъ заключенный ею съ Шуинымъ договоръ; что значущагося въ представленномъ отъ Сидорова счетѣ товара Исаева не получала, а если таковой полученъ Шуинымъ, то Сидоровъ долженъ обратиться съ требованіемъ этимъ на Шуина; что Исаева лично Сидорова не знаетъ, никогда у него товаръ не покупала и отпускать таковой въ кредитъ для ея лавки Сидорова не просила; что хотя, по объясненію Шуина, товаръ Сидорова онъ и принялъ въ ея лавку и что таковаго вообще

находится нынѣ на лицо на 25 руб., но это имъ сдѣлано не только безъ вѣдома и дозволенія Исаевой, но даже въ противность означеннаго договора, по которому Шуинъ отнюдь не имѣлъ права брать товаръ въ лавку и продавать таковой изъ нея не за наличныя деньги, и что Сидоровъ, зная о томъ, что Шуинъ прикащикъ въ лавкѣ, а не хозяинъ, долженъ былъ, прежде отпуска товара, спросить у Исаевой на то ея согласія, но какъ имъ сего не сдѣлано, то и отвѣтственность ея Шуина до нея, Исаевой, относиться не можетъ. При чемъ Моравскій въ доказательство того, что тотъ товаръ, за который Сидоровъ требуетъ съ Исаевой 1,495 р. 21 к., поступилъ лично къ Шуеву, представилъ два счета, адресованные на имя Шуина, которые впослѣдствіи замѣнены счетомъ, обращеннымъ на Исаеву и представленнымъ нынѣ ко взысканію въ коммерческій судъ. Относительно представленныхъ Моровскимъ двухъ счетовъ, написанныхъ на имя Шуина, Сидоровъ лично объяснилъ, что таковые были поданы Шуину въ видѣ накладныхъ, а за тѣмъ, когда дошло до его свѣдѣнія, что Исаева мѣняетъ своихъ прикащиковъ, то поданъ отъ него общій счетъ, который нынѣ и представленъ ко взысканію на Исаеву. Коммерческій судъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ: 1) что по закону прикащикъ долженъ исполнять въ точности приказанія своего хозяина, вознаграждать хозяина за всякій убытокъ, причиненный ему своей небрежностью или дѣйствіемъ вопреки его приказанію, и представлять ему надлежащіе отчеты, при чемъ за неисполненіе возложенныхъ закономъ на прикащика обязанностей онъ подвергается не только имущественной передъ хозяиномъ отвѣтственности, но и уголовнымъ наказаніямъ (ст 690, 692, 698 703, 709 и 710 2 ч. т. XI); 2) что прикащикъ недолженъ принимать отъ хозяина въ свое распоряженіе ни товара, ни денегъ, не расписавшись въ книгѣ, равнымъ образомъ не долженъ ничего отдавать хозяину безъ росписки въ книгѣ (ст. 693 2 ч. т. XI): 3) что прикащикъ, опредѣленный хозяиномъ къ отправленію торговыхъ его дѣлъ или въ лавку, или иное какое-либо мѣсто для продажи товаровъ, ни подъ какимъ видомъ не долженъ управлять чужими дѣлами, ни брать чужихъ товаровъ для продажи безъ письменнаго на то отъ своего хозяина дозво-

ленія, въ противномъ случаѣ товаръ конфискуется въ пользу хозяина, а прикащикъ подвергается наказанію по усмотрѣнію суда. Равно запрещается прикащику производить торгъ на имя хозяина собственными своими товарами (ст. 695 и 696 ч. 2 т. XI); 4) что хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія прикащика во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія, или съ его вѣдома и воли учинено будетъ, и не можетъ отказаться отъ отвѣтственности за прикащика подъ предлогомъ, что онъ торговалъ на свой счетъ или на занятыя деньги, или что онъ былъ компаньономъ (ст. 705 и 709 ч. 2 т. XI); 5) что всѣ лица, занимающіяся торговыми дѣлами, обязаны вести торговыя книги, смотря по роду торговли, причемъ никакія отговорки въ неимѣніи и неведеніи книгъ или въ томъ, что оказавшіеся въ нихъ безпорядки произошли отъ прикащика, не принимаются въ уваженіе (ст. 517 и 536 2 ч. т. XI); 6) что въ виду отвѣтственности, которую возлагаетъ законъ на хозяина за дѣйствія его прикащика, и значительныхъ правъ, предоставленныхъ въ отношеніи прикащика хозяину, слѣдуетъ предположить, что хозяинъ, поручившій своему прикащику производить торговлю въ лавкѣ посредствомъ истребованія отъ приказчиковъ отчетовъ, разсмотрѣнія торговыхъ книгъ и другихъ мѣръ, повѣряетъ дѣйствія своего приказчика, удостовѣряется въ томъ, какимъ товаромъ онъ производитъ торговлю, и вообще наблюдаетъ, чтобы не выходилъ изъ предѣловъ предоставленной ему хозяиномъ власти; 7) что вслѣдствіе существующихъ по закону между хозяиномъ и приказчикомъ отношеній и неудобства, при заключеніи приказчикомъ, завѣдующимъ лавкою, сдѣлки по продажѣ товара въ лавку и на продажу товара изъ лавки, причемъ покупатели и продавцы товара считаютъ отвѣтственнымъ передъ собою лицомъ не приказчика, а хозяина лавки; 8) что затѣмъ хозяинъ лавки, въ которую поступилъ товаръ, купленный завѣдывающимъ лавкою приказчикомъ, обязанъ немедленно возвратить продавцу самый товаръ или уплатить причитающіяся за него деньги, но не вправѣ отказываться отъ всякой предъ продавцемъ отвѣтственности подъ тѣмъ предлогомъ, что товаръ купленъ его приказчикомъ на наличныя деньги и что приказчику по договору найма не было предоставлено

право кредитоваться; 9) что освободить хозяина отъ отвѣтственности за принятый въ его лавку и слѣдовательно поступившій въ его владѣніе товаръ было бы тѣмъ несправедливѣе, что въ такомъ случаѣ хозяинъ лавки получалъ бы въ свою пользу деньги, вырученныя отъ продажи товара, за который онъ отказывается платить; 10) что изъ общаго правила объ отвѣтственности хозяина за поступившій въ его лавку товаръ можно допустить изъятіе только въ томъ случаѣ, когда онъ докажетъ, что приказчикъ, безъ его вѣдома и всегда въ стачку съ продавцемъ товара, продавалъ этотъ товаръ за свой собственный счетъ; 11) что искъ Сидорова заключается во взысканіи съ Исаевой 1,495 р. 21 к., оставшихся неуплаченными за курятный товаръ, поступившій въ ея лавку, въ которой производилъ торговлю приказчикъ 1-го класса Гаврила Шуинъ, и что въ подтвержденіе этого иска Сидоровъ представилъ подписанный Шуинымъ счетъ, въ которомъ значится отпускъ товара на 2,745 р. 21 к. и уплаты въ разное время на сумму 1,250 р., и сослался на показанія свидѣтелей; 12) Что поступленіе отъ Сидорова курятнаго товара въ лавку Исаевой доказывается какъ роспискою Шуина въ принятіи товара въ представленномъ Сидоровымъ счетѣ, такъ и единогласными свидѣтельскими показаніями, причемъ одинъ изъ свидѣтелей Кудрявцевъ показалъ, что Исаевой было извѣстно о покупкѣ товара въ кредитъ, такъ какъ она во время смѣны приказчика Пирожкова при Сидоровѣ, Поединковѣ и другихъ лицахъ говорила: „подождите, разчитаемся"; 13) что представленіе со стороны Исаевой двухъ счетовъ Сидорова, писанныхъ на имя Шуина, въ которыхъ заключался товаръ, вошедшій въ представленный Сидоровымъ ко взысканію на Исаеву счетъ, въ видѣ объясненія Сидорова, что счеты эти были поданы Шуину въ видѣ накладныхъ и затѣмъ замѣнены общимъ счетомъ на имя Исаевой при слухѣ о перемѣнѣ ею приказчика, не можетъ еще служить доказательствомъ того, что Шуинъ, въ стачкѣ съ Сидоровымъ и безъ вѣдома Исаевой, продавалъ за собственный свой счетъ товаръ, за который теперь взыскиваетъ Сидоровъ; 14) что хотя затѣмъ со стороны Сидорова и доказано поступленіе отъ него товара въ лавку Исаевой, но Сидоровъ не представилъ надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе суммы, кото-

рая ему причитается отъ Исаевой за этотъ товаръ; 15) что коммерческому суду предоставлено право предлагать истцу присягу въ томъ случаѣ, когда представленныя имъ доказательства, хотя и найдены сильнѣе опроверженія отвѣтчика, однакоже будутъ признаны судомъ недостаточными къ совершенному убѣжденію въ истинѣ или когда самый искъ и убытки уже доказаны, но къ точному опредѣленію суммы иска не найдено будетъ никакого другаго средства (ст. 1665 и 1669 2 ч. т. XI). По симъ основаніямъ коммерческій судъ 16-го октября 1870 года опредѣлилъ: предоставить купцу Сидорову принести присягу въ томъ, что за отпущенный имъ въ лавку Исаевой товаръ она осталась ему должна не менѣе 1,495 р. 21 к., съ тѣмъ, что въ случаѣ учиненія Сидоровымъ присяги, присудить ему съ Исаевой означенную сумму; въ противномъ же случаѣ Сидорову во взысканіи этой суммы съ Исаевой отказать. (Рѣшеніе это не подлежало апелляціи.

къ ст. 705 т. XI Ч. 2.

№ 7. Дѣло о взысканіи повѣреннымъ купца Смирнова, Евреиновымъ съ биржеваго маклера Лампе 785 р. $55^1/_2$ к.

Въ исковой запискѣ, поданной въ с.-петербургскій коммерческій судъ 22 февраля сего года, присяжный стряпчій Аполлонъ Евреиновъ, по довѣренности купца Ивана Иванова Смирнова, объяснилъ, что биржевой маклеръ Егоръ Лампе 11 сентября 1867 года продалъ довѣрителю его, Евреинова, четыре пятипроцентныхъ билета 1 выпуска по 1,000 р. каждый; между тѣмъ одинъ изъ этихъ билетовъ, № 41607, предъявленный для перемѣны въ банкѣ, оказался уже замѣненнымъ другимъ, какъ объявленный утраченнымъ, и затѣмъ банкъ удержалъ у себя билетъ за № 41607, въ чемъ и выдалъ Смирнову свидѣтельство за № 345. Смирновъ обращался къ отвѣтчику съ требованіемъ, на основаніи 1512 ст. 1 ч. X т., возврата уплаченныхъ ему за этотъ ничтожный билетъ 785 р. 55 $^1/_2$ коп.; но Лампе отъ возврата этой суммы уклонялся. Почему Евреиновъ и просилъ судъ понудить отвѣтчика къ уплатѣ означенныхъ 785 р. $55^1/_2$ к., при чемъ представилъ подлинный счетъ за подписью Лампе, при которомъ были присланы проданные билеты и свидѣтельство государственнаго банка за № 345.

Въ счетѣ Смирнова значится: „Господину Ивану Ивановичу Смирнову, продано вамъ чрезъ посредство Бенардаки с. р. 4,000 банковые билеты 1 выпуска 76¾ проц. 3,070 руб., проценты съ 1 мая 130 дн. 5% 72 р. 22 коп. 153277, 153276, 152202, 41607.

С. Р. 3,142 р. 22 коп.

Деньги вѣрю получить артельщику моему Александру Мачигину. С.-Петербургъ, сентебря 11 дня 1867 год., Егоръ Лампе.“

„Три тысячи сто сорокъ два рубля 22 коп. получилъ артельщикъ А. Мачигинъ, 11 сентября 1867 года.“ А изъ свидѣтельства государственнаго банка видно, что 13 сентебря 1867 года прикащикомъ Смирнова, Иваномъ Дмитріевымъ, предъявленъ въ банкъ, въ числѣ прочихъ, одинъ 5 проц. банковый билетъ 1 выпуска въ 1,000 руб. за № 41607, который остановленъ въ банкѣ, такъ какъ взамѣнъ этого билета, какъ объявленнаго утраченнымъ, за истеченіемъ срока публикацій, выданъ уже банкомъ новый билетъ лицу объявившему тотъ билетъ утраченнымъ. По предъявленіи этого иска Лампе, его повѣренный присяжный стряпчій Потѣхинъ объяснилъ, что онъ считаетъ искъ Смирнова неправильнымъ и до довѣрителя своего неотносящимся, потому что хотя Лампе и продалъ Смирнову 4 банковыхъ билета на сумму 3,142 р. 22 к., но въ числѣ ихъ не было такого билета, который былъ бы объявленъ утеряннымъ; что въ представленномъ со стороны Смирнова счетѣ Лампе №№ проданныхъ билетовъ не было показано, а если это сдѣлано, то послѣ уже подписанія счета, что положительно доказывается припискою этихъ номеровъ другимъ почеркомъ, совершено несходнымъ съ рукою, писавшею этотъ счетъ, равно и заведеннымъ въ конторѣ Лампе порядкомъ, по которому при продажѣ процентныхъ бумагъ, въ подаваемыхъ покупщикамъ счетахъ показываются только названія бумагъ и ихъ номинальная и продажная цѣна, номеровъ же бумагъ не выставляется, и что затѣмъ какъ приписка въ счетѣ, поданномъ Смирнову, номеровъ проданныхъ билетовъ сдѣлана безъ вѣдома Лампе, и какъ истецъ Смирновъ не представилъ другихъ доказательствъ на то, чтобы Лампе продалъ ему бан-

ковый билетъ за № 41607, который послѣ оказался недѣйствительнымъ, то онъ, Потѣхинъ, полагаетъ, что Лампе не можетъ быть привлеченъ къ какой либо отвѣтственности по иску его, Смирнова, и что, во всякомъ случаѣ, 1512 ст. 1 ч. X т. не можетъ быть примѣнена въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ она говоритъ о краденыхъ вещахъ. Противъ сего Евреиновъ возразилъ, что въ продажныхъ счетахъ на банковые билеты всегда означаются номера ихъ; что, получивъ купленные у Лампе билеты съ артельщикомъ Мачигинымъ и не найдя въ счетѣ номеровъ билетовъ, Смирновъ потребовалъ отъ Мачигина проставить номера, что имъ и было исполнено; что при этомъ находились четыре свидѣтеля, которые могутъ подтвердить подъ присягою, что Мачигинымъ переданы были Смирнову тѣ самые билеты, которые означены въ счетѣ; что если въ семъ случаѣ представляется виновнымъ артельщикъ Мачигинъ, подмѣнившій проданные Лампе Смирнову билеты, то отвѣтственность за это не можетъ быть снята съ Лампе, потому что за вредъ и убытки, причиненные слугами и повѣренными при исполненіи порученій, по закону отвѣчаютъ господа или ихъ вѣрители, и что такъ какъ билетъ за № 41,607 былъ потерянъ и замѣненъ другимъ, то онъ былъ кѣмъ-нибудь украденъ прежде нежели дошелъ къ Лампе. На это Потѣхинъ объявилъ, что допросъ выставленныхъ Евреиновымъ свидѣтелей представляется излишнимъ, такъ какъ онъ, Потѣхинъ, не отвергаетъ того, что въ числѣ переданныхъ Мачигинымъ Смирнову билетовъ могъ оказаться билетъ за № 41,607; что если затѣмъ артельщикомъ Мачигинымъ и сдѣланъ былъ подмѣнъ билетовъ, то обстоятельство это не можетъ быть вмѣнено въ вину Лампе, который за дѣйствія отвѣтчика, несогласныя съ его порученіемъ, не отвѣчаетъ, и что затѣмъ Смирновъ, какъ спеціалистъ по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, имѣющій мѣняльную лавку и, слѣдавательно, имѣющій списокъ уничтоженныхъ банковыхъ билетовъ, обязанъ былъ, при принятіи отъ артельщика Мачигина билетовъ, тотчасъ справиться съ этимъ спискомъ; не сдѣлавъ же сего, онъ, Смирновъ, самъ представляется виновнымъ въ пріобрѣтеніи такого биле-
который также занимается покупкою и продажею процент-
та, который за потерею его считается ничтожнымъ, Евреиновъ

отозвался, что Смирновъ, имѣя постоянно дѣла съ Лампе, который также занимается покупкою и продажею процентныхъ бумагъ, счелъ излишнимъ повѣрять номера купленныхъ имъ отъ него билетовъ. На требованіе судомъ отъ с.-петербургскаго биржеваго комитета свѣдѣнія: существуетъ ли на здѣшней биржѣ обычай, по которому въ продажныхъ счетахъ маклеровъ на процентныя бумаги, въ томъ числѣ и на пятипроцентные билеты государственнаго банка, означаются №№ проданныхъ бумагъ, —биржевой комитетъ въ отношеніи отъ 2 марта за № 48 увѣдомилъ, что такого обычая на здѣшней биржѣ не существуетъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что въ торговомъ быту конторщики, прикащики, сидѣльцы, артельщики и тому подобныя лица, состоящія у купца въ услуженіи, исполняя свои постоянныя обязанности или отдѣльныя порученія хозяина, являются его представителями въ отношеніи третьихъ лицъ, такъ что все сдѣланное ими, въ предѣлахъ даннаго имъ порученія, обязательно для ихъ хозяина, какъ бы сдѣланное имъ самимъ, хотя лица эти и не имѣютъ формальной довѣренности, а служатъ у своего хозяина по договору найма (ст. 705 и 256—260 Т. XI ч. 2 уст. торг.); 2) Что артельщикъ Мачигинъ, какъ видно изъ представленнаго Евреиновымъ счета, былъ уполномоченъ Лампе на передачу проданныхъ имъ Смирнову четырехъ пятипроцентныхъ билетовъ государственнаго банка на 4000 руб. и на полученіе за нихъ денегъ; 3) что, вслѣдствіе сего, все то, что сдѣлано Мачигинымъ, относительно означеннаго порученія должно быть признано обязательно для Лампе, какъ бы сдѣланное имъ самимъ; 4) что по объясненію повѣреннаго Смирнова, Евреинова противъ котораго не споритъ повѣренный Лампе, Потѣхинъ, Мачигинъ передалъ въ числѣ четырехъ билетовъ билетъ за № 41,607 который оказался недѣйствительнымъ; 5) что, на основаніи вышеизложеннаго, билетъ за № 41,607 долженъ быть признанъ какъ бы непосредственно перешедшимъ отъ Лампе къ Смирнову, и затѣмъ Лампе, какъ доставившій Смирнову недѣйствительный билетъ, обязанъ, по силѣ 574 и 684 ст. 1 ч., X т., вознаградить Смирнова за понесенные имъ отъ сего убытки; 6) что противъ самой цифры иска Смирнова повѣренный Лампе, Потѣхинъ, никакого спора не заявилъ, и 7) что за тѣмъ вопросъ о томъ, дѣйствительно ли билетъ за № 41,607 былъ врученъ

Лампе Мачигину или же этотъ послѣдній замѣнилъ этимъ билетомъ другой, данный ему Лампе, не подлежитъ обсужденію суда въ настоящемъ дѣлѣ, какъ касающійся отношеній Лампе къ Мачигину. По симъ основаніямъ и руководствуясь т. X ч. 1 ст. 687, т. XI ч. 2 ст. 256-260, 705 и 1591 уст. торг., коммерческій судъ 15 апрѣля 1868 г. опредѣлилъ: присудить съ биржеваго маклера Егора Лампе въ пользу купца Ивана Смирнова 785 р. 55½ к. (Рѣшеніе это не подлежало апелляціи. Судебн. Вѣстн. 1868 года, № 151).

къ ст. 705 т. XI ч. 2.

№ 8. Дѣло о взысканіи повѣреннымъ купца Зыкова, Миницкимъ съ купца Богомолова 743 руб. 49 коп. по роспискѣ приказчика Богомолова.

Повѣренный кіевскаго купца Зыкова Миницкій въ поданномъ въ февралѣ 1869 г. въ харьковскій окружный судъ исковомъ прошеніи объяснилъ, что проживающій въ Харьковѣ купецъ Богомоловъ письмомъ отъ 26 февраля 1868 г. приказалъ своему кіевскому прикащику Ярошевичу занять гдѣ нибудь 2000 р., для отсылки въ Москву, на удовлетвореніе какого-то Яковлева, что Ярошевичъ вслѣдствіе сего занялъ 18 апрѣля 1868 г. у Зыкова означенную сумму подъ росписку, а въ число оной уплатилъ 1,256 р. 51 к.; что въ октябрѣ Богомоловъ разсчиталъ этого прикащика, который такимъ образомъ въ лицѣ Богомолова, остался должнымъ Зыкову 743 р. 49 к.; что кіевскій торговый словесный судъ постановленіемъ 23 января 1869 года призналъ искъ Зыкова на Ярошевича въ лицѣ Богомолова совершенно правильнымъ на томъ основаніи, что вѣритель не имѣетъ права оспаривать дѣйствія своего повѣреннаго. За объявленнымъ лично Миницкому отказомъ Богомолова уплатить озаченный долгъ, Миницкій предъявилъ къ нему искъ въ 743 р. 49 к. и просилъ обратить на него судебныя издержки. При исковой Миницкій представилъ собственноручное письмо Богомолова къ Ярошевичу съ приказаніемъ занять 2000 р. и отослать Яковлеву, письмо управляющаго Богомолова отъ 5 марта 1868 г. къ Ярошевичу съ настояніемъ о займѣ 2,000 р. росписку Ярошевича, данную Зыкову 18 апрѣля 1868 г., и копію съ постановленія кіев-

скаго словеснаго торговаго суда, 23 января 1869 г., состоявшагося. При изустныхъ состязаніяхъ Миницкій представилъ телеграмму Богомолова на имя Ярошевича 3 августа 1868 г., письмо Авдіенко къ Ярошевичу, въ январѣ 1869 г. писанное, и довѣренность Богомолова Ярошевичу, засвидѣтельствованную въ харьковской думѣ 15 декабря 1867 г. Изъ всѣхъ этихъ бумагъ видно, что Богомоловъ въ письмѣ 25 февраля упрекалъ Ярошевича за невысылку Яковлеву денегъ и приказывалъ непрѣменно выслать къ 23 марта 2000 р., выражаясь: «это дѣло ваше позаботиться какъ выручить деньги» и далѣе, еще «повторяю, какъ знаете распорядитесь заблаговременно, но къ 23 марта чтобы были деньги отправлены Яковлеву въ Москву. Можно взять у кого либо на время, но избавить меня»; что въ письмѣ отъ 5 марта управляющій конторою Богомолова предупреждалъ Ярошевича, дабы онъ въ томъ мѣсяцѣ, во что бы ни стало, выслалъ упомянутыя деньги къ сроку. т. е. къ 24 числу и извѣстилъ бы въ Харьковъ телеграммой, при этомъ управляющій присовокупилъ: «для этого продайте московскіе товары и чай, посланный вамъ изъ Роменъ, ниже означенной цѣны» что заемъ 18 апрѣля 1868 г. у Зыкова Ярошевичъ сдѣлалъ «по довѣренности Богомолова", съ обязательствомъ уплатить 18 іюня того же года, и что въ уплату того долга получено Зыковымъ 1256 р. 51 к. Окружный судъ нашелъ, что изъ всѣхъ представленныхъ документовъ только одна довѣренность Богомолова Ярошевичу принадлежатъ къ явочнымъ актамъ, но и она не вполнѣ согласуется съ условіями, въ 726 ст. XI т. выраженными, потому что въ ней не предоставлено право «векселя на имя своего довѣрителя акцентовать, давать и брать»; что такимъ образомъ довѣренность эта не уполномочивала Ярошевича дѣлать займы отъ имени Богомолова; что письма Богомолова отъ 26 февраля и управляющаго его конторою отъ 5 марта уполномочивали сдѣлать заемъ въ 2000 р., для высылки ихъ къ 23 того же марта, а росписка Ярошевичемъ выдана 18 апрѣля 1868 г., а потому не доказано, чтобы этотъ заемъ былъ сдѣланъ на основаніи сихъ писемъ; что заявленіе Миницкаго о томъ, что деньги эти могли быть заняты сперва у другаго лица для уплаты къ сроку, а потомъ у Зыкова ничѣмъ не подтверждено; что, напротивъ того, въ

послѣднемъ письмѣ указана была продажа московскихъ товаровъ и чая ниже назначенной цѣны, какъ средство для полученія нужныхъ къ отсылкѣ Яковлеву денегъ. Посему окружный судъ въ искѣ повѣреннаго Зыкова къ Богомолову отказалъ. На это рѣшеніе Миницкій принесъ апелляціонную жалобу Харьковской судебной палатѣ, въ которой объяснилъ, что заемъ денегъ Ярошевичемъ у Зыкова сдѣланъ 17 марта и, по невозможности уплатить въ срокъ, Ярошевичъ только перемѣнилъ прежнюю росписку на новую 18 апрѣля; въ подтвержденіе сего Миницкій представилъ письмо къ нему Зыкова отъ 9 февраля 1869 г. и росписку Ярошевича отъ 17 марта, на которой сдѣлана Зыковымъ надпись, что она замѣнена новою, данною 18 апрѣля. Судебная палата, нашла, что, за представленіемъ росписки 17 марта, возраженіе повѣреннаго Богомолова Поморцева о томъ, что уполномочіе, въ письмѣ 26 февраля выраженное, не давало права Ярошевичу занимать деньги отъ Богомолова въ апрѣлѣ, падаетъ; что дѣйствительность займа Ярошевичемъ у Зыкова 2,000 р., для высылки къ Яковлеву въ уплату долга ему Богомолова, на срокъ марта мѣсяца, подтверждается отмѣткою, сдѣланною въ книгѣ Богомолова о томъ, что деньги эти высланы изъ Кіева 18 марта; что возраженіе повѣреннаго Богомолова Поморцева относительно непредоставленія его довѣрителемъ Ярошевичу, по довѣренности 14 декабря 1867 г., права входить отъ его имени въ долги, не имѣетъ никакого значенія потому, что заемъ у Зыкова сдѣланъ не на основаніи этой общей довѣренности, а по силѣ уполномочія, даннаго въ письмѣ Богомолова 26 февраля 1868 г.; что долгъ этотъ сдѣланъ на ту именно сумму, которую Богомоловъ обязывалъ Ярошевича выслать непремѣнно въ Москву въ мартѣ мѣсяцѣ и которая дѣйствительно и выслана туда въ это самое время, и что за симъ сдѣланный Ярошевичемъ у Зыкова заемъ для уплаты долга Богомолова Яковлеву подлежитъ удовлетворенію отъ Богомолова. Вслѣдствіе сего судебная палата постановила: 1) взыскать съ купца Богомолова въ пользу купца Зыкова 743 рублей 49 копѣекъ съ процентами съ 8 февраля 1869 г. по день удовлетворенія. Правительствующій Сенатъ разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Богомолова, нашелъ,

что объясненіе просителя о нарушеніи палатой 2?26 ст. т. X ч. 1 неправильно, ибо палата признала, что заемъ у Зыкова сдѣланъ Ярошевичемъ не на основаніи общей довѣренностей выданной ему 14 декабря 1867 г. Богомоловымъ, а по силѣ уполномочія, даннаго въ письмѣ Богомолова 26 февраля 1868 г., и таковое заключеніе согласно съ 705 ст. уст. торг., по которой хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствіе прикащиковъ во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣдома и воли учинено. Въ удостовѣреніе же подобнаго событія, т. е. даннаго прикащику хозяиномъ порученіяили приказанія, могутъ быть признаны при судебномъ разбирательствѣ, кромѣ довѣренности, и другія доказательства. За признаніемъ же палатою займа по роспискѣ Ярошевича 18 апрѣля 1868 г. сдѣланнымъ по уполномочію Богомолова, палата совершенно согласно съ 2050 ст. т. X ч. 1 обратила взысканіе по сей роспискѣ на Богомолова. Посимъ соображеніямъ, не находя въ рѣшеніи палаты нарушенія указываемыхъ просителемъ статей, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Богомолова оставить, на основаніи 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

къ ст. 711, 715 и 718 т. XI ч. 2 зак. торг.

№ 9. Дѣло о взысканіи повѣреннымъ купеческаго брата Лурье, Яременко съ тайнаго совѣтника Торновскаго 2494 руб. 20 к.

12-го ноября 1864 г. купеческій братъ Герцъ Лурье заключилъ съ тайнымъ совѣтникомъ Александромъ Тарновскимъ домашнее условіе, по которому Лурье принялъ на себя управленіе винокуреннымъ заводомъ Тарновскаго, состоящее въ имѣніи его въ селѣ Кошарахъ, Конотопскаго уѣзда, Черниговской губерніи, на основаніи довѣренности, засвидѣтельствованной въ конотопскомъ уѣздномъ судѣ того-же 12-го ноября подъ № 1655, и на слѣдующихъ между прочимъ основаніяхъ: п. 1) по принятіи виннаго заведенія означеннаго завода со всѣми принадлежностями онаго, долженъ онъ Лурье, выставить всему этому подробную опись и содержать оную въ надлежащей исправности; п. 2) Вообще операцію винокуренія производить подъ собственнымъ его наблюденіемъ на правильномъ коммерческомъ основаніи, соотвѣтсвенно чему всѣ

необходимыя по этой части оборотныя, приходо-расходныя, имущественныя и денежныя, счетныя и другія книги и вѣдомости вести совершенно отдѣльно отъ книгъ и вѣдомостей по прочимъ предметамъ завѣдыванія и управленія имѣніемъ Тарновскаго, а за тѣмъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ вообще по винокуренной операціи онъ, Лурье, обязанъ только одному Тарновскому представлять въ назначенное время надлежащую отчетность; п. 3) при производствѣ различныхъ покупокъ и заготовленій для винокуренія, равно какъ при сбытѣ чрезъ продажу или другими способами вина, всемѣрно заботиться о соблюденіи выгодъ вѣрителя своего, Тарновскаго; п. 6) для безостановочнаго и успѣшнаго хода винокуренной операціи главною заботливостью Лурье должно быть составленіе, на первыхъ же порахъ, особаго по этой части оборотнаго капитала, суммою не менѣе двухъ тысячъ пятьсотъ руб. сер., изъ назначенныхъ для сего помѣщикомъ Тарновскимъ источниковъ, независимо отъ прибылей, ожидаемыхъ отъ предстоящаго въ томъ году новаго винокуреннаго періода, и п. 7) за одинъ мѣсяцъ до возобновленія въ 1865 году новаго винокуренія долженъ быть составленъ имъ Лурье, общій балансовый отчетъ о всѣхъ расходахъ и прибыляхъ отъ предшествовавшей винокуренной операціи, съ показаніемъ дѣйствительнаго остатка чистой прибыли, включая въ счетъ оной и стоимость по существующей цѣнѣ, наличнаго при заводѣ вина; изъ всего этого остатка назначается Тарновскимъ въ вознагражденіе трудовъ его, Лурье, одна четвертая часть. Условія это подписано Лурье и на немъ имѣется слѣдующая надпись Тарновскаго: „условіе это хранить при дѣлахъ кошарской экономіи моей. 12 ноября 1864 года. Тайный совѣтникъ Тарновскій.“ Впослѣдствіи, а именно 3 іюня 1866 года, Тарновскій, въ письмѣ своемъ къ Лурье, объясняя, что онъ просилъ Федота Андреевича Бутко наблюсти за ходомъ дѣлъ, которыя ввѣрены были Лурье, между прочимъ предписываетъ послѣднему немедленно удовлетворить всѣ требованія Бутко по обревизованію винокуренныхъ счетовъ, присовокупивъ при этомъ, что на основаніи этой же ревизіи должно быть опредѣлено и количество суммы, которая причитается въ пользу Лурье за всѣ прежніе труды и по употребленію имъ собствен-

ныхъ денегъ, согласно взаимнымъ ихъ условіямъ, каковая сумма будетъ выдана Лурье немедленно по заключеніи ревизіи, а 28 октября 1866 года Тарновскій, уволивъ Лурье отъ управленія его заводомъ, подалъ на него въ конотопскій уѣздный судъ жалобу за злоупотребленія, допущенныя имъ по имѣнію его, Тарновскаго, въ которомъ оказались значительныя недочеты, но какъ дѣлу этому неправильно данъ былъ уголовный ходъ, то по опредѣленію черниговской палаты уголовнаго и гражданскаго суда таковое прекращено и передано въ гражданское отдѣленіе, которое 3 ноября 1869 года, постановило новое опредѣленіе о предоставленіи Тарновскому права съ претензіею его къ Лурве за убытки обратиться куда слѣдуетъ въ порядкѣ исковаго судопроизводства. За тѣмъ 30 іюля 1870 года, по довѣренности Лурье присяжный стряпчій Яременко обратился въ С.-Петербургскій коммерческій судъ на Тарновскаго съ исковымъ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что во время управленія Лурье заводомъ Тарновскаго, въ періодъ 1864—65 года, чистая прибыль, какъ показываютъ заводскія книги, простиралась до 1,875 р. 40 к., а въ періодъ винокуренія 1865—66 года прибыль эта составляла 2,101 р. 40 к., всего въ два года 3,976 р. 80 к., четвертая часть коихъ 994 р. 20 к. должна быть выдана, по условію, Лурье, но до сихъ поръ удерживается Тарновскимъ; что, кромѣ того, согласно 6 пункту сказаннаго выше договора, Лурье положилъ въ оборотный капиталъ по винокуренному заводу 1,500 р. собственныхъ денегъ, которыхъ Тарновскій также не возвращаетъ и которыя показаны по заводскимъ книгамъ, находящимся у Тарновскаго; почему Яременко, представивъ означенный выше договоръ, просилъ судъ вмѣнить Тарновскому въ обязанность представить заводскія книги за упомянутые два года и затѣмъ понудить его, на основаніи этихъ книгъ и договора, къ уплатѣ Лурье 2,494 р. 20 к. Вмѣстѣ съ тѣмъ Яременко объяснилъ, что искъ этотъ предъявляется Лурье, какъ компаніономъ Тарновскаго; что доказательствомъ того, что Лурье былъ компаніономъ Тарновскаго, служитъ условіе 12 ноября 1864 года и вкладъ 1,500 р., внесенный имъ изъ собственныхъ денегъ; что дѣйствительно деньги были вложены Лурье въ обороты завода доказательствомъ тому служитъ письмо Тарновскаго

отъ 1 іюля 1866 года, копію съ котораго онъ, Яременко, представилъ въ судъ. Повѣренный Тарновскаго присяжный стряпчій баронъ Корфъ, отозвался, что по содержанію представленнаго отъ Лурье договора онъ былъ не компаніономъ по заводу Тарновскаго, а лишь прикащикомъ или управляющимъ заводомъ, съ назначеніемъ ему за труды, вмѣсто жалованья, четвертой части прибылей по винокуренію; что Лурье никакого капитала, собственно ему принадлежащаго, въ обороты завода Тарновскаго къ нему не вкладывалъ, доказательствомъ служитъ самое условіе 12 ноября 1864 года, въ 6 п. котораго положительно сказано, составленіе оборотнаго капитала въ 2,500 р. должно послѣдовать изъ назначенныхъ для сего Тарновскимъ источниковъ независимо отъ прибылей, ожидаемыхъ отъ винокуренія; что за симъ, если Лурье признать прикащикомъ, то онъ потерялъ всякое право на требованіе отъ Тарновскаго разсчета въ причитавшихся ему прибыляхъ, такъ какъ Лурье удаленъ Тарновскимъ отъ управленія его заводомъ въ 1866 году, срокъ же для разсчетовъ хозяина съ прикащикомъ полагается годичный. При чемъ баронъ Корфъ сослался на поданную Тарновскимъ конотопскому уѣздному суду жалобу на Лурье за злоупотребленія по имѣнію его, Тарновскаго, въ которомъ оказались значительные недочеты, и представилъ копію съ послѣдовавшаго по этой жалобѣ опредѣленія Черниговской палаты уголовнаго и гражданскаго суда. Далѣе баронъ Корфъ объяснилъ, что письмо Тарновскаго къ Лурье нисколько не доказываетъ того, чтобы послѣдній признавалъ полученными отъ Лурье 1,500 р. для оборотнаго капитала, такъ какъ Тарновскій, предписывая Лурье немедленно удовлетворить всѣ требованія посланнаго къ нему ревизора, давалъ знать ему, что на основаніи этой ревизіи можетъ быть опредѣлено количество суммы, которая причтется въ пользу его, Лурье, за трудъ и по употребленію собственныхъ его денегъ, но по ревизіи оказалось, что Лурье никакихъ своихъ денегъ въ обороты забода не вкладывалъ и что вообще не только ему Лурье, не слѣдовало получить съ Тарновскаго, но на самомъ Лурье обнаружился значительный недочетъ въ деньгахъ, почему Тарновскій и вынужденъ былъ обратиться съ жалобою на него, Лурье, въ конотопскій уѣздный судъ. Яре-

менко, опровергая объясненія барона Корфа, возразилъ: что въ виду указанныхъ имъ данныхъ Лурье нельзя признать прикащикомъ; что если даже Лурье признать таковымъ, то онъ не пропустилъ годоваго срока на предъявленіе иска къ Тарновскому, такъ какъ опредѣленіе гражданскаго отдѣленія черниговской палаты уголовнаго и гражданскаго суда о предоставленіи Тарновскому съ претензіею своею къ Лурье обратиться въ порядкѣ исковаго судопроизводства объявлено ему, Лурье, только 8 февраля 1870 года съ выдачею копіи съ онаго, которую Яременко и представилъ въ судъ. Коммерческій судъ, обращаясь къ содержанію копіи съ письма Тарновскаго къ Лурье отъ 3 іюня 1866 года, требовалъ отъ барона Корфа объяснить содержаніе тѣхъ условій, о которыхъ говорится въ этомъ письмѣ въ словахъ: „на основаніи этой же ревизіи должно быть опредѣлено и количество суммы, которая причитается въ пользу твою за всѣ прежніе труды и по употребленію тобою собственныхъ денегъ, согласно взаимнымъ между нами условіямъ.“ Но баронъ Корфъ отъ объясненія сего отказался, а Яременко объявилъ, что эти взаимныя условія выражены въ договорѣ Лурье съ Тарновскимъ отъ 12 ноября 1864 года, по которому на Лурье возлагалось образовать оборотный капитакъ въ 2,500 р. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, коммерческій судъ нашелъ: что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ, долженъ ли быть признанъ купеческій братъ Герцъ Лурье, на основаніи заключеннаго 12-го ноября 1864 года условія, компаньономъ по управленію имъ винокуреннымъ заводомъ тайнаго совѣтника Тарновскаго, или приказчикомъ, получавшимъ вознагражденіе за труды, вмѣсто опредѣленнаго жалованья, $^1/_4$ часть прибылей съ винокуренія, и въ послѣднемъ случаѣ сохранилъ ли Лурье за собою право на предъявленіе къ Тарновскому настоящаго иска. Принимая во вниманіе: 1) что по объясненію Яременко товарищескія отношенія его довѣрителя Лурье и отвѣтчика Тарновскаго доказываются: а) условіемъ 12-го ноября 1864 г., по которому (7 п.) Лурье за труды свои по управленію заводомъ получалъ четвертую часть чистой прибыли, и б) внесеніемъ Лурье, на основаніи 6 п. того же условія 12-го ноября 1864 г., 1500 р. собственныхъ денегъ, для образованія оборотнаго капитала для заво-

да; 2) что по условію 12-го ноября 1864 г., подписанному однимъ Лурье, этотъ послѣдній обязался управлять, на изложенныхъ въ условіи основаніяхъ, винокуреннымъ заводомъ Тарновскаго и въ условіи не сказано, чтобы Тарновскій принялъ Лурье въ товарищи по означенному винокуренному заводу; 3) что за тѣмъ назначеніе Лурье четвертой части отъ чистой прибыли составляетъ лишь вознагражденіе ему, Лурье, за управленіе заводомъ, т е. жалованье управляющему, размѣръ коего опредѣляется количествомъ чистой прибыли завода (ст. 2219 ч. 1 т. X); 4) что въ 6 п. условія 12-го ноября 1864 года говорится о составленіи оборотнаго капитала въ 2500 р. изъ назначенныхъ для сего Тарновскимъ источниковъ, а не о томъ, чтобы Лурье былъ обязанъ составить этотъ обаротный капиталъ изъ своихъ денегъ; 5) что еслибы даже объясненіе Яременко объ употребленіи Лурье 1500 р. собственныхъ денегъ на оброзованіе оборотнаго капитала и было справедливо, то это обстоятельство само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ существованія между Лурье и Тарновскимъ товарищескаго договора; 6) что такимъ образомъ Лурье представляется не товарищемъ Тарновского, а управляющимъ его винокуреннымъ заводомъ, и 7) что, на основаніи 56 ст. положенія о пошлинахъ за право торговли, управляющіе фабрикою или заводомъ причисляются къ 1-му классу приказчиковъ,—коммерческій судъ нашелъ: что Лурье, управляя винокуреннымъ зоводомъ Тарновскаго, на основаніи условія 12-го ноября 1864 г., долженъ быть признанъ приказчикомъ его, Тарновскаго. Обращаясь за симъ къ опредѣленію правъ Лурье на настоящій искъ къ Тарновскому, въ качествѣ приказчика послѣдняго, и принимая въ соображеніе: 1) что искъ Лурье состоитъ изъ двухъ частей: а) требованія $^1/_4$ части прибыли съ завода за время $18^{64}/_{65}$ и $18^{65}/_{66}$ г. и б) взысканія 1500 р., внесенныхъ Лурье для составленія оборотнаго капитала по заводу на основаніи, какъ объясняетъ Яременко, 6 п. условія 12-го ноября 1864 года; 2) что $^1/_4$ часть прибыли была назначена Лурье, какъ приказчику, вмѣсто опредѣленнаго жалованья, а 1500 р., данные Лурье Тарновскому не въ видѣ займа, а внесенные имъ для оборотовъ завода, должны быть признаны входящими въ разсчеты Лурье

съ Тарновскимъ, какъ прикащика съ хозяиномъ; 3) что по 718 ст. 2 ч. т. XI, если приказчикъ не потребуетъ отъ своего хозяина заслуженныхъ денегъ, пропустя послѣ срока мѣсяцъ, то теряетъ право иска; 4) что по 711 ст. т. XI срокъ для разсчетовъ хозяевъ съ приказчиками и прикащиковъ съ хозяевами пологается одинъ годъ, а по 713 ст. того же тома, если хозьева съ прикащиками или приказчики съ хозяевами, въ теченіи цѣлаго года, по миновапіи срока служенія, совершенно не разочтутся, то какъ тѣ, такъ и другіе теряютъ право иска по могущимъ возникнуть между ними о томъ спорамъ; 5) что, по объясненію повѣреннаго Тарновскаго, ничѣмъ со стороны повѣреннаго Лурье, Яременко, не опровергнутому, вѣритель его Лурье уволенъ Тарновскимъ отъ управленія его винокуреннымъ заводамъ въ 1866 году, а Яременко настоящій искъ Лурье на Тарновскаго предъявилъ въ коммерческомъ судѣ 30-го іюля 1870 г., т. е. по прошествіи уже болѣе 3-хъ лѣтъ; 6) что хотя Яременко въ подтвержденіе того, что Лурье не пропустилъ годоваго срока на предъявленіе иска къ Тарновскому, и представилъ копію съ опредѣленія гражданскаго отдѣленія черниговской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, которая выдана Лурье только 8-го февраля 1870 года, но это опредѣленіе можетъ касаться права Тарновскаго, какъ состоявшееся по одной его жалобѣ на Лурье, но не довѣрителя его Лурье, который ранѣе предъявленія настоящаго иска въ коммерческомъ судѣ никуда съ жалобою на Тарновскаго не обращался,—коммерческій судъ призналъ, что Лурье непредъявленіемъ иска къ Тарновскому въ срокъ, указанный закономъ, потерялъ нынѣ всякое право на требованіе съ Тарновскаго разсчета въ причитающихся ему суммахъ, по условію 12-го ноября 1864 года. По симъ основаніямъ коммерческій судъ 12-го октября 1870 года опредѣлилъ: въ искѣ купеческаго брата Герца Лурье съ отвѣтчика Тарновскаго 2494 р. 20 к. отказать. (Рѣшеніе это не подлежало апелляціи).

къ ст. 718 т. XI ч. 2.

№ 10. *Дѣло о требованіи повѣреннымъ купца Качалова. Жиркевичемъ съ крестьянина Трубникова, отчета и о встрѣчномъ искѣ послѣдняго.*

24-го сентября 1870 года повѣренный купца Качалова, присяжный стряпчій Жиркевичъ, предъявилъ въ с.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ на крестьянина Трубникова искъ въ томъ, что послѣдній, 13-го іюля того же года отказавшись отъ мѣста и сдавъ его довѣрителю оставшійся въ лавкѣ на лицо товаръ, отчета по торговлѣ не далъ, почему Жиркевичъ представивъ договоръ, просилъ судъ понудить Трубникова къ дачѣ довѣрителю его, по находившейся въ его завѣдываніи торговлѣ, отчета, какъ въ торговлѣ, такъ и въ вырученныхъ деньгахъ. Цѣну своего иска Жиркевичъ опредѣлилъ въ 1000 р. Изъ договора Качалова съ Трубниковымъ видно, что послѣдній поступилъ въ услуженіе къ Качалову съ 1-го апрѣля 1870 г. по 1-е января 1871 г. приказчикомъ 1-го класса съ жалованьемъ 240 р. въ годъ, каковое жалованье платится ему частями или все вдругъ по соглашенію или по усмотрѣнію Качалова, который можетъ уволить его отъ службы и ранѣе срока. Отвѣтчикъ Трубниковъ объявилъ, что онъ никогда не отказывался отъ дачи Качалову отчета и готовъ составить таковой въ нѣсколько дней, если Качаловъ представитъ въ судъ свои торговыя книги. Независимо отъ сего Трубниковъ предъявилъ на Качалова встрѣчный искъ о понужденіи его къ платежу жалованья за время съ 1 апрѣля по 13 іюля 1870 года, т. е. за три мѣсяца и 13 дней, всего 68 р. $64\frac{1}{2}$ к., которые и просилъ взыскать съ Качалова. Противъ сего Жиркевичъ возразилъ, что довѣритель его Качаловъ встрѣчный искъ Трубникова находитъ неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ Трубниковъ потерялъ право на требованіе жалованья за силою 718 ст. т. XI, по которой предоставлено прикащику требовать себѣ жалованье не далѣе какъ по истеченіи мѣсяца, а Трубниковъ уволенъ отъ должности 13 іюля и никуда жалобы за неразсчетъ его Качаловымъ не подавалъ; если же судъ найдетъ, что сказанный законъ не можетъ быть примѣненъ къ иску

Трубникова, то Качаловъ и въ этомъ случаѣ находитъ требованіе Трубникова неправильнымъ и въ доказательство сего ссылается на книжку, находящуюся въ рукахъ Трубникова, изъ которой видно, что Трубниковъ сполна получилъ слѣдующее ему по договору жалованье, если причислить къ показаннымъ въ ней суммамъ, полученнымъ Трубниковымъ расходъ, произведенный Качаловымъ на адресный билетъ и прикащичье свидѣтельство, составляющій 24 р. 29 к., который Качаловъ на себя не принимаетъ; что же касается иска Качалова на Трубникова, то онъ готовъ представить нужныя для составленія отчета книги Качалова. Трубниковъ согласился на исключеніе изъ отыскиваемой суммы указанныхъ Жиркевичемъ 24 р. 29 к. Коммерческій судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ: во 1) что искъ купца Качалова о понужденіи прикащика его Трубникова къ дачѣ отчета за время служенія его съ 1 апрѣля по 13 іюля 1870 г., при изъявленіи отвѣтчикомъ Трубниковымъ готовности дать таковой отчетъ по представленіи хозяиномъ его Качаловымъ въ судъ торговыхъ книгъ, не подлежитъ дальнѣйшему со стороны суда разсмотрѣнію; во 2) что встрѣчный искъ Трубникова къ Качалову, заключающійся въ требованіи съ послѣдняго за сказанное время жалованья въ количествѣ 68 р. 64½ к., а за исключеніемъ, принятымъ на себя Трубниковымъ расхода по взятіи Качаловымъ на имя его прикащичьяго свидѣтельства и платежа акцизныхъ денегъ всего 24 р. 29 к., въ остальныхъ 44 р. 35½ к. основывается на договорѣ, заключенномъ между нимъ, Трубниковымъ, и Качаловымъ 1 апрѣля 1870 года, которымъ жалованье первому изъ нихъ опредѣлено по 240 р. въ годъ; въ 3) что повѣренный Качалова Жиркевичъ, опровергая встрѣчный искъ Трубникова, объясняетъ, что Трубниковъ потерялъ право на этотъ искъ на основаніи 718 ст. XI т., не потребовавъ отъ Качалова жалованья въ теченіи мѣсяца съ 13 іюля, когда онъ был уволенъ отъ должности прикащика, и что Качаловъ уплатилъ Трубникову все слѣдовавшее ему жалованье, какъ-то значится въ имѣющейся у Трубникова книжкѣ; въ 4) что по 686, 711 и 713 ст. XI т. 2 ч. срокъ служенія прикащиковъ и ихъ жалованье опредѣляются письменнымъ договоромъ о наймѣ; срокъ для взаимныхъ разсчетовъ хозяевъ

и прикащиковъ полагается одинъ годъ, а для дачи прикащиками отчета одинъ мѣсяцъ по минованіи срока служенія; если же хозяева съ прикащиками или прикащики съ хозяевами въ теченіе года по минованіи срока служенія совершенно не разочтутся, то какъ тѣ, такъ и другіе теряютъ право иска по могущимъ возникнуть впослѣдствіи между ними спорамъ; въ 5) что вообще по закону о прикащикахъ (ст. 685—720 т. XI ч. 2) всѣ отношенія ихъ къ хозяевамъ опредѣляются письменнымъ договоромъ ихъ о наймѣ и законъ не упоминаетъ объ увольненіи прикащиковъ отъ должности до условленнаго въ договорѣ срока и не назначаетъ время увольненія какъ начало какихъ-либо сроковъ; въ 6) что вслѣдствіе сего упоминаемый въ ст. 718 срокъ, съ котораго начинается исчисленіе мѣсячнаго срока для требованія прикащикомъ отъ хозяина жалованья, можетъ относиться только къ срокамъ, опредѣленнымъ въ договорѣ, т. е. къ сроку служенія или къ срокамъ полученія жалованья; въ 7) что по договору Качалова съ Трубниковымъ срокъ служенія Трубникова кончался 1-го января 1871 года, а для полученія Трубниковымъ жалованья не было назначено въ договорѣ опредѣленныхъ сроковъ и что затѣмъ Трубниковъ по смыслу 718 ст. XI т. ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ потерявшимъ право на требованіе отъ Качалова заслуженнаго имъ жалованья, и въ 8) что Жиркевичъ въ подтвержденіе своего объясненія объ уплатѣ Качаловымъ Трубникову всего причитающагося сему послѣднему жалованья никакихъ доказательствъ не представилъ. На основаніи вышеприведенныхъ соображеній коммерческій судъ 9 ноября 1870 года опредѣлилъ: 1) вмѣнить отвѣтчику Трубникову въ обязанность, чтобы онъ требуемый Качаловымъ отчетъ за время нахожденія его прикащикомъ въ лавкѣ его, Качалова, съ 1 апрѣля по 13 іюля 1870 года представилъ послѣднему въ теченіи мѣсяца со дня представленія Качаловымъ въ судъ торговыхъ его книгъ, которыя Трубниковъ можетъ обозрѣвать въ дни и часы, назначенные для присутствія; 2) присудить съ Качалова въ пользу Трубникова 44 р. $35^1/_2$ к. (Рѣшеніе это не подлежало апелляціи).

къ ст. 788 Т. XI *ч.* 2.

№ 11. Дѣло о взысканіи повѣреннымъ почетнаго гражданина Потворовскаго. Колпаковымъ съ торговаго дома подъ фирмою „наслѣдники С. В. Голенищевой“ 2100 руб.

Повѣренный почетнаго гражданина Петра Потворовскаго. присяжный стряпчій Колпаковъ, 3 марта 1870 года предъявилъ къ торговому дому подъ фирмою „Наслѣдники С. В. Голенищева,“ искъ о взысканіи съ него 2,100 р. убытковъ. понесенныхъ имъ, Потворовскимъ. отъ нарушенія торговымъ домомъ „Наслѣдники С. В. Голенищева“ договора отъ 1 мая 1869 года о наймѣ его, Потворовскаго, бухгалтеромъ. Повѣренный торговаго дома. присяжный стряпчій Эртель, не признавъ въ лицѣ отвѣтчика иска Потворовскаго правильнымъ, 16 того же марта предъявилъ встрѣчный искъ торговаго дома „Наслѣдники С. В. Голенищева“ объ уничтоженіи договора отъ 1 мая 1869 г. за время съ 1 марта по 1 мая 1870 г. Коммерческій судъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ: что Потворовскій отыскиваетъ съ наслѣдниковъ С. В. Голенищева убытки, понесенные имъ отъ нарушенія наслѣдниками Голенищева договора отъ 1 мая 1869 г. о наймѣ его, Потворовскаго, бухгалтеромъ, каковые убытки, по объясненію Потворовскаго, заключаются въ томъ, что онъ, вслѣдствіе отказа ему наслѣдниками Голенищева отъ должности бухгалтера, съ 1 октября 1869 г. по срокъ договора 1 мая 1870 г. лишился жалованья по 250 р. въ мѣсяцъ, что составитъ 1,750 р., и пользованія квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ по 50 р. въ мѣсяцъ. что составитъ 350 р., а всего 2,100 р. Признавая требованіе Потворовскаго вознагражденія 250 р. за жалованье. причитавшееся ему за февраль 1870 г., правильнымъ, повѣренный наслѣдниковъ Голенищева, Эртель, возражалъ: 1) что Потворовскій за пропускомъ установленнаго 718 ст. т. XI мѣсячнаго срока, потерялъ право на отыскиваніе жалованья и вознагражденія за безплатную квартиру за время съ 1 октября 1869 г. по 1 февраля 1870 г.; 2) что за необозначеніе въ договорѣ отъ 1 мая 1869 г. размѣра квартиры, отъ наслѣдниковъ Голенищева зависѣло дать Потворовскому квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ стоимостью 30 р. въ годъ, а

по сему Потворовскій не вправѣ требовать вознагражденія по стоимости той квартиры, которою онъ пользовался до отказа ему отъ должности: 3) что требованіе Потворовскаго вознагражденія за жалованье и квартиру за время съ 1 марта по 1 мая 1870 г., въ виду не наступленія еще ко времени предъявленія настоящаго иска 3 марта 1870 г. тѣхъ сроковъ, въ которые онъ вправѣ былъ требовать жалованья и квартиру, представляется преждевременнымъ. По первому возраженію повѣреннаго наслѣдниковъ Голенищева, Эртеля, коммерческій судъ нашелъ, что Потворовскаго нельзя признать потерявшимъ право на отыскиваніе убытковъ, понесенныхъ имъ за время съ 1 октября 1869 г. по 1 февраля 1870 г. отъ нарушенія наслѣдниками Голенищева договора отъ 1 мая 1869 г., на томъ основаніи, что настоящій искъ предъявленъ Потворовскимъ по истеченіи установленнаго 718 ст. т. XI мѣсячнаго срока со времени поступленія опредѣленныхъ въ договорѣ отъ 1 мая 1869 г. отдѣльныхъ мѣсячныхъ сроковъ на полученіе Потворовскимъ жалованья за октябрь, ноябрь, декабрь 1869 г. и январь 1870 г., такъ какъ установленный 718 ст. т. XI мѣсячный срокъ, по буквальному смыслу сей статьи, относится лишь къ тому случаю, когда прикащикъ отыскиваетъ съ хозяина заслуженное жалованье, тогда какъ Потворовскій не отыскиваетъ съ наслѣдниковъ Голенищева жалованье, заслуженное за время съ 1 октября 1869 г. по 1 февраля 1870 г., а отыскиваетъ съ нихъ вознагражденіе за убытки, понесенные имъ за время съ 1 октября 1869 г. по 1 февраля 1870 г. отъ нарушенія ими договора отъ 1 мая 1869 г., заключающееся въ томъ, что онъ, Потворовскій былъ лишенъ возможности заслужить жалованье за это время. По второму возраженію повѣреннаго наслѣдниковъ С. В. Голенищева, Эртеля, коммерческій судъ нашелъ: 1) что изъ того, что въ договорѣ отъ 1 мая 1869 г. не опредѣленъ размѣръ квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, которою долженъ былъ пользоваться Потворовскій, нельзя еще вывести того заключенія, что наслѣдники Голенищева, какъ-то утверждаетъ Эртель, вправѣ были назначить Потворовскому квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ стоимостью въ 50 р. въ годъ, что явно противорѣчило бы намѣренію контрагентовъ и доброй совѣсти; 2) что

руководствуясь, за неопредѣленіемъ въ самомъ договорѣ отъ 1 мая 1869 г. размѣра квартиры, которою долженъ былъ пользоваться Потворовскій, намѣреніемъ контрагентовъ и доброй совѣстью, въ основаніе разсчета вознагражденія Потворовскаго за непользованіе квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ со времени отказа ему наслѣдниками отъ должности слѣдуетъ принять размѣръ той квартиры, которая была назначена ему самими наслѣдниками Голенищева и которою онъ пользовался до отказа ему отъ должности; 3) что повѣренный наслѣдниковъ Голенищева Эртель не оспариваетъ того, что стоимость означенной квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ простирается до 50 р. въ мѣсяцъ; 4) что посему возраженіе Эртеля противъ требованія Потворовскаго о вознагражденіи за непользованіе квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ по размѣру 50 р. въ мѣсяцъ не заслуживаетъ уваженія. По третьему возраженію повѣреннаго наслѣдниковъ Голенищева, Эртеля, коммерческій судъ нашелъ: что хотя требованіе Потворовскаго о присужденіи наслѣдниковъ Голенищева къ платежу вознагражденія за время съ 1 марта по 1 мая 1870 г., во время предъявленія Потворовскимъ настоящаго иска 3 марта 1870 г., и представлялось преждевременнымъ въ томъ отношеніи, что Потворовскій 3 марта 1870 г. не имѣлъ права требовать, чтобы наслѣдники Голенищева были присуждены къ немедленному платежу вознагражденія за жалованье и квартиру въ теченіи марта и апрѣля мѣсяцевъ 1870 г., въ то время еще не истекшихъ, но тѣмъ не менѣе Потворовскій уже въ то время, за отказомъ ему отъ должности, вправѣ былъ требовать, чтобы наслѣдники Голенищева были присуждены къ платежу вознагражденія при наступленіи мартовскаго и апрѣльскаго сроковъ, а какъ нынѣ сроки эти давно уже истекли, то возраженія Эртеля о преждевременности требованія Потворовскимъ вознагражденія за время съ 1 марта по 1 мая 1870 г. нынѣ не можетъ быть принято во вниманіе. Переходя къ разсмотрѣнію встрѣчнаго иска наслѣдниковъ Голенищева объ уничтоженіи договора отъ 1 мая 1869 г. за время съ 1 марта по 1 мая 1870 г., коммерческій судъ нашелъ: 1) что по общему правилу нарушеніе договора одною изъ договорившихся сторонъ не даетъ права

другой сторонѣ требовать прекращенія дѣйствія договора; она можетъ только требовать вознагражденія за убытки, если они нанесены ей нарушеніемъ договора; 2) что если изъ сего общаго правила въ отношеніи личнаго найма и могло бы быть допущено исключеніе, въ силу котораго за хозяиномъ можно было бы признать право отказать прикащику отъ должности, то такое право могло бы быть признано за хозяиномъ лишь въ случаѣ недобросовѣстности или неспособности приказчика къ исполненію должности; 3) что указанныя Эртелемъ погрѣшности, допущенныя Потворовскимъ при веденіи книгъ, не доказываютъ ни недобросовѣстности, ни неспособности Потворовскаго, какъ бухгалтера, такъ какъ по удостовѣренію членовъ суда отъ купечества погрѣшности эти принадлежатъ къ числу такихъ, которыя обыкновенно встрѣчаются въ счетоводствѣ, но исправляются самимъ бухгалтеромъ при заключеніи имъ книгъ, къ каковому заключенію книгъ однакоже Потворовскій не былъ допущенъ самими наслѣдниками Голенищева; 4) что посему ходатайство наслѣдниковъ Голенищева о признаніи за ними права на отказъ Потворовскому отъ должности бухгалтера по поводу погрѣшностей, допущенныхъ имъ при веденіи книгъ, и о прекращеніи вслѣдствіе сего дѣйствія договора о наймѣ Потворовскаго бухгалтеромъ съ 1-го марта 1870 г. по срокъ договора 1-го мая 1870 г. не можетъ подлежать удовлетворенію. По симъ основаніямъ коммерческій судъ 7-го декабря 1871 г. опредѣлилъ: 1) присудить съ торговаго дома „Наслѣдники С. В. Голенищева“ въ пользу Потворовскаго 2100 р., а во встрѣчномъ искѣ означеннаго торговаго дома объ уничтоженіи договора отъ 1-го мая 1869 г., за время съ 1-го марта по 1-е мая 1870 г. отказать. (Рѣшеніе это не подлежало апелляціи).

Къ ст. 718 *т. XI ч.* 2.

№ 12. Дѣло о взысканіи Почетнымъ гражданиномъ Узбашевымъ съ купца Саркисова жалованья 2396 р.

11-го іюня 1870 г. потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Гавриловъ Узбашевъ предъявилъ въ С.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ искъ къ С.-петербургскому 1-й гильдіи купцу Артемью Иванову Саркисову, въ которомъ объя-

снилъ, что по условію, заключенному имъ съ братомъ и повѣреннымъ отвѣтчика, Степаномъ Ивановымъ Саркисовымъ, 5-го мая 1868 г., онъ поступилъ въ качествѣ старшаго приказчика въ магазинъ отвѣтчика восточныхъ товаровъ на Невскомъ проспектѣ, который, по закупкѣ имъ Узбашевымъ, въ Тифлисѣ товаровъ, былъ открытъ 14-го октября 1868 г. Въ первый годъ торговли выручено было чистой прибыли до 11,000 р., а во второй годъ, т. е. съ 14-го октября 1869 г. по 15 мая 1870 г., получено чистой прибыли свыше 9,000 р. и прибыль эта, вслѣдствіе увеличенія торговыхъ оборотовъ магазина и возрастанія доходовъ, должна къ концу года возрасти слишкомъ до 18,000 р. До истеченія втораго года службы его Артемій Саркисовъ отказалъ ему отъ должности и 15-го мая 1870 г. онъ долженъ былъ оставить службу у Саркисова, не получивъ надлежащаго разсчета и отпускнаго свидѣтельства. На основаніи условія 5-го мая 1868 г. онъ долженъ былъ получить за первый годъ службы 7-ю часть прибыли, т. е. 1550 р., а за второй годъ 6-ю часть, что составитъ по крайней мѣрѣ 3,000 р.; получилъ же онъ за первый годъ 675 р., а за второй годъ никакихъ денегъ не получалъ. Вслѣдствіе сего Узбашевъ, представляя росписку Степана Саркисова отъ 5-го мая 1868 г., просилъ присудить съ Артемья Саркисова 3,875 р. Представленная Узбашевымъ росписка такого содержанія: „Дана сія росписка Михаилу Гаврилову Узбашеву въ томъ, что я взялъ Узбашева къ себѣ съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ торговалъ въ невскомъ магазинѣ, который вновь долженъ открыться, и исполнялъ всѣ обязанности старшаго приказчика; въ жалованье назначаю Узбашеву изъ прибыли, какую пошлетъ намъ Господь въ началѣ года, въ первый годъ седьмую часть, а въ другіе годы, если хорошо будетъ торговать и должнымъ образомъ поступать, по шестой части. Эта росписка должна быть замѣнена законнымъ условіемъ, когда Узбашевъ возвратится изъ Тифлиса“. Росписка эта писана на простой бумагѣ, протерта по сгибамъ и наклеена на другую бумагу. Во время производства дѣла повѣренный Узбашева, присяжный стряпчій Дезобри, сумму иска своего довѣрителя уменьшилъ до 2,396 р. по слѣдующему разсчету: прибыль перваго года съ 14-го октября 1868 г. по 14 октября 1869 г

равняется 11,000 р., седьмая доля коихъ составляетъ 1571 р.; затѣмъ съ 14-го октября 1869 г. по 15 мая 1870 г. прибыль равняется приблизительно 9,000 р., 6-я доля коихъ составляетъ 1,500 р.; итогъ обѣихъ суммъ, седьмой и шестой долей, составляетъ 3,071 р., а за вычетомъ полученныхъ Узбашевымъ 675 р. остается къ полученію послѣднимъ 2396 руб. Изъ представленной повѣреннымъ отвѣтчика Артемья Саркисова, присяжнымъ стряпчимъ Сысоевымъ, довѣренности, данной брату своему Степану Саркисову 20 ноября 1864 г., видно, что первый уполномочилъ послѣдняго между прочимъ нанимать и разсчитывать приказчиковъ, сидѣльцевъ и другихъ лицъ. Возраженія повѣреннаго отвѣтчика заключались между прочимъ въ томъ, что росписка Степана Саркисова отъ 5 мая 1868 г. не обязательна для Артемья Саркисова, такъ какъ подписана Степаномъ Саркисовымъ отъ своего имени, а не по довѣренности Артемья Саркисова; что росписка эта должна была быть замѣнена законнымъ условіемъ, а потому могла бы дать Узбашеву право требовать заключенія законнаго условія или, при невозможности понужденія къ заключенію договора, право требовать вознагражденіе за убытки, но ни въ какомъ случаѣ не даетъ Узбашеву права требовать жалованье въ опредѣленномъ роспискою размѣрѣ; что искъ Узбашева, какъ предъявленный по минованіи установленнаго 718 ст. XI т. уст. тор. срока, долженъ считаться лишеннымъ законнаго основанія, и наконецъ, что основаніемъ разсчета при опредѣленіи суммы вознагражденія Узбашева во всякомъ случаѣ должна служить чистая, а не валовая прибыль. Противъ этого повѣренный Узбашева возразилъ, что изъ обстоятельствъ дѣла обнаруживается, что росписка хотя и подписана Степаномъ Саркисовымъ безъ обозначенія, что она выдана по довѣренности Артемья Саркисова, но въ сущности она выдана по довѣренности сего послѣдняго; что росписка эта, по его мнѣнію, даетъ Узбашеву право на полученіе отъ Артемья Саркисова жалованья въ опредѣленномъ роспискою размѣрѣ, такъ какъ несовершеніе формальнаго договора, какъ это было предположено по роспискѣ, не лишаетъ послѣднюю значенія домашняго договора, по которому Узбашевъ вправѣ требовать исполненія; что ссылка повѣреннаго Саркисова на 718 ст. XI т.

не заслуживаетъ уваженія и онъ, Дезобри, ссылается на 711 и 713 ст. XI т., по которымъ для разсчетовъ хозяевъ съ приказчиками и на оборотъ установленъ годовой срокъ, непропущенный Узбашевымъ; что Сысоевъ неправильно вычитаетъ расходы изъ валовой прибыли, прибыль должна считаться валовая, ибо въ роспискѣ отъ 5 мая 1868 г. ничего о чистой прибыли не сказано; что прибыль въ ней разумѣлась валовая а не чистая, доказывается веденіемъ книгъ Саркисова, въ которыхъ показывалась цѣна, во что обошолся товаръ при покупкѣ, цѣна, за которую товаръ проданъ, и затѣмъ прибыль вырученная отъ продажи товара. Коммерческій судъ, приступивъ къ разсмотрѣнію спора повѣреннаго Артемья Саркисова противъ обязательности для его довѣрителя росписки отъ 5 мая 1868 г., нашелъ, что хотя документъ, представленный Узбашевымъ въ основаніе иска и оказывается поврежденнымъ и наклееннымъ на другую бумагу, но какъ повѣренный Артемья Саркисова не отвергаетъ объясненія повѣреннаго Узбашева о томъ, что документъ этотъ протерся въ сгибахъ отъ долгаго ношенія его Узбашевымъ въ карманѣ, то указанное наружное повреждение, въ силу 1611 ст. XI т., не лишаетъ документъ этотъ доказательной силы. Повѣренный Артемья Саркисова не отвергаетъ, что Степанъ Саркисовъ былъ уполномоченъ отъ Артемья Саркисова на наемъ приказчиковъ, что подтверждается и представленною самимъ повѣреннымъ Артемья Саркисова къ дѣлу довѣренностью, выданною Артеміемъ Степану Саркисову, и не отвергаетъ, что договоръ, по которому Степанъ Саркисовъ нанялъ Узбашева въ приказчики, не выходитъ изъ предѣловъ данной Артеміемъ Саркисовымъ брату своему Степану довѣренности. Въ роспискѣ отъ 5 мая 1868 г. сказано, что Степанъ Саркисовъ нанимаетъ Узбашева приказчикомъ въ Невскій магазинъ, а повѣренный Артемія Саркисова не отвергаетъ, что Степанъ Саркисовъ торговлю отъ своего лица не производилъ, а завѣдывалъ торговлею брата Артемія въ магазинѣ на Невскомъ проспектѣ. Повѣренный Артемія Саркисова не отвергаетъ, что Узбашевъ съ 14 октября 1868 г. по 15 мая 1870 г. дѣйствительно состоялъ приказчикомъ въ означенномъ магазинѣ Артемія Саркисова. Повѣренный Артемія Саркисова не утверждаетъ ни того, чтобы росписка отъ

5 мая 1868 г., по которой Степанъ Саркисовъ нанялъ Узбашева въ приказчики, не была довѣрителю его извѣстна, ни того, чтобы Узбашевъ служилъ у Артемія Саркисова приказчикомъ на какихъ либо другихъ условіяхъ. При такихъ обстоятельствахъ возраженіе повѣреннаго Артемія Саркисова, заключающееся въ томъ, что росписка отъ 5 мая 1868 г. не можетъ почитаться обязательною для Артемія Саркисова на томъ лишь основаніи, что она подписана Степаномъ Саркисовымъ безъ обозначенія, что она выдана имъ по довѣренности Артемія Саркисова, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно возраженіе повѣреннаго Артемія Саркисова о томъ, что если и признать росписку отъ 5 мая 1868 г. обязательною для Артемія Саркисова, то Узбашевъ въ силу той росписки могъ бы требовать только заключенія законнаго договора, или при невозможности понужденія къ заключенію договора, требовать вознагражденія за убытки, но ни въ какомъ случаѣ не вправѣ требовать со стороны Артемія Саркисова удовлетворенія жалованьемъ въ опредѣленномъ тою роспискою размѣрѣ, — не заслуживаетъ уваженія, ибо хотя въ заключеніи росписки и сказано, что она должна быть замѣнена законнымъ условіемъ, но изъ сего еще нельзя вывести заключенія, чтобы необлеченіе росписки въ законную форму лишало росписку значенія домашняго акта; а какъ повѣренный Артемія Саркисова не отвергаетъ обязательности росписки по случаю совершенія оной домашнимъ, а не нотаріальнымъ порядкомъ, то росписка эта даетъ Узбашеву право требовать отъ Артемія Саркисова удовлетворенія жалованьемъ въ опредѣленномъ оною размѣрѣ. По симъ основаніямъ коммерческій судъ положилъ: признать Артемія Саркисова обязаннымъ удовлетворить Узбашева за время бытности его приказчикомъ въ магазинѣ его Артемія Саркисова, съ 14 октября 1868 года по 15 мая 1870 г., согласно условіямъ, выраженнымъ въ роспискѣ отъ 5 мая 1868 г. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію заявленія Сысоева, что Узбашевъ потерялъ право на предъявленіе настоящаго иска за пропускомъ установленнаго 718 ст. XI т. мѣсячнаго срока, коммерческій судъ призналъ заявленіе это незаслуживающимъ уваженія, на томъ основаніи, что если и признать, что Узбашевъ, предъявившій настоящій искъ 11 іюня

1870 г., долженъ считаться уволеннымъ отъ должности приказчика съ января и не позже 27 марта 1870 г., какъ объясняетъ Сысоевъ, а не съ 15 мая 1870 г., какъ объясняетъ повѣренный Узбашева Дезобри, то и въ семъ случаѣ нельзя признать, чтобы Узбашевъ лишился права на предъявленіе настоящаго иска къ Артемію Саркисову за пропускомъ мѣсячнаго срока со времени увольненія его отъ должности, такъ какъ приводимая Сысоевымъ 718 ст. XI т., по точному ея смыслу относится лишь къ тому случаю, когда приказчикъ требуетъ съ хозяина заслуженныхъ денегъ по истеченіи срока найма, а по сему и не можетъ быть примѣнена въ настоящемъ дѣлѣ, гдѣ Узбашевъ, нанятый по смыслу росписки отъ 5 мая 1868 г. въ годы, былъ уволенъ Саркисовымъ отъ должности приказчика до истеченія втораго года служенія. Переходя потомъ къ объясненіямъ повѣреннаго Узбашева, что довѣритель его на основаніи росписки отъ 5 мая 1868 г. вправѣ требовать отъ Артемія Саркисова опредѣленную тою роспискою часть изъ валовой прибыли, коммерческій судъ нашелъ, что въ роспискѣ этой говорится только о прибыли, безъ обозначенія, слѣдуетъ ли разумѣть валовую или чистую, а какъ въ случаѣ сомнѣнія въ буквальномъ смыслѣ и равнаго съ обѣихъ сторонъ недоразумѣнія договоры, по силѣ п. д. 1539 ст. X т. 1 ч., должны быть изъясняемы болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью, то за Узбашевымъ можетъ быть признано право на полученіе опредѣленной въ роспискѣ отъ 5 мая 1868 года части лишь изъ чистой прибыли. Разсмотрѣвъ за тѣмъ во всей подробности статьи прихода и расхода по торговлѣ Артемія Саркисова за время отъ 14 октября 1868 г. по 15 мая 1870 г. для опредѣленія чистой прибыли по торговлѣ за это время и опредѣливъ такимъ образомъ сумму вознагражденія, причитавшагося Узбашеву согласно роспискѣ Степана Саркисова отъ 5 мая 1868 г., коммерческій судъ, по опредѣленію своему состоявшемуся 19 января 1871 г. присудилъ съ Артемія Саркисова въ пользу Узбашева 514 р. 26 к. а въ остальной суммѣ иска 1,871 р. 74 к., Узбашеву отказалъ, и рѣшеніе это, за силою 1310 ст. XI т., объявилъ тя-

жущимся на правѣ апелляціи, такъ какъ первоначальная сумма иска, показанная Узбашевымъ въ исковой запискѣ простиралась до 3,875 р. (На это рѣшеніе Артеміемъ Саркисовымъ принесена была апелляціонная жалоба правительствующему сенату, который, найдя, что за уменьшеніемъ повѣреннымъ Узбашева первоначальной суммы иска до 2,396 р. суду не слѣдовало объявлять рѣшеніе свое на правѣ апелляціи, въ разсмотрѣніи жалобы Саркисову отказалъ).

къ ст. 709, 710 и 726 *т.* XI *ч.* 2.

№ 13. Дѣло объ истребованіи купцомъ Чмутовымъ отъ приказчика Макарова отчета и послѣднимъ съ Чмутова отпускнаго свидѣтельства.

По контракту, заключенному между купцомъ Чмутовымъ и Макарьевымъ, послѣдній былъ приказчикомъ у Чмутова съ обязательствомъ производить торговлю на наличныя деньги и въ кредитъ, съ тѣмъ, чтобы отпускъ товара въ долгъ не превышалъ 100 р. въ годъ, исполнять всѣ приказанія хозяина и, по требованію его, во всякое время давать отчеты, а по прошествіи года разсчитываться во всемъ. 6-го декабря 1869 года Макарьевъ сдалъ хозяину лавку, товаръ и деньги по сдаточной книгѣ, показавъ и долги, на разныхъ лицахъ числящіеся, и книгу передалъ Чмутову. По невыдачѣ ему Чмутовымъ свидѣтельства и непринятію долга, накопившагося въ прежніе годы, Макарьевъ обратился къ кириловскому мировому судьѣ о понужденіи Чмутова къ выдачѣ таковаго. Кириловскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ: на основаніи 1536, 1538 и 1539 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., договоры должны быть исполняемы по точному ихъ разуму и изъясняемы по точному ихъ смыслу, а въ случаѣ неясности должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, а если всѣ правила, преподанныя въ 1539 ст. 1 ч. X т., окажутся не достаточными для истолкованія договора, тогда сила его объясняется въ пользу того, кто что нибудь обязался исполнить, потому что отъ противной стороны зависѣло опредѣлить предметъ съ большею точностью. Въ данномъ случаѣ исполнителемъ договора является Макарьевъ. По точному смыслу договора, онъ обязанъ лишь отдать отчетъ и не отпускать товара бо-

лѣе, чѣмъ на 100 р. въ долгъ. Изъ представленной самимъ Чмутовымъ сдаточной книги ясно видно, что товаръ, деньги и долги сданы еще 6-го декабря 1869 года. Это подтверждается четырьмя росписками, выданными прикащикомъ Якшинымъ по приказанію хозяина, и въ полученіи отъ Макарьева денегъ и товара на 2008 р. 60 к. въ январѣ 1870 г. и балансомъ о всей торговлѣ за 1869 г. Подобные документы и учеты Макарьева самимъ Чмутовымъ и Якшинымъ въ продолженіе трехъ недѣль по книгѣ, по мнѣнію съѣзда, вполнѣ замѣняютъ отчеты, для которыхъ закономъ не опредѣлено никакихъ формъ, и договаривающіяся стороны не заключали особаго условія. Отъ доброй воли Чмутова, при заключеніи контракта, зависѣло опредѣлить, въ какой формѣ и въ какомъ видѣ слѣдуетъ представить ему отчетъ, а онъ не только сего не объяснилъ въ контрактѣ, но даже на судѣ не выяснилъ, какіе именно для него требуются отчеты, выражаясь общимъ требованіемъ, что Макарьевъ, какъ приказчикъ, долженъ дать хозяину своему отчетъ, что въ настоящее время невозможно для Макарьева, по неимѣнію у него никакихъ книгъ по торговлѣ Чмутова. На основаніи 690 и 709 ст. уст. торг. приказчики дѣйствительно должны исполнять приказанія своихъ хозяевъ и давать въ торговыхъ порученіяхъ отчеты, но эти приказанія и требованія никакъ не могутъ выходить изъ предѣловъ закона и заключаемыхъ между ними условій. Слѣдовательно, домогательство Чмутова отъ Макарьева отчета въ неопредѣленныхъ формахъ, какъ ни на чемъ неоснованное, не можетъ подлежать удовлетворенію. При признаніи же Макарьева сдавшимъ отчеты Чмутову, всѣ долговые документы, полученные имъ на имя Чмутова, должны быть переданы послѣднему и имъ приняты, какъ полученные за его товаръ и составляющіе его собственность. Что касается до отпуска въ кредитъ товара въ 1869 году болѣе, чѣмъ на 100 р. въ годъ, то это вполнѣ опровергается копіей съ рѣшенія бѣлозерскаго окружнаго суда, изъ коей видно, что сумма 836 р. накопилась съ 1862 г., и справкою судебнаго слѣдователя, въ коей значится, что Чмутовымъ не принято долга за 1869 г. только на 23 р. 60 к. По этому кириловскій мировой съѣздъ опредѣлилъ: обязать купца Чмутова выдать Макарьеву свидѣтельство, требуемое 709 ст. XI т.,

какъ необходимое при совершенномъ его отпускѣ, потому что онъ по 716 ст. того же устава, не можетъ поступить безъ этого свидѣтельства къ другому хозяину, и кромѣ того обязать его принять отъ Макарьева всѣ долговые документы, полученные на его имя за отпущенный по лавкѣ въ долгъ товаръ. Правительствующій сенатъ нашелъ кассаціонную жалобу Чмутова лишенною законнаго основанія по слѣдующимъ соображеніямъ: приводимыя Чмутовымъ 709 и 710 ст. уст. торг., назначая годовой срокъ для разсчетовъ приказчиковъ съ хозяевами, не воспрещаютъ приказчику отдать отчетъ и ранѣе годового срока, а съ другой стороны и хозяевамъ не даютъ права сдавшаго отчетъ по торговлѣ приказчика задержать до истеченія срока. Посему признавъ, по находившимся въ виду его обстоятельствамъ дѣла, что требуемый закономъ отчетъ Макарьевымъ сданъ своему хозяину, мировой съѣздъ имѣлъ право обязать Чмутова къ выдачѣ отпущенному уже имъ приказчику установленнаго для перехода къ другому хозяину свидѣтельства и такимъ образомъ не нарушилъ 709 и 710 ст. уст. торг. Статья 715 уст. торг. запрещаетъ принимать отъ приказчиковъ доносы на ихъ хозяевъ, когда еще не сдано ими надлежащаго отчета; въ разсмотреніи же кириловскаго мирового съѣзда никакого доноса отъ Макарьева на Чмутова не было, а былъ разрѣшенъ гражданскій споръ о правѣ Макарьева на полученіе отъ своего хозяина свидѣтельства въ отдачѣ ему по торговлѣ отчета; слѣдовательно вышеприведенная статья торговаго устава не могла быть нарушена съѣздомъ. Кассаторъ указываетъ на нарушеніе 1536 ст. 1 ч. X т. зак. гражд. тѣмъ, что при совершенной ясности заключеннаго между Макарьевымъ и Чмутовымъ договора, по которому первый обязался отдать послѣднему отчетъ не по установленной закономъ формѣ, а такой, какой хозяинъ потребуетъ и изъ котораго были бы видны всѣ торговые обороты, съѣздъ не имѣлъ, по мнѣнію просителя, никакой надобности въ истолкованіи смысла договора и изъяснилъ его превратно и въ пользу Макарьева. Но правительствующимъ сенатомъ было уже неоднократно разъяснено, что отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, совершенно зависитъ признать договоръ яснымъ или представляющимъ какія либо сомнѣнія, лишь бы въ послѣд-

немъ случаѣ были исполнены правила, постановленныя въ законѣ относительно способа толкованія договоровъ; на нарушеніе же съѣздомъ этихъ правилъ Чмутовъ не жалуется. По симъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу купца Чмутова оставить, согласно 186 ст. уст. гражд. суд., безъ послѣдствій. (Рѣшеніе гражд. кассац. деп. сената 1870 г. № 1877).

в) Къ уставу о векселяхъ.

къ ст. 540 и 543 уст. о век.

№ 14. Дѣло о взысканіи повѣреннымъ Зернова, Колпаковымъ съ Бенардаки 3000 р. по векселю.

Поверенный купеческаго сына Алексѣя Зернова присяжный стряпчій Колпаковъ, представляя выданный 25-го октября 1867 года повѣреннымъ поручика Дмитрія Бенардаки купцомъ Павломъ Кайгородовымъ почетной гражданкѣ Путоловой вексель на 3000 рублей и объясняя, что с.-петербургская управа благочинія отказала во взысканіи по этому векселю полицейскимъ порядкомъ, просилъ с.-петербургскій коммерческій судъ понудить Бенардаки къ платежу по означенному векселю 3,000 р. Вексель этотъ слѣдующаго содержанія: «Белебей 25 октября 1867 г. вексель на 3,000 р. с.—Въ февралѣ будущаго тысяча воссмьсотъ шестьдесятъ восьмаго года по сему моему векселю повиненъ я заплатить оренбургской купчихѣ и почетной гражданкѣ Степанидѣ Ѳедоровнѣ Путуловой или кому-она прикаженъ серебромъ три тысячи рублей, которую сумму я отъ нея товаромъ получилъ сполна. Белебеевскій купецъ 2 гильдіи Павелъ Григорьевъ Кайгородовъ, по довѣренности отставнаго порутчики Дмитрія Егоровича Бенардаки». На оборотѣ векселя сдѣлана слѣдующая надпись: «Степанида Путолова». Повѣренный отвѣтчика Бенардакъ присяжный стряпчій Истряковъ, не признавая иска Зернова правильнымъ, объяснилъ, что вексель выданъ Кайгородовымъ лично отъ себя, а не отъ имени Бенардаки, и потому Кайгородовъ лично долженъ отвѣчать передъ векселедержателемъ, но не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности Бенардаки; что вексель, выданный повѣреннымъ, долженъ быть писанъ согласно образцу № 10, приложенному къ 540 ст. XI т., настоящій же вексель

не подходитъ подъ форму упомянутаго образца, и что споръ по подобнымъ векселямъ доходилъ до разсмотрѣнія общаго собранія Правительствующаго Сената, который въ дѣлѣ Пуляева съ Герасимовымъ отказалъ во взысканіи съ довѣрителя. Коммерческій судъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ разрѣшенію слѣдующіе два вопроса: 1) обязателенъ ли для довѣрителя вексель, выданный повѣреннымъ и не подходящій подъ образецъ № 10, приложенный къ примѣчанію къ ст. 540 уст. о векс., и 2) выданъ ли вексель, представленный Колпаковымъ ко взысканію, Кайгородовымъ лично отъ себя или отъ имени Бенардаки. Образецъ № 10 векселя, даннаго повѣреннымъ, находится въ числѣ 11 образцовъ векселей, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 уст. о векс. Для того, чтобы разрѣшить вопросъ объ обязательности этихъ образцовъ, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію статей вексельнаго устава, опредѣляющихъ вексель и его принадлежности. Ст. 540 этого устава говоритъ, что вексель, выданный векселедателемъ на себя, называется простымъ, а выданный на другаго плательщика, переводнымъ; ст. 541 содержитъ въ себѣ указаніе существенныхъ принадлежностей какъ простаго, такъ и переводнаго векселя; въ ст. 543 перечислены существенныя принадлежности одного переводнаго векселя, а въ ст. 545 сказано, что сверхъ существенныхъ принадлежностей въ составѣ векселя наблюдается: 1) чтобы сумма въ векселѣ простомъ и переводномъ означена была двояко: цифрами и словами; 2) чтобы въ векселѣ переводномъ было означено долженъ ли платежъ быть учиненъ по письму увѣдомительному или безъ онаго. Упущеніемъ сихъ двухъ обстоятельствъ, хотя вексель не лишается своей силы, но для вящшей ясности и въ предупрежденіе сомнѣній, пріобрѣтатель векселя имѣетъ право требовать означенія оныхъ. Затѣмъ по 544 ст. вексель, въ коемъ упущены будутъ одна или болѣе изъ существенныхъ принадлежностей, въ случаѣ спора вступаетъ въ силу вексельнаго права не прежде какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи коммерческаго суда. Приведенныя статьи показываютъ, что не только всякій документъ, содержащій въ себѣ всѣ существенныя принадлежности, обозначенныя въ статьяхъ 541 и 543 уст. о векс., признается безспорно векселемъ, но что коммерческому суду предоставлено признавать имѣющимъ силу вексельнаго

права и такой документъ, въ которомъ упущена одна или болѣе изъ существенныхъ принадлежностей. Если сравнить затѣмъ образцы, приложенные къ примѣчанію къ ст. 540 уст. о векс., съ статьями 541, 543 и 545, то окажется, что образцы эти содержатъ въ себѣ какъ существенныя принадлежности векселя, о которыхъ говорится въ ст. 541 и 543, такъ и несущественныя принадлежности, обозначенныя въ ст. 545, и даже нѣкоторыя слова и выраженія, о которыхъ вовсе не упоминается въ означенныхъ статьяхъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что законъ не только нигдѣ не опредѣляетъ, чтобы образцы эти были обязательны, а напротивъ того по ст. 545 необозначеніе въ векселѣ простомъ и переводномъ суммы цифрами и словами, а также неозначеніе въ переводномъ векселѣ долженъ ли быть платежъ учиненъ по письму увѣдомительному или безъ онаго не лишаетъ вексель силы, а по статьѣ 544 даже при упущеніи существенныхъ принадлежностей вексель можетъ быть признанъ Коммерческимъ судомъ имѣющимъ силу вексельнаго права, Коммерческій судъ находитъ, что отступленіе отъ формъ векселей, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 уст. векс.. въ томъ числѣ и отъ формы № 10, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности векселя, если вексель соединяетъ въ себѣ существенныя принадлежности, указанныя въ законѣ, и что за этими формами должно быть признано лишь значеніе примѣра или образца, соблюдать или не соблюдать который предоставлено усмотрѣнію лица, выдающаго вексель.—Хотя затѣмъ Остряковъ въ подтвержденіе того, что векселя, писанные повѣреннымъ не согласно съ образцомъ № 10, не обязательны для довѣрителя, ссылается на рѣшеніе общаго собранія Правительствующаго Сената по дѣлу Пуляева съ Герасимовымъ, но это рѣшеніе не можетъ служить руководствомъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса, такъ какъ векселя, выданные Александромъ Герасимовымъ Баснину, не только не соотвѣтствовали образцу № 10, но и не имѣли существенной принадлежности, указанной въ пунктѣ 6 ст. 541 уст. о векс., такъ какъ они были подписаны слѣдующимъ образомъ: "кредитованный Иркутскій I гильдіи купеческій сынъ Александръ Герасимовъ", и слѣдовательно не содержали въ себѣ означенія, что векселя

эти выданы Александромъ Герасимовымъ по довѣренности своего отца Павла Герасимова. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, выданъ ли представленный Колпаковымъ вексель Кайгородовымъ лично отъ себя или отъ имени Бенардаки, коммерческій судъ находитъ, что хотя въ векселѣ этомъ сказано: „по сему моему векселю повиненъ я заплатить“ (вмѣсто: “по сему моему векселю повиненъ заплатить довѣритель мой„, какъ сказано въ образцѣ № 10), но слово: „я“ объясняется тою подписью, которая имѣется на векселѣ: „Белебеевскій купецъ 2 гильдіи Павелъ Григорьевъ Кайгородовъ, по довѣренности отставнаго поручика Дмитрія Егоровича Бенардаки“, и которая показываетъ, что Кайгородовъ получилъ товаръ и выдалъ за него вексель не лично отъ своего имени, а какъ повѣренный Бенардаки. Затѣмъ вексель этотъ, какъ имѣющій подпись лица, Кайгородова, уполномоченнаго Бенардаки къ выдачѣ векселей, отвѣчаетъ требованію 6 пунк. 541 ст. уст. о векселяхъ, а потому и на основаніи 2326 ст. 1 ч. X т., по которой все, сдѣланное повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности, обязательно для его довѣрителя, Бенардаки представляется лицомъ, обязаннымъ отвѣчать по векселю, выданному Кайгородовымъ, какъ повѣреннымъ его, Бенардаки. (Рѣшеніе это объявлено тяжущимся безъ права апелляціи).

Къ ст. 540 и 545 уст. о век.

№ 15. Дѣло о взысканіи повѣреннымъ Васильева, Охраменко съ Леонова 21840 руб. съ процентами.

Повѣренный поручика Корнилія Васильева присяжный стряпчій Охраменко 8 іюня 1867 года предъявилъ въ с.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ искъ къ купцу Егору Леонову о взысканіи 21840 р. съ % и неустойкою по семи векселямъ, выданнымъ сыномъ Егора Леонова, Иваномъ Леоновымъ по довѣренности отца. При исковомъ прошеніи Охраменко представилъ семь векселей, въ коихъ значится, что повиненъ заплатить по онымъ вѣритель его, Ивана Егорова Леонова, Фридрихсгамскій купецъ Егоръ Ивановъ Леоновъ, значущуюся въ оныхъ сумму, которую онъ, Иванъ Леоновъ, по силѣ даннаго ему отъ вѣрителя письма, наличными деньгами сполна получилъ и векселя подписалъ: „по довѣренности родителя

моего, фридрихсгамскаго и с.-петербургскаго 2-ой гильдіи купца Егора Иванова Леонова, купеческій сынъ Иванъ Егоровъ Леоновъ". Возражая противъ иска Охраменко, повѣренный Егора Леонова, присяжный стряпчій Самарскій Быховецъ объяснилъ: 1) что изъ довѣренности Егора Леонова, сыну своему данной, съ совершенною ясностію видно, что повѣренный имѣлъ право совершать отъ имени своего довѣрителя тѣ только дѣйствія, которыя связаны были съ порученною ему операціею и если истецъ никакихъ доказательствъ того, чтобы требованія его проистекали изъ этой операціи не представилъ, то значитъ, онъ не доказалъ своего иска; 2) что если бы было доказано, что представленные векселя проистекаютъ изъ той же операціи, на которую былъ уполномоченъ Иванъ Леоновъ, то и тогда документы эти не имѣли бы для вѣрителя его никакой обязательной силы, такъ какъ по закону къ числу существенныхъ принадлежностей векселя принадлежитъ собственноручная подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліей или подпись лица, особою довѣренностію къ тому уполномоченнаго (6 пун. 541 ст. XI т. уст. торг.), а потому ясно, что для того, чтобы имѣть право отъ имени другаго обязываться векселями, необходимо получить отъ этого другаго особую специальную, именно на этотъ предметъ, довѣренность; безъ подобной специальной довѣренности выдача векселей отъ имени довѣрителя немыслима. Въ довѣренности же выданной сыну своему, Егоръ Леоновъ права обязываться векселями ему вовсе не предоставлялъ и, слѣдовательно, обязательства эти, какъ выданныя внѣ предѣловъ даннаго повѣренному уполномочія, для вѣрителя его никакого значенія не имѣютъ. По симъ основаніямъ Самарскій-Быховецъ просилъ коммерческій судъ въ искѣ Васильева отказать. При этомъ Самарскій-Быховецъ представилъ подлинную довѣренность, выданную Егоромъ Леоновымъ сыну своему Ивану Леонову 18 января 1860 года, въ которой сказано: „по торговлѣ моей дубомъ и прочимъ товаромъ, который мнѣ необходимъ, самъ лично сдѣлать заготовку этихъ товаровъ не имѣю возможности, то поручаю тебѣ, гдѣ выгоднѣе и удобнѣе найдешь сдѣлать таковую заготовку и въ навигацію сего 1860 года доставить дубъ, куда будетъ слѣдовать, на каковой предметъ уполномочиваю тебя заклю-

чить по сему предмету съ помѣщиками, или другими лицами, законнымъ порядкомъ: контракты и всякаго рода обязательства, выдавать задатки, нанимать людей, дѣлать разсчеты, всякія сдѣлки чинить, вмѣсто меня расписываться, кредитоваться именемъ моимъ". Затѣмъ слѣдуетъ уполномочіе на ходатайство въ присутственныхъ мѣстахъ. Коммерческій судъ, предварительно разрѣшенія дѣла, вывелъ на справку производившееся въономъ дѣло о взысканіи купцемъ Сиверсомъ съ почетнаго гражданина Коровина 25,000 рублей по векселямъ, выданнымъ купеческимъ сыномъ Канунниковымъ по довѣренности Коровина. Дѣло это восходило на разсмотрѣніе общаго собранія правительствующаго сената, рѣшеніемъ котораго, изъясненнымъ суду въ указѣ отъ 16 декабря 1866 года, найдено, что „на основаніи 545 ст. т. XI устава о векс., для выдачи векселя повѣреннымъ отъ имени своего довѣрителя требуется особая на то довѣренность, т. е. точное въ довѣренности означеніе, что оною предоставляется повѣренному право обязывать своего довѣрителя именно векселями; съ другой стороны, въ виду строгости вексельнаго права и необходимой поэтому точной опредѣленности во всемъ, что до сего права касается, законъ въ приложеніи къ 540 ст. того же тома, установилъ особыя формы для векселей, выдаваемыхъ векселедателемъ на себя № 1, и для такихъ, которые выдаются повѣренными на вѣрителя № 10, причемъ послѣдняя форма разнствуетъ отъ первой именно въ томъ, что повѣренный, выдавая вексель, оговариваетъ: „по сему моему векселю повиненъ заплатить вѣритель мой", а не я, т. е. повѣренный, и слѣдовательно одно означеніе въ подписи векселедателя, что онъ дѣйствуетъ въ качествѣ повѣреннаго, не достаточно для того, чтобы такой вексель былъ обязателенъ для довѣрителя. Между тѣмъ изъ содержанія векселей, представленныхъ ко взысканію Сиверсомъ, и изъ довѣренностей, выданныхъ Коровинымъ Канунникову, на которыя сей послѣдній ссылается въ доказательство того, что по означеннымъ векселямъ долженъ отвѣтствовать его довѣритель, оказывается, что вышеприведенные законы не были соблюдены Канунниковымъ ни въ отношеніи къ формѣ данныхъ имъ векселей, если онъ полагалъ обязать оными не себя, а Коровина, ни

въ отношеніи къ праву, коимъ Канунниковъ могъ пользоваться при займѣ на счетъ своего довѣрителя, на основаніи данныхъ ему довѣренностей, ибо векселя выданы съ означеніемъ въ оныхъ, что по нимъ повиненъ заплатить не Коровинъ, а самъ Канунниковъ, а въ довѣренностяхъ о правѣ выдавать векселя вовсе не упоминается; что же касается до общаго выраженія „кредитоваться", употребленнаго въ сихъ довѣренностяхъ, изъ коихъ дана послѣдняя, какъ именно въ оной сказано, лишь въ дополненіе къ первой, то выраженіе это, въ связи съ предшествующими онымъ словами первой довѣренности; „маклерскія записки получать и товары продавать въ кредитъ", не можетъ быть понимаемо въ томъ обширномъ смыслѣ, какъ оно истолковано въ обжалованномъ Коровинымъ опредѣленіи 4-го департамента правительствующаго сената, ибо родовое значеніе слова „кредитоваться" достаточно ясно ограничивается въ настоящемъ случаѣ указаніемъ и на самые виды кредита, къ коему Канунниковъ былъ своимъ довѣрителемъ именно уполномоченъ. А потому и принимая во вниманіе, что кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ нарушеній закона, допущенныхъ при выдачѣ Канунниковымъ представленныхъ Сиверсомъ ко взысканію съ Коровина векселей, онъ, Канунниковъ, оказывается превысившимъ предоставленныя ему довѣренностями Коровина права еще и въ томъ отношеніи, что выдалъ означенные векселя въ то время, когда на сумму, въ предѣлахъ коей Коровинъ предоставилъ ему кредитоваться, уже были сдѣланы имъ, Канунниковымъ, за счетъ его довѣрителя, долги, какъ то видно изъ имѣющихся при настоящемъ дѣлѣ счетовъ банка, общее собраніе правительствующаго сената, на основаніи вышеизложенныхъ законовъ и статьи 736 т. XI уст. торг. и 2326 ч. I т. X, въ силу коихъ довѣритель отвѣчаетъ за дѣйствія своего повѣреннаго лишь въ предѣлахъ даннаго сему послѣднему полномочія, опредѣлило: купца Андрея Коровина отъ всякой отвѣтственности по представленнымъ купцемъ Александромъ Сиверсомъ ко взысканію съ него, Коровина, векселямъ выданнымъ отъ имени сего послѣдняго Даніиломъ Канунниковымъ 8 августа и 1 сентября 1860 года, на сумму 25000 р., освободить, предоставя Сиверсу съ требованіемъ уплаты по симъ векселямъ обратиться къ самому Канунникову". Сообра-

зивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами и руководствуясь рѣшеніемъ по дѣлу Коровина, коммерческій судъ 22 сентября 1867 года опредѣлилъ: повѣренному поручика Корнилія Васильева присяжному стряпчему Охраменко въ искѣ съ купца Егора Леонова по 7 векселямъ, выданнымъ купеческимъ сыномъ Иваномъ Егоровымъ Леоновымъ, въ качествѣ повѣреннаго Егора Леонова, 21840 рублей съ процентами и пенею отказать, предоставя Васильеву съ требованіемъ уплаты по симъ векселямъ обратиться къ самому Ивану Леонову. Правительствующій сенатъ (по 4-му департаменту), разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, между прочимъ, нашелъ, что всѣ возраженія Егора Леонова представляются не заслуживающими уваженія, такъ какъ: а) въ виду уполномочія, даннаго отцомъ сыну на веденіе его торговыхъ дѣлъ и на заключеніе по сему предмету долговыхъ обязательствъ, обязанность доказать, что векселя выданы Иваномъ Леоновымъ не по торговымъ операціямъ, лежитъ на Егорѣ Леоновѣ, тѣмъ болѣе, что векселя по самой формѣ своей не допускаютъ возможности доказать со стороны лица, выдавшаго оные, факта выдачи по той или другой, именно торговой сдѣлкѣ; со стороны же Егора Леонова, въ подтвержденіе выдачи его повѣреннымъ векселей не по торговой операціи, не представлено никакихъ доказательствъ; б) при первоначальномъ требованіи, въ порядкѣ полицейскомъ, уплаты отъ Егора Леонова по означеннымъ векселямъ, сей послѣдній представилъ довѣренность 23 мая 1861 г., вторая же довѣренность, перечеркнутая, представлена имъ же въ коммерческій судъ; хотя въ послѣдней довѣренности предоставлена повѣренному заготовка дуба и прочаго товара и доставка оныхъ въ навигацію 1860 г., но въ виду выдачи тѣмъ же довѣрителемъ на имя того же повѣреннаго другой довѣренности, спустя слишкомъ годъ, безъ ограниченія срока, довѣренность 1860 г., за истеченіемъ срока, должна быть признана потерявшею силу и уступившею мѣсто другой довѣренности 1861 г., безсрочной; в) ограниченіе выдачи довѣренностей срокомъ не долѣе трехлѣтняго, по силѣ ст. 731 т. XI, простирается исключительно на довѣренности, выдаваемыя приказчикамъ, а посему къ настоящему случаю примѣненія имѣть не можетъ, и довѣренность, законнымъ по-

рядкомъ не уничтоженная, должна быть признана сохранившею силу въ продолженіи времени выдачи векселей; г) выраженіе, употребленное въ довѣренности Егора Леонова, „кредитоваться“ объемлетъ собою право повѣреннаго выдавать отъ имени своего довѣрителя всякаго рода долговыя обязательства, ссылка же отвѣтчика на рѣшеніе общаго собранія правительствующаго сената по дѣлу Канунникова съ Сиверсомъ, какъ послѣдовавшее по другому дѣлу, по точной силѣ статьи 68 и 69 т. I осн. зак., не можетъ стѣснять судебныя мѣста при разрѣшеніи настоящаго дѣла, а потому правительствующій сенатъ 13-го марта 1868 года опредѣлилъ: рѣшеніе с.-петербургскаго коммерческаго суда, какъ съ симъ не согласное, отмѣнить, признавъ купца Егора Леонова обязаннымъ уплатить поручику Васильеву по семи векселямъ сумму 21840 р. съ процентами. На это опредѣленіе правительствующаго сената Егоръ Леоновъ принесъ всеподданнѣйшую жалобу, которую Высочайше повелѣно было внести въ общее собраніе правительствующаго сената. Общее собраніе нашло, что всеподданнѣйшая жалоба Егора Леонова заключаетъ въ себѣ слѣдующія основанія, по которымъ онъ, Леоновъ, считаетъ опредѣленіе 4 департамента сената подлежащимъ отмѣнѣ: 1) ограниченіе довѣренностей, выданныхъ имъ своему сыну въ 1860 и 1861 г., по содержанію своему, порученіемъ заготовить лѣсной матеріалъ и совершить всѣ необходимыя по этому предмету распоряженія; 2) ст. 541 т. XI уст. торг., требующая уполномочія повѣреннаго особою довѣренностію на выдачу векселей; 3) толкованіе выраженія „кредитоваться“, принятое общимъ собраніемъ сената при разрѣшеніи дѣла Коровина и Сиверса. Первое изъ сихъ основаній не вѣрно, по противорѣчію объясненія просителя съ точнымъ содержаніемъ довѣренности 1861 г., которая вполнѣ правильно признана правительствующимъ сенатомъ замѣнившею срочную довѣренность 1860 г., въ ней ясно сказано, что Егоръ Леоновъ не можетъ исполнить самъ заготовки не только дуба, но и прочихъ товаровъ, почему и поручаетъ оную сыну, на каковой предметъ Егоръ Леоновъ и предоставилъ Ивану Леонову, между прочимъ, кредитоваться его, Егора Леонова, именемъ. Второе основаніе, равнымъ образомъ, представляется неуважительнымъ, такъ какъ

при существованіи общей довѣренности, къ каковой относится вышеозначенная довѣренность 1861 г., требованіе ст. 541 т. XI уст. торг., объ уполномочіи лица, выдавшаго вексель не отъ своего имени, особенною довѣренностію, является очевидно исполненнымъ. Что же касается до толкованія выраженія „кредитоваться“, то и въ этомъ отношеніи опредѣленіе 4-го департамента правительствующаго сената оказывается вполнѣ правильнымъ, доводы же просителя не заслуживающими уваженія, ибо во первыхъ, указываемое имъ рѣшеніе общаго собранія по дѣлу Коровина съ Сиверсомъ основано на обстоятельствахъ, отличныхъ отъ настоящаго дѣла, такъ какъ въ довѣренностяхъ, выданныхъ Коровинымъ Канунникову, было сдѣлано указаніе, въ отдѣльности, на виды кредита, предоставленнаго первымъ послѣднему, такъ что слово „кредитоваться“ было истолковано общимъ собраніемъ въ связи съ этимъ указаніемъ; и во вторыхъ, еслибы то рѣшеніе, по обстоятельствамъ дѣла, и было даже схожимъ съ дѣломъ Леонова, то правительствующій сенатъ, разрѣшая сіе послѣднее, имѣлъ бы, на основаніи ст. 1714 т. XI уст. торг., только право принять примѣръ опредѣленія по дѣлу Коровина въ основаніе, но не обязанность. Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что указаніе Егора Леонова на неформальность совершенія довѣренности его (ст. 734 и 735 т. XI уст. торг.) не можетъ лишать Васильева права на искъ 21840 рублей, такъ какъ виновникомъ такой неформальности является самъ Егоръ Леоновъ, представившій довѣренность свою не въ думу, какъ бы по ст. 734 слѣдовало, а въ гражданскую палату. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній признавая всеподданнѣйшую жалобу Егора Леонова не заслуживающею уваженія, общее сената собраніе опредѣлило: опредѣленіе 4 департамента сената оставить въ своей силѣ, а всеподданнѣйшую жалобу купца Егора Леонова безъ послѣдствій.

Къ ст. 625 и 637 уст. о векс.

№ 16. Дѣло по иску Вильтона къ Конкурсному управленію по дѣламъ Петрова о причисленіи претензіи къ 1-му роду 2-го разряда.

По объявленіи С.-Петербургскаго купца Андрея Петрова не-

состоятельнымъ должникомъ и по учрежденіи по дѣламъ его конкурснаго управленія, Костромской купецъ Варфоломей Вильтонъ выслалъ, чрезъ почту, въ Коммерческій судъ прошеніе, полученное 22 февраля 1868 года, въ которомъ заявилъ къ Петрову претензію по тремъ векселямъ въ 4,509 р.; въ основаніе этой претензіи онъ представилъ три векселя съ протестами. Коммерческій судъ, не входя въ въ разсмотрѣніе высланныхъ Вильтономъ векселей, отослалъ ихъ, вмѣстѣ съ протестами и прошеніемъ, на распоряженіе конкурснаго управленія по дѣламъ Петрова. Векселя эти, каждый въ 1,500 р., выданы Петровымъ купцу Николаю Голенецкому въ С.-Петербургѣ 1 августа, 1 сентября и 10 октября 1865 г., сроками на 10 9 и 8 мѣсяцевъ, за валюту въ наличныхъ деньгахъ; на оборотной ихъ сторонѣ имѣются слѣдующія надписи: 1) безъ оборота на меня заплатить С.-Петербургской 2 гильдіи купеческой женѣ Екатеринѣ Трофимовой Петровой, платежъ отъ нея полученъ сполна. Марта 17-го дня 1866 г. С.-Петербургскій 2 гильдіи купецъ Николай Андреевъ Голенецкій, и 2) означенный вексель передаю въ собственность купцу Варфоломею Вильтону. С.-Петербургская купчиха Екатерина Трофимова Петрова. Всѣ три векселя протестованы Петровою въ Царскомъ Селѣ; первые два 11 іюня 1866 года, а третій 20 іюня 1866 г., причемъ на послѣднемъ векселѣ, а также въ протестѣ онаго, въ номерѣ протеста (№ 52) цифра 2 переправлена. Вильтонъ, явясь 23 мая 1868 года въ Конкурсное управленіе, объяснилъ, что такъ какъ по конкурсу Петрова предполагается значительное полученіе, то изъ денегъ, причитающихся на его часть по представленнымъ имъ векселямъ, предоставляетъ въ уплату банковаго долга и лишь по совершенной уплатѣ этого долга, сколько на его, Вильтона, часть причтется, остальныя онъ Вильтонъ, предоставляетъ получить себѣ. Послѣ сего, при объявленіи 20 ноября 1868 года, присяжный стряпчій Произвольскій представилъ данную ему Вильтономъ на ходатайство по этому дѣлу довѣренность, засвидѣтельствованную 7 марта 1868 года въ костромской гражданской палатѣ. Претензію Вильтона по векселямъ въ 4,500 р. должникъ Петровъ призналъ правильною и подлежащею удовлетворенію согласно заявленію Вильтона, за удовлетвореніемъ долга Го-

сударственному банку, причемъ Петровъ присовокупилъ, что Голенецкій, на имя котораго писаны векселя былъ въ то время городовымъ маклеромъ и что жена его, Петрова, состоитъ въ гильдіи съ 1866 года; значущаяся же по векселямъ сумма 4,500 руб. получена имъ, Петровымъ, отъ Голенецкаго, съ которымъ онъ никакихъ торговыхъ дѣлъ не имѣлъ. Конкурсное управленіе, разсмотрѣвъ вышеизложенное, нашло: 1) что представленные Вильтономъ векселя на 4,500 руб. писаны на имя Голенецкаго, бывшаго въ то время городовымъ маклеромъ, который, по должности своей, на основаніи 2,452 ст. уст. торг., не имѣлъ права заниматься торговлею, а слѣдовательно и не могъ входить съ кѣмъ либо въ торговыя обязательства; 2) что векселя эти, дошедшіе отъ бывшаго маклера Голенецкаго къ женѣ Петрова, переданы ею послѣ протеста, по надписи ея брату Вильтону, предъявившему ихъ въ конкурсъ, безъ засвидѣтельствованія этой надписи въ противность 2059 ст. 1 ч. X т., установленнымъ порядкомъ, такъ какъ послѣ протеста вексель если и можетъ передаваться, то не иначе, какъ на основаніи общихъ правилъ о передачѣ обязательствъ и, сверхъ того, въ надписи Петровой вовсе не означено времени передачи векселей Вильтону, почему ничѣмъ не подверждается, чтобы векселя эти были переданы до несостоятельности Петрова; 3) что векселя переданы Петровою Вильтону, въ противность 625 ст. уст. торг., послѣ протеста; 4) что протестъ Петровою векселей, представленныхъ Вильтономъ, сдѣланъ въ Царскомъ Селѣ безъ указанія мѣста жительства ея мужа, почему, въ противность 619 ст. уст. торг., вексель при протестѣ и не былъ предъявленъ Петрову, и притомъ въ протестѣ векселя, отъ 10 октября 1865 года, № 52 очевидно переправленъ изъ 53 другими чернилами; 5) что въ дѣлѣ конкурса не видно, чтобы Петровъ имѣлъ какія либо дѣла съ купцомъ Голенецкимъ, на имя котораго векселя писаны; да и самъ Петровъ въ данномъ конкурсу показаніи, объяснилъ, что онъ съ Голенецкимъ никакихъ торговыхъ дѣлъ не имѣлъ; 6) что передаточныя надписи на векселяхъ всѣ сдѣланы отъ 17 марта 1866 года, очевидно одновременно съ написаніемъ самаго текста векселей, однимъ и тѣмъ же письмомъ; 7) что Вильтонъ, предъявитель въ конкурсѣ векселей, пріобрѣтая отъ сестры своей эти век-

селя, очевидно, могъ пріобрѣсти лишь такія по нимъ права, какія сама она имѣла; доказательствъ же тому, чтобы Петрова имѣла собственно принадлежащее ей имѣніе, въ конкурсномъ дѣлѣ не содержится; 8) что предъявленные Вильтономъ векселя на сумму 4,500 рубл. присланы имъ въ противность 1890 ст. XI т. уст.о торг. несост., по почтѣ, и довѣренность Произвольскому на ходатайство по этому дѣлу выдана Вильтономъ уже чрезъ мѣсяцъ по полученіи векселей въ Коммерческомъ судѣ; наконецъ 9) что самъ Вильтонъ призналъ векселя свои подлежащими удовлетворенію послѣ векселей, учтенныхъ Петровымъ въ государственномъ банкѣ. По симъ соображеніямъ признавая, что претензія Вильтона основана на векселяхъ, ненадлежаще предъявленныхъ въ конкурсѣ, не въ установленномъ порядкѣ дошедшихъ къ Вильтону отъ жены несостоятельнаго; неимѣвшей права на полученіе по нимъ денегъ съ Петрова при его несостоятельности, и что векселя эти выданы лицу, неимѣвшему съ несостоятельнымъ торговыхъ дѣлъ, которыхъ онъ, на основаніи 2452 ст. уст. торг., не имѣлъ даже права и вести, конкурсное управленіе, согласно 1962 и 1977 ст. того же устава, по опредѣленію своему положило: претензію Вильтона, причисливъ къ 3 роду, исключить изъ счета долговъ несостоятельнаго, съ предоставленіемъ Вильтону права доказывать правильность представленныхъ имъ документовъ въ Коммерческомъ судѣ установленнымъ порядкомъ. Коммерческій судъ нашелъ—что, по закону, конкурсному управленію въ отношеніи опредѣленія достоинства претензій, предъявленныхъ къ несостоятельному, предоставлены слудующія права: 1) признать претензію подлежащею удовлетворенію и отнести ея къ 1-му, 2-му или 4-му разрядамъ; 2) исключить претензію изъ счета долговъ, если послѣ предъявленія претензіи кредиторъ не представитъ въ назначенный конкурсомъ срокъ никакихъ документовъ, или, наконецъ, 3) признать претензію требующею судебнаго разсмотрѣнія и отнести ее ко 2-му или 3-му роду и 3-му разряду. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, конкурсное управленіе обязано возвратить документы истцамъ, съ означеніемъ въ опредѣленіи причинъ, по коимъ одни изъ нихъ признаются сомнительными, а другіе недѣйствительными, и съ

предоставленіемъ имъ права предъявить въ надлежащемъ судѣ искъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія опредѣленія (1959—1964, 1971, 1977 и 1981 ст. XI т. уст. о торг. несост.). А потому Коммерческій судъ опредѣлилъ: постановленіе конкурснаго управленія по дѣламъ Андрея Петрова объ отнесеніи претензіи Вильтона въ 4,500 руб. къ судебному разсмотрѣнію, какъ съ приведенными выше законами согласное, утвердить, а принесенную Произвольскимъ жалобу на сказанное конкурсное постановленіе оставить безъ уваженія. Вслѣдствіе сего опредѣленія, Произвольскій 29 іюля сего года предъявилъ въ Коммерческомъ судѣ искъ къ конкурсному управленію по дѣламъ Петрова объ отнесеніи претензіи Вильтона по векселямъ въ 4,500 руб. къ долгамъ 1-го рода 2-го разряда. Повѣренный конкурснаго управленія присяжный стряпчій Евреиновъ заявилъ, что онъ въ опровержение иска Вильтона представляетъ тѣ же самыя соображеніи, которыми руководствовалось конкурсное управленіе при постановленіи 6 марта 1869 года опредѣленія по претензіи его, Вильтона; но предварительно проситъ судъ разрѣшить вопросъ о томъ, не потерялъ ли Вильтонъ права на предъявленіе настоящаго иска, такъ какъ означенное опредѣленіе конкурснаго управленія объявлено повѣренному его Произвольскому 7 марта, а настоящій искъ предъявленъ имъ въ коммерческомъ судѣ 29 іюля, т. е. по пропущеніи установленнаго закономъ трехмѣсячнаго срока. Если же судъ найдетъ, что срокъ этотъ Произвольскимъ не пропущенъ, то для уясненія подчистки, сдѣланной на векселѣ отъ 10 октября 1865 г. въ № 52 протеста, гдѣ цифра 2 передѣлана изъ 3, истребовать отъ нотаріуса Гасселя его книги. Противъ сего Произвольскій возразилъ, что опредѣленіе коммерческаго суда, которымъ утверждено постановленіе конкурса о предоставленіи ему права доказывать правильность претензіи Вильтона въ коммерческомъ судѣ, объявлено ему 5 мая, слѣдовательно трехмѣсячный срокъ оканчивается 5 августа, а онъ, Произвольскій, предъявилъ настоящій искъ 29 іюля, и что сомнѣніе Евреинова касательно подчистки означеннаго на векселѣ номера протеста не имѣетъ значенія, такъ какъ еслибы этотъ номеръ и былъ написанъ по подчищенному, то это нисколько

не ослабило бы силы самаго векселя. Коммерческій судъ спрашивалъ Евреинова: какое онъ придаетъ значеніе тому, что на векселѣ въ номерѣ протеста сдѣлана поправка, и Произвольскаго—гдѣ имѣлъ жительство Петровъ во время учиненія его женою протеста векселей, служащихъ основаніемъ иска Вильтона, и ежели въ С.-Петербургѣ, то почему жена Петрова протестовала векселя въ Царскомъ Селѣ? На это отвѣчали: Евреиновъ — что вслѣдствіе исправленія цифры въ номерѣ протеста, онъ имѣетъ сомнѣніе въ своевременномъ внесеніи въ книгу нотаріусомъ протестовъ, а Произвольскій — что во время протеста сихъ векселей Петровъ имѣлъ жительство въ С.-Петербургѣ, но протестъ сдѣланъ женою его въ Царскомъ Селѣ для того, чтобы не подорвать кредита своего мужа, представлявшаго векселя къ учету въ государственный банкъ. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, коммерческій судъ нашелъ, что разрѣшенію его прежде всего подлежитъ возбужденный Евреиновымъ вопросъ о правѣ Вильтона на предъявленіе настоящаго иска. Имѣя въ виду: 1) что на основеніи 1981 ст. т. XI по продолженію 1863 года трехмѣсячный срокъ на предъявленіе иска, въ случаѣ опредѣленія конкурса объ обращеніи претензіи къ судебному разбирательству, исчисляется со дня объявленія истцу окончательнаго о семъ постановленія высшей надъ конкурсомъ власти, и 2) что опредѣленіе коммерческаго суда, которымъ утверждено постановленіе конкурса Петрова объ обращеніи претензіи Вильтона къ судебному разбирательству, объявлено повѣренному его Произвольскому 5 мая, а настоящій искъ предъявленъ 29 іюля, т. е. ранѣе окончанія трехмѣсячнаго срока, коммерческій судъ находитъ, что заявленный Евреиновымъ по сему предмету споръ не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію иска Вильтона, коммерческій судъ находитъ, что конкурсное управленіе, исключивъ претензію Вильтона изъ счета долговъ Петрова и отнеся ее къ судебному разсмотрѣнію, руководствовались слѣдующими основаніями: 1) что Вильтонъ заявилъ о своей претензіи на Петрова въ 4,500 р. по почтѣ, вопреки 1980 ст. XI т.; 2) что Петровъ не имѣлъ права заниматься торговлею и, слѣдовательно, не могъ входить въ торговыя обязательства; 3) что передаточная надпись на векселяхъ о

передачѣ ихъ Голенецкимъ Петровой написана тою же рукою, какъ и текстъ векселей, и одновременно съ этимъ текстомъ; 4) что векселя переданы послѣ протеста, вопреки 625 ст. XI т., и сдѣланная на нихъ послѣ протеста передаточная надпись не засвидѣтельствована, какъ того требуетъ 2059 ст. 1 ч. X т., и изъ нея не видно когда именно она сдѣлана; 5) что изъ конкурснаго дѣла не видно, чтобы Петрова имѣла собственное, принадлежащее ей имѣніе; 6) что самъ Вильтонъ призналъ свои векселя подлежащими удовлетворенію послѣ векселей, учтенныхъ Петровымъ въ государственномъ банкѣ; 7) что протестъ векселей сдѣланъ Петровою въ Царскомъ Селѣ безъ указанія мѣста жительства мужа, почему, вопреки 619 ст. XI т., векселя при протестѣ не были предъявлены Петрову и притомъ въ протестѣ векселя отъ 10 сентября 1865 г. № 52 переправленъ изъ 53 другими чернилами. Сообразивъ изложенныя основанія и принимая во вниманіе: 1) что конкурсное управленіе, получивъ прошеніе Вильтона съ заявленіемъ претензіи къ несостоятельному должнику Петрову, должно было, руководствуясь 1890 ст. XI т., немедленно объявить Вильтону, что оно не войдетъ въ обсужденіе его претензіи, какъ незаявленной лично или чрезъ повѣреннаго. Между тѣмъ конкурсное управленіе, не объявивъ о семъ Вильтону и тѣмъ лишивъ его возможности вновь заявить свою претензію установленнымъ порядкомъ, допустило къ ходатайству какъ самого Вильтона, такъ и повѣреннаго его Произвольскаго, вошло въ разсмотрѣніе сущности его претензіи и затѣмъ обратило вниманіе на упущеніе Вильтона только при постановленіи опредѣленія о достоинствѣ его претензіи. Хотя конкурсное управленіе и ссылается на принятіе прошенія Вильтона коммерческимъ судомъ, но судъ не постановилъ по этому прошенію никакого опредѣленія, а только препроводилъ его на разрѣшеніе конкурснаго управленія и затѣмъ, если конкурсное управленіе дѣйствительно стѣснялось этимъ обстоятельствомъ, то оно не имѣло права обращать вниманіе на порядокъ, въ которомъ заявлена претензія Вильтона, не только при полученіи его прошенія но и впослѣдствіи, при разсмотрѣніи его претензіи по существу. Кромѣ того, 1890 ст. XI т., допуская изъ общаго, дѣйствующаго въ коммерческомъ

судѣ, правила о явкѣ тяжущихся лично или чрезъ повѣренныхъ, одно только исключеніе въ отношеніи претензій не выше 600 руб , имѣло своею цѣлью ускорить и улучшить конкурсное производство, освободивъ конкурсныя управленія отъ переписки съ отсутствующими тяжущимися и поставивъ ихъ подъ контроль наличныхъ кредиторовъ. Эта цѣль вполнѣ достигнута въ данномъ случаѣ, такъ какъ, вслѣдъ за заявленіемъ претензіи, Вильтонъ выдалъ довѣренность присяжному стряпчему Произвольскому. Вслѣдствіе сего и въ виду того, что ни коммерческій судъ, ни конкурсное управленіе при полученіи прошенія Вильтона не объявили ему, что претензія его не подлежитъ разсмотрѣнію, какъ заявленная не установленнымъ порядкомъ, и что Вильтонъ вслѣдъ затѣмъ самъ исправилъ свое упущеніе выдачею довѣренности Произвольскому, коммерческій судъ находитъ, что присылка Вильтономъ прошенія черезъ почту не можетъ быть въ настоящее время поставлена ему въ вину; 2) хотя по показанію Петрова, онъ не имѣлъ съ Голенецкимъ торговыхъ дѣлъ и самъ Голенецкій по закону не имѣлъ права заниматься торговлею, но эти обстоятельства не могутъ служить основаніемъ къ признанію состоявшейся между Петровымъ и Голенецкимъ сдѣлки по выдачѣ векселя недѣйствительною, такъ какъ Голенецкій имѣлъ полное право дать Петрову денегъ взаймы, что не составляетъ еще торговаго оборота, и получить отъ него векселя, которые, съ предоставленіемъ всѣмъ сословіямъ права обязываться векселями, перестали быть обязательствами, исключительно свойственными торговлѣ; 3) хотя конкурсное управленіе утверждаетъ, что передаточныя надписи Голенецкаго написаны тою же рукою, какъ и текстъ векселей, одновременно съ написаніемъ текста, но, во-первыхъ при сравненіи двухъ писанныхъ одною рукою мѣстъ невозможно опредѣлить написаны ли они одновременно или съ промежуткомъ въ нѣсколько мѣсяцевъ, и во-вторыхъ, въ настоящемъ дѣлѣ не имѣетъ никакого значенія то обстоятельство, когда Голенецкій передалъ векселя Петровой: въ день ихъ выдачи или же 17 марта 1866 г., какъ показано въ передаточныхъ надписяхъ; 4) указываемыя конкурснымъ управленіемъ 625 ст. XI т. о воспрещеніи передавать векселя послѣ протеста и 2059 ст. 1 ч. X т. о засвидѣтель-

ствованіи передаточныхъ надписей, не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу, такъ какъ первая относится къ переводнымъ, а не къ простымъ векселямъ, а вторая говоритъ не о векселяхъ, а о заемныхъ письмахъ. Что-же касается момента перехода векселей Петровой къ Вильтону, то рѣшительно все равно, когда онъ послѣдовалъ: до или послѣ открытія несостоятельности Петрова; 5) приводимое конкурснымъ управленіемъ обстоятельство, что изъ его дѣлъ не видно, чтобы Петрова имѣла собственное, принадлежащее ей имѣніе также лишено значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ спорные векселя дошли къ Петровой отъ Голенецкаго, лица посторонняго, а потому на основаніи 2. п. 1935 ст. XI т. должны быть признаны неотъемлемою собственностью Петровой, хотя бы она получила ихъ отъ Голенецкаго безъ всякаго вознагражденія, какъ даръ; 6) согласіе Вильтона уступить часть причитающагося ему по векселятъ дивиденда въ пользу государственнаго банка объясняется его желаніемъ облегчить участь своего родственника Петрова и, во всякомъ случаѣ, не можетъ служить какимъ либо доказательствомъ противъ правильности его претензіи. Руководствуясь приведенными соображеніями и имѣя въ виду: 1) что основаніемъ претензіи Вильтона къ несостоятельному должнику Петрову въ 4,500 руб. служатъ три протестованныхъ векселя, въ составѣ своемъ не содержащіе никакого упущенія существенныхъ принадлежностей; 2) что по 549 ст. XI т. устава о векселяхъ вексель обыкновенно поступаетъ отъ векселедателя къ пріобрѣтателю въ тоже самое время, какъ деньги и валюта отъ пріобрѣтателя поступаютъ къ векселедателю, и если, по взаимному согласію, изъявленному въ маклерской запискѣ, не будетъ постановлено между ними иначе; 3) что хотя векселедателю, въ случаѣ умедленія въ выдачѣ денегъ или валюты по полученіи пріобрѣтателемъ векселя, предоставляется предъявить искъ въ коммерческомъ судѣ, но по 312 ст. 2 ч. X т. и 1587 ст. XI т. обязанность доказать безденежность векселя лежитъ на истцѣ; 4) что въ случаѣ предъявленія иска по векселю къ векселедержателю доказать безденежность векселя лежитъ равнымъ образомъ на векселедателѣ, какъ отвѣтчикѣ, обязанномъ доказать свои возраженія (313 ст. 2 ч. X т.); 5) что изъ этихъ общихъ пра-

вилъ въ законѣ не сдѣлано исключенія для того случая, когда лицо векселедателя, вслѣдствіе объявленія его несостоятельнымъ, заступаетъ конкурсное управленіе; 6) что хотя по 1961, 1977 и 1981 ст. XI т. предоставлено конкурсному управленію относить векселя, въ денежности коихъ оно сомнѣвается, къ числу долговъ, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, но означенныя статьи, по точному ихъ смыслу, опредѣляютъ только обязанности конкурснаго управленія при распредѣленіи долговъ несостоятельнаго на роды и разряды и, говоря объ отнесеніи претензіи къ судебному разбирательству, очевидно не могутъ быть распространяемы на это судебное разбирательство, при которомъ конкурсное управленіе является лишь тяжущеюся стороною и при которомъ судъ обязанъ руководствоваться общими установленными въ законахъ правилами судопроизводства. По симъ основаніямъ, коммерческій судъ находитъ, что претензія Вильтона, основанная на трехъ векселяхъ Петрова въ 4,500 р., не можетъ быть признана основанною на документахъ недѣйствительныхъ, т. е. 3 рода, но должна быть, по точному смыслу пункта 1961 ст. XI т., причислена ко 2-му роду долговъ. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, къ какому разряду долговъ должна быть причислена претензія Вильтона, и принимая во вниманіе: 1) что протестъ въ неплатежѣ по векселю есть удостовѣренію надлежащаго должностнаго лица (нотаріуса или маклера) о томъ, что векселедержатель требовалъ отъ должника платежа по векселю и что платежъ этотъ не послѣдовалъ; 2) что затѣмъ существенною принадлежностью протеста должно быть признано обращенное къ должнику требованіе платежа по векселю, каковое требованіе очевидно можетъ быть предъявлено лишь въ томъ мѣстѣ, гдѣ должникъ имѣетъ жительство или гдѣ онъ долженъ былъ находиться, обязавшись произвести платежъ по векселю; 3) что вслѣдствіе сего протестъ, не заключающій въ себѣ удостовѣренія о требованіи платежа и учиненный въ такомъ мѣстѣ, гдѣ должникъ не находился и не обязанъ былъ находиться, не можетъ быть признанъ правильнымъ; 4) что по объясненію Произвольскаго, во время учиненія Петровою протеста въ Царскомъ Селѣ, должникъ Петровъ находился въ С.-Петербургѣ и Петрова не протестовала противъ него въ этомъ послѣднемъ городѣ съ цѣлью не ли-

шить его кредита въ государственномъ банкѣ; 5) что вслѣдствіе сего и въ виду того, что векселя, служащіе основаніемъ претензіи Вильтона, выданы въ С.-Петербургѣ и въ нихъ не назначено другаго мѣста платежа, должно признать протестъ этихъ векселей недѣйствительнымъ, какъ учиненный не въ установленномъ порядкѣ; 6) что затѣмъ векселя эти, на основаніи 637 ст. 2 ч. XI т., должны быть признаны потерявшими силу вексельнаго права и сохранившими лишь силу простыхъ обязательствъ; 7) что заемныя обязательства, къ которымъ должны быть причислены векселя, выданные за наличныя деньги, для отнесенія ихъ ко второму разряду долговъ, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ или засвидѣтельствованы у нотаріуса и, въ случаѣ неплатежа, явлены по срокѣ, за исключеніемъ счетовъ на сумму не свыше 150 руб. (ст. 2031, 2033, 2035, 2045, 2047 и 2056 1 ч. X т.), и что заемныя обязательства, не отвѣчающія этимъ условіямъ, относятся къ 4-му разряду долговъ,—вслѣдствіе сего, коммерческій судъ находитъ, что претензія Вильтона, основанная на векселяхъ, непротестованныхъ установленнымъ порядкомъ, должна быть отнесена къ четвертому разряду долговъ, а потому и руководствуясь 312 и 313 ст. 2 ч. X т. и 1977, 1980 и 1981 ст. 2 ч. XI т., коммерческій судъ опредѣлилъ: причислить претензію купца Варфоломея Вильтона по 3 векселямъ на 4,500 р. ко 2 роду и 4 разряду долговъ несостоятельнаго должника Андрея Петрова. (Рѣшеніе это утверждено 4 деп. сената).

Къ ст. 620 уст. о векс.

№ 17 Дѣло о взысканіи Фалѣевою съ Чашина 1000 р. по векселю.

Перемышльскій мѣщанинъ Андрей Чашинъ передалъ купцу Алексѣю Фалѣеву съ бланковою надписью вексель, выданный ему 1 іюля 1865 г. купеческимъ братомъ Акимомъ Рѣшетниковымъ въ 1,400 р. срокомъ на три мѣсяца. На векселѣ этомъ значится уплата 400 рублей. 10 октября 1865 г. онъ былъ протестованъ. Въ октябрѣ 1867 г. наслѣдница Алексѣя Фалѣева, жена его Глафира *Фалѣева*, чрезъ повѣреннаго своего титулярнаго совѣтника *Войцеховскаго*, представила означенный

вексель въ калужскій окружный судъ ко взысканію съ бланконадписателя *Чашина* остальныхъ 1,000 руб. и процентовъ. Опровергая искъ этотъ, повѣренный Чашина коллежскій регистраторъ Соловьевъ объяснилъ, что Фалѣева не имѣетъ права взыскивать по векселю съ Чашина, такъ какъ вексель уже былъ представленъ ко взысканію съ Рѣшетникова и Чашинъ не былъ увѣдомленъ о неплатежѣ со стороны векселедателя. При этомъ Соловьевъ сослался на ст. 617 XI т. уст. о векс. Повѣренный Фалѣевой Войцеховскій возразилъ, что приведенный Соловьевымъ законъ относится къ векселямъ переводнымъ представяенный же вексель, какъ простой, не требуетъ предварительнаго принятія и увѣдомленія. Калужскій окружный судъ, принимая въ соображеніе: 1) что вексель, выданный Рѣшетниковымъ Чашину 1 іюля 1865 г., срокомъ на три мѣсяца, былъ протестованъ 10 октября, слѣдовательно въ срокъ указанный 608 ст. уст. о векс.; 2) что вексель этотъ, какъ простой, не требовалъ предварительнаго принятія (ст. 571) и 3) что вексель предъявленъ ко взысканію 11 октября 1867 г., т. е. по протестѣ въ двухъ-годичный срокъ, указанный въ 637 ст. уст. о векс., слѣдовательно сохраняетъ силу вексельнаго права, а потому, обращаясь къ спору повѣреннаго Чашина, судъ находитъ, что отвѣтственность по этому дѣлу надписателя Чашина явствуетъ какъ изъ самой надписи, въ которой Чашинъ не оградилъ себя оговоркою: „безъ оборота на меня" (ст. 568), такъ равно и изъ того, что Чашинъ не отвергаетъ факта, что ни самъ Фалѣевъ, ни преемница правъ, его не получили отъ Рѣшетникова платежа 1,000 руб., а потому Фалѣева вправѣ требовать, на точномъ основаніи 565 ст., удовлетворенія съ Чашина какъ съ бланконадписателя. Споръ же повѣреннаго послѣдняго, основанный на 617 ст., не можетъ быть принятъ въ уваженіе, потому что означенная статья относится до упущенія протеста векселей переводныхъ когда плательщикъ придетъ въ несостоятельность, и потому не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу. На сихъ основаніяхъ окружный судъ опредѣлилъ: взыскать съ Чашина въ пользу Фалѣевой 1,000 р. съ процентами, по силѣ 663 ст. уст. о векс., съ 1 октября 1865 г. и сверхъ того единновременно 4% неустойки (664 ст.). На это рѣшеніе повѣренный

Чешина Соловьевъ принесъ апелляціонную жалобу, въ которой, ссылаясь на ст. 540, 555, 556, 571, 572, 578, 615, 616 и 619—621 т. XI св. зак. уст. векс., указалъ на одинаковую, по его мнѣнію, обязательность предварительнаго извѣщенія лица, съ котораго предполагается требовать платежа, какъ по переводнымъ, такъ и по простымъ векселямъ и, повторяя заявленіе свое, что Фалѣевы не исполнили этой обязанности, объяснялъ, что кромѣ того они, предъявивъ требованіе платежа по векселю не непосредственно къ Чашину, а представивъ его первоначально ко взысканію съ Рѣшетникова, тѣмъ самымъ, по смыслу приведенныхъ законовъ, освободили Чашина отъ отвѣтственности по векселю и лишили себя права на искъ съ него. Изъ дѣла видно, что вексель этотъ былъ предъявленъ Фалѣевымъ, вслѣдствіе вызова кредиторовъ Рѣшетникова, объявленнаго несостоятельнымъ, въ калужскій городовой магистратъ съ ходатайствомъ о взысканіи по немъ 1,000 р. съ Рѣшетникова или, если у него не достанетъ имущества для полнаго удовлетворенія, съ Чашина и взятъ Фалѣевымъ, до сужденія объ этомъ векселѣ въ конкурсномъ управленіи, назадъ; затѣмъ представленъ вдовою его въ калужскій окружный судъ, и что со стороны Чашина, въ виду сего, былъ заявленъ окружному суду отводъ отъ иска Фалѣевой на основаніи 65 и 88 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе судебн. уст., но, не смотря на этотъ отводъ, дѣло по опредѣленію окружнаго суда, утвержденному московскою судебною палатою, на основаніи 596 ст. уст. о векс. признано подсуднымъ калужскому окружному суду. Московская судебная палата нашла, что выданный Рѣшетниковымъ вексель есть простой, а потому въ основаніе при рѣшеніи дѣла по оному могутъ быть приняты только законоположенія, опредѣляющія права и обязанности, истекающія изъ простыхъ векселей, не касаясь тѣхъ особенностей законоположеній, поставляющихъ порядокъ протеста и взысканія въ зависимость отъ особенныхъ свойствъ переводныхъ векселей. При отсутствіи же спора о принадлежности самой истицѣ означеннаго векселя, настоящее дѣло должно быть разрѣшено исключительно на основаніи узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ протеста и взысканія по векселямъ принадлежащихъ въ собственность взы-

скателя. Въ силу сихъ узаконеній Фалѣева, какъ собственница опротестованнаго векселя Рѣшетникова, по ст. 596 и 618 векс. уст. имѣла право требовать платежа по своему усмотрѣнію отъ Рѣшетникова или Чашина и для этого не требовалось, какъ объясняетъ апелляторъ, предварительнаго извѣщенія Чашина о намѣреніи обратить на нето взысканіе, такъ какъ таковое дѣйствіе по приводимымъ повѣреннымъ Чашина въ основаніе своей защиты ст. 616 и 617, а также и по ст. 618 и 619, истекая изъ особенныхъ свойствъ векселей, подлежащихъ уплатѣ третьимъ лицомъ—плательщикомъ, не въ томъ мѣстѣ гдѣ находится векселедатель или надписатель, или умѣстное въ томъ случаѣ, когда лицо, которому вексель ввѣренъ для полученія денегъ по препорученію, поставлено чрезъ то въ естественную необходимость исполнить это правило, представляется обязательнымъ только по отношенію ко взысканію по векселямъ переводнымъ или чужимъ; столь же неосновательна, по примѣненію къ настоящему дѣлу, и ссылка апеллятора на 620 и 621 ст., устанавляющія только порядокъ обращенія взыскателемъ къ отвѣтственности передъ нимъ надписателей въ томъ случаѣ, если ихъ нѣсколько, въ видахъ охраненія его права на всѣхъ ихъ, и опредѣляющія условія относительной отвѣтственности нѣсколькихъ надписателей, не касаясь права выбора взыскателемъ отвѣтчика между надписателемъ и векселедателемъ, а потому эти законоположенія къ настоящему дѣлу, гдѣ одинъ только надписатель, не примѣнимы. На основаніи изложенныхъ соображеній, судебная палата опредѣлила: рѣшеніе калужскаго окружнаго суда о взысканіи съ Чашина 1,000 р. съ процентами съ 1 октября 1865 г. и 4 процентами неустойки утвердить. Это рѣшеніе московской судебной палаты мѣщанинъ Чашинъ проситъ правительствующій сенатъ отмѣнить по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) палата обязана была, прежде всего и независимо отъ указанія сторонъ, разсмотрѣть вопросъ: сохранило ли представленное Фалѣевою обязательство силу вексельнаго права, и тогда оказалось бы, что это обязательство, какъ представленное ко взысканію послѣ 2-хъ лѣтъ со дня просрочки и протеста (рѣшеніе гражд. касс. департ. 1868 г. № 123) по силѣ 607 и 637 ст. уст. векс. уже потеряло силу вексельнаго права; 2) ст.

616, 617 и 619 уст. векс., неправильно признаны палатою относящимися только до переводныхъ векселей: онѣ относятся и до простыхъ; 3) палата неправильно признала, что 620 и 621 ст. векс. уст. не примѣнимы къ настоящему дѣлу потому, что на векселѣ одинъ надписатель, тогда какъ законъ установилъ общія правила объ отвѣтственности надписателей безъ всякихъ исключеній; 4) палата присудила съ просителя 4% единовременно, а какъ сіи проценты по 664 ст. уст. о векс. опредѣляются между прочимъ на стряпчаго и гербовую бумагу, то опредѣленіе этого вознагражденія при разрѣшеніи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ противорѣчитъ 868 ст. уст. гражд. суд., ибо такимъ образомъ проситель подвергается платежу за издержки вдвойнѣ. Правительствующій сенатъ нашелъ, что судебная палата 620 и 621 ст. уст. векс. признала не примѣнимыми къ настоящему дѣлу потому, что на векселѣ, по которому въ дѣлѣ семъ отыскивается взысканіе съ надписателя Чашина, одинъ только надписатель, тогда какъ въ статьяхъ сихъ, по мнѣнію палаты, установленъ порядокъ обращенія взыскателя къ отвѣтственности предъ нимъ надписателей въ томъ случаѣ, если ихъ нѣсколько, въ видахъ охраненія его права на всѣхъ ихъ, и опредѣляются условія относительной отвѣтственности нѣсколькихъ надписателей, не касаясь права выбора взыскателемъ отвѣтчика между надписателемъ и векселедателемъ. Таковое толкованіе 620 и 621 ст. уст. торг. представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ оныхъ и вообще правилъ векс. уст. Въ статьяхъ сихъ установлено, что векселедержатель, дабы предохранить право свое на всѣхъ надписателей, долженъ обратить сперва требованіе платежа на послѣдняго надписателя, и буде съ него въ 24 часа онаго не получитъ, то протестовавъ противъ него обращается къ предшедшему надписателю, предувѣдомивъ его о томъ съ первою почтою; въ случаѣ же замедленія и имъ платежа долѣе 24 часовъ, обращается такимъ же образомъ къ высшему и т. д., съ тѣмъ, что если векселедержатель, миновавъ изъ послѣднихъ надписателей одного или болѣе, обратится съ требованіемъ прямо къ кому-либо изъ высшихъ, то всѣ послѣдующіе, коихъ онъ миновалъ, тѣмъ самымъ отъ взысканія освобождаются и обязанность платежа

остается лишь на всѣхъ предшествующихъ тому, на кого обращено требованіе. Изъ точнаго смысла этихъ статей и цѣли, съ которою оныя установлены, нельзя не убѣдиться, что всякій надписатель, котораго векселедержатель, по протестѣ векселя, миновалъ при требованіи уплаты по оному, отъ взысканія освобождается, не смотря на то было ли надписателей нѣсколько или одинъ только, ибо во 1-хъ) въ законѣ нѣтъ подобнаго различія въ правахъ и обязанностяхъ надписателей въ томъ и другомъ случаѣ, и во 2-хъ) хотя по приведенной палатою 618 ст. уст. векс. векселедержатель вправѣ требовать платежа отъ надписателей или векселедателя, по его усмотрѣнію, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы требованіе къ надписателю въ томъ случаѣ, когда онъ одинъ, могло быть сдѣлано и во всякое время и безъ соблюденія тѣхъ правилъ, кои установлены по векс. уст. и кои, между прочимъ, заключаются въ томъ (ст. 619), что протестъ отсылается въ мѣсто жительства того, на кого векселедержатель намѣренъ обратить требованіе платежа; слѣдовательно ясно, что это правило, въ связи съ непосредственно слѣдующими за онымъ статьями 620 и 621, не оставляетъ никакого сомнѣнія, что и въ томъ случаѣ, когда надписатель одинъ, требованіе платежа можетъ быть обращено къ нему лишь непосредственно по протестѣ векселя и что если, напротивъ, векселедержатель, послѣ протеста, со взыскзніемъ обратился къ самому векселедателю, миновавъ надписателя, то сей послѣдній отъ взысканія освобождается, какъ неизвѣщенный своевременно о неплатежѣ по векселю тѣмъ лицомъ (векселедателемъ), за которое онъ, передавая вексель третьему лицу, подвергалъ себя отвѣтственности лишь при строгомъ соблюденіи предписанныхъ сроковъ и порядка требованія удовлетворенія по векселю. Противное сему толкованіе, допущенное палатою касательно отвѣтственности надписателя по векселю въ томъ случаѣ, когда онъ одинъ, имѣло бы послѣдствіемъ то, что подобный надписатель, подвергаясь всей строгости отвѣтственности по векселю предъ векселедержателемъ, въ свою очередь лишался бы возможности воспользоваться тою же строгостью взысканія съ векселедателя, ибо въ продолженіи времени, въ которое векселедержатель, по протестѣ векселя, обратился со

взысканіемъ съ самаго векселедателя и затѣмъ по неуспѣшности сего взысканія, или по прекращеніи онаго по усмотрѣнію, началъ взыскивать съ надписателя, могутъ совершенно измѣниться тѣ отношенія, при коихъ сей послѣдній рѣшился передать вексель третьему лицу подъ страхомъ отвѣтственности, съ таковою передачею соединенной, и векселедатель даже можетъ впасть въ несостоятельность, а надписатель, не извѣщенный своевременно о неплатежѣ векселя въ срокъ, лишиться всякой возможности принять своевременно мѣры къ огражденію своего интереса единственно по произволу векселедержателя, заблагоразсудившаго, по протестѣ векселя по наступленіи срока платежа, миновать надписателя и предъявить свой искъ къ векселедателю. По симъ соображеніямъ находя, что московская судебная палата, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, допустила неправильное толкованіе 620 ст. уст. векс., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе палаты отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе с.-петербургской судебной палаты. (Рѣшеніе гражд. кассац. департ. сената 1869 г. № 1328).

къ ст. 621 уст. о век.

№ 18. Дѣло о взысканіи Бѣлоголовымъ съ Горохова по векселю денегъ.

Колл. сов. Философъ Гороховъ, по векселю, выданному 15 августа 1849 г., на нижегородской ярмаркѣ купцу Андрею Степнову, обязался заплатить ему за товары 4 т. р. с., чрезъ семь мѣсяцевъ, въ С.-Петербургѣ. Степновъ вексель этотъ съ надписью на немъ: „Андрей Степновъ“ передалъ мѣщанину Александру Валтахову. Валтаховъ, по неплатежу Гороховымъ денегъ и по небытности въ С.-Петербургѣ Степнова, протестовалъ вексель 26 марта 1850 г., въ С.-Петербургѣ у нотаріуса, и потомъ съ надписью: „безъ оборота на меня с.-петербургскій мѣщанинъ Александръ Васильевъ Валтаховъ“, передалъ его купцу Андрею Бѣлоголовову. Сей послѣдній представилъ означенный вексель, въ декабрѣ 1850 г, въ томскую общую городскую управу, для взысканія съ векселедателя Горохова, а въ случаѣ неплатежа имъ, съ надписателя Степнова. Управа, вслѣдствіе учрежденія по золотопромыш-

ленной компаніи Горохова опеки, передала взысканіе Бѣлоголовова въ томскую дворянскую опеку, изъ которой дѣло это въ сентябрѣ 1853 г. возвращено въ общую городовую управу, а въ слѣдъ затѣмъ повѣренный Бѣлоголовова, чиновникъ Пушкаревъ, обратился съ просьбою о взысканіи по векселю, за смертью Степнова, съ вдовы его купчихи Авдотьи Степновой. По распоряженію совѣта главнаго управленія западной Сибири, настоящее дѣло было передано къ судебному разсмотрѣнію. Общее собраніе сената нашло, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣетъ ли право Бѣлоголововъ по векселю, выданному Гороховымъ, произвести взысканіе съ векселенадписателя Степнова? Сомнѣніе въ этомъ правѣ Бѣлоголовова возникаетъ изъ того: 1) что онъ, прежде нежели обратился къ Степнову, уже обращался съ требованіемъ къ векселедателю Горохову, и 2) что при самомъ предъявленіи векселя ко взысканію не было соблюдено одного изъ правилъ вексельнаго устава. По закону (ст. 618 т. XI уст. векс. изд. 1857 г.), векселедержатель въ правѣ требовать платежа отъ надписателей или векселедателя, по его усмотрѣнію. Статья эта, предоставляющая векселедержателю, въ случаѣ неплатежа, обращаться съ требованіемъ, безразлично, къ векселедателю или къ векселенадписателямъ, не установляетъ никакого послѣдовательнаго порядка, въ которомъ можетъ быть производимо взысканіе сперва съ одного лица, потомъ съ другаго, а потому нисколько не ограничиваетъ права векселедержателя, если онъ не получитъ удовлетворенія отъ надписателя, обратиться съ требованіемъ къ векселедателю, и наоборотъ, если онъ не получитъ удовлетворенія отъ векселедателя, предъявить искъ на надписателя. Правило, постановленное въ ст. 618, есть общее, относящееся какъ къ простымъ, такъ и къ переводнымъ векселямъ; но въ отношеніи сихъ послѣднихъ оно выражено еще гораздо яснѣе въ ст. 596 т. XI уст. о векс., въ которой постановлено, что силою протеста (въ непринятіи векселя), когда онъ учиненъ безъ упущенія и отправленъ своевременно, векселедержатель получаетъ право, въ срокъ протестованнаго векселя, требовать полнаго удовлетворенія не только отъ векселедателя, но и отъ каждаго изъ надписателей, по

его выбору, такъ точно, какъ бы отъ каждаго изъ нихъ былъ выданъ особый вексель. По буквальному смыслу этой статьи не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что векселедержатель, предъявивъ искъ сперва на векселедателя, но не получивъ съ него удовлетворенія, можетъ послѣ того обратиться къ надписателю. Хотя ст. 596 относится, какъ выше сказано, собственно къ векселямъ переводнымъ, а не простымъ, къ какимъ принадлежитъ вексель, выданный Гороховымъ, но тѣмъ не менѣе она можетъ служить къ разъясненію смысла общаго правила, выраженнаго въ приведенной выше ст. 618 т. XI уст. торг. Что касается ст. 621 того же тома, на основаніи которой векселедержатель, обратившійся съ требованіемъ къ кому либо изъ высшихъ надписателей помимо позднѣйшихъ, тѣмъ самымъ освобождаетъ отъ взысканія сихъ послѣднихъ, то статья эта не имѣетъ никакого примѣненія къ настоящому случаю, потому что она относится только къ надписателямъ, но не къ векселедателю, который есть совершенно особое отъ надписателей лицо. На этомъ основаніи нельзя не признать, что Бѣлоголововъ, первоначальнымъ обращеніемъ къ векселедателю Горохову, не потерялъ права, по неплатежу Гороховымъ, обратить свое требованіе на надписателя Степнова. Въ отношеніи несоблюденія Бѣлоголовымъ вексельныхъ правилъ изъ дѣла видно, что Бѣлоголововъ, протестовавъ вексель въ первый день просрочки (26 марта 1850 г.), чрезъ восемь мѣсяцевъ послѣ того (въ декабрѣ того же года) отправилъ его ко взысканію въ томскую городовую управу и потомъ въ 1853 г. обратилъ свое требованіе на Степнова, причемъ не сдѣлавъ ему предварительнаго извѣщенія. По закону (ст. 616 векс. уст.), если вексель написанъ на опредѣленный срокъ, то векселедержатель долженъ учинить протестъ по истеченіи положенныхъ дней отсрочки, увѣдомивъ между тѣмъ того, на кого онъ намѣренъ обратить взысканіе, съ первою почтою, о не платежѣ по векселю. Простой и переводный вексель, данный къ платежу въ срокъ, теряетъ силу вексельнаго права, когда въ теченіе двухъ лѣтъ, считая отъ дня просрочки, не будетъ съ протестомъ представленъ ко взысканію (ст. 637 т. XI уст. векс.). Векселедержатель, умедлившій учинить и отправить

въ надлежащее время протестъ, симъ упущеніемъ теряетъ право взысканія вексельнымъ порядкомъ съ надписателей и векселедателя (ст. 622 т. XI уст. векс.). Изъ сего видно, что законъ, установляя извѣстные сроки, какъ для протеста векселя и отправленія его ко взысканію, такъ и для самаго увѣдомленія должника о готовящемся взысканіи, не придаетъ однако же нарушенію означенныхъ правилъ одинаковой важности. Такъ, упущеніе въ своевременномъ протестѣ векселя и въ отправкѣ его въ двухгодичный срокъ имѣетъ послѣдствіемъ безусловную потерю имъ вексельнаго права; но о послѣдствіяхъ неувѣдомленія векселедателя или надписателя объ обращеніи на нихъ взысканія законъ ничего не упоминаетъ. Вслѣдствіе сего Бѣлоголововъ, исполнившій свою обязанность въ отношеніи своевременнаго протеста и предъявленія векселя ко взысканію, не могъ лишиться права на полученіе удовлетворенія отъ надписателя Степнова по вексельному праву, потому только, что онъ не сдѣлалъ сему послѣднему вышеуказаннаго извѣщенія. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая рѣшенія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ Бѣлоголовову въ искѣ съ Степновой неправильными, общее собраніе сената 16 ноября 1862 г. опредѣлило: оныя отмѣнить и взыскать съ купчихи Степновой въ пользу Бѣлоголовова слѣдующія по настоящему векселю Горохова деньги. (Сборн. рѣш. прав. сената т. I № 712).

къ ст. 546, 620 и 621 уст. о векс.

№ 19. Дѣло купца Дилль съ Маркеловыми по векселямъ.

Въ 1-мъ департаментѣ с.-петербургской управы благочинія возникло дѣло о долгахъ тайнаго совѣтника Ивана и жены его Екатерины Маркеловыхъ. Вслѣдствіе публикацій о позναніи долговъ, имѣнія и капиталовъ Маркеловыхъ, въ числѣ другихъ кредиторовъ, купецъ Луи Эмме Дилль 6 октября 1865 г. предъявилъ въ управу благочія 8 векселей, изъ коихъ два, выданные тайнымъ совѣтникомъ Иваномъ Маркеловымъ ему, Диллю, одинъ отъ 2 апрѣля 1865 года въ 900 руб., а другой отъ 1 іюня 1865 года, въ 300 р., срокомъ до востребованія, съ протестами, учиненными 2 октября 1865 г., а остальные 6 векселей, всего на сумму 39,000 руб., выданные тайнымъ со-

вѣтникомъ Иваномъ Маркеловымъ, его женѣ Екатеринѣ Маркеловой и съ бланками сей послѣдней дошедшіе къ Диллю. Представляя означенные 8 векселей, Дилль просилъ управу сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію его должными Маркеловыми по симъ векселямъ деньгами 40,200 руб., по распоряженію управы, было предъявлено тайному совѣтнику Ивану Маркелову, который въ октябрѣ 1865 г. далъ подписку въ томъ, что означенные векселя подписаны собственною его рукою и что онъ признаетъ искъ правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію. Послѣ сего Дилль, получивъ обратно изъ числа 8 векселей 6 векселей на сумму 39,000 р., коимъ сроки еще не наступили, и протестовавъ таковые 28, 29 и 30 декабри 1865 г., 17 и 18 января 1866 г., на векселедателя тайнаго совѣтника Ивана Маркелова и бланконадписательницу жену его Екатерину Маркелову, предъявилъ векселя эти вмѣстѣ съ протестами, вновь въ управу 20 января 1866 года, прося управу сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію его должными Маркеловыми по симъ векселямъ деньгами. По предписанію прявительствующаго сената, вслѣдствіе заявленія Маркеловой о необязательности для нея производить платежъ по векселямъ, подписаннымъ ею безъ согласія мужа ея, вопреки 546 ст. уст. о вексел., и предъявленныхъ первоначально ко взысканію съ Маркелова, дѣло это прекращено производствомъ въ с.-петербургкой управѣ благочинія, съ предоставленіемъ Диллю права обратиться съ претензіею своею въ с.-петербургскій коммерческій судъ. Вслѣдствіе сего купецъ Дилль, чрезъ повѣреннаго своего Савицкаго, 12 марта 1868 г. предъявилъ въ с.-петербургскій коммерческій судъ искъ къ Екатеринѣ Маркеловой, прося присудить съ Маркеловой, какъ бланконадписательницы на 6 векселяхъ, остальную капитальную сумму 30.775 руб. съ процентами со дня просрочки и пенею. При исковой Савицкій представилъ 6 векселей, выданныхъ тайнымъ совѣтникомъ Иваномъ Маркеловымъ женѣ своей Екатеринѣ Маркеловой, съ бланковыми надписями сей послѣдней и съ протестами, изъ коихъ видно, что нотаріусъ, по требованію купца Дилля, съ подлинными векселями ходилъ къ векселедателю Ивану и къ бланконадписательницѣ Екатеринѣ Маркеловымъ для тре-

бованія отъ нихъ платежа, но лично ихъ не видалъ, почему о предметѣ прихода оставилъ на мѣстѣ ихъ жительства письменныя увѣдомленія, по которымъ они къ нему съ платежемъ денегъ не явились. Изъ означенныхъ векселей три писаны отъ 18, 19 и 20 декабря 1864 г., срокомъ чрезъ 12 мѣсяцевъ, каждый на сумму 7,500 руб., и три отъ 6, 7 и 8 января 1865 года, срокомъ чрезъ 12 мѣсяцевъ: первый на 9,000 р., второй на 4,500 р. и третій на 3,000 р. На векселѣ въ 9,000 р. управою сдѣлана надпись объ уплатѣ по оному 8,225 р. Сверхъ сего, Савицкій представилъ въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ опредѣленіе управы благочинія отъ 25 апрѣля 1866 года, указъ правительствующаго сената отъ 22 января 1868 г., 12 векселей, выданные частью Екатериною Маркеловою, частью Иваномъ Маркеловымъ женѣ Екатеринѣ и съ бланковыми надписями сей послѣдней дошедшіе къ разнымъ кредиторамъ, и отзывы Маркеловыхъ по симъ векселямъ, изъ коихъ видно, что Маркеловы признавали векселя эти правильными. Противъ сего иска повѣренный Маркеловой, присяжный стряпчій Голубинскій, объяснилъ: 1) что Дилль первоначально предъявилъ векселя ко взысканію на векселедателя Маркелова и тѣмъ самымъ бланконадписательница Маркелова, по силѣ 621 ст. т. XI, освобождена отъ всякой отвѣтственности по нимъ; 2) что бланковыя надписи на векселяхъ сдѣланы Маркеловою безъ позволенія мужа, вслѣдствіе чего Маркелова, въ силу 546 ст. т. XI по продолж. 1863 года, не можетъ подлежать какой-либо отвѣтственности по нимъ. Противъ перваго основанія Савицкій возразилъ: 1) что векселя были протестованы одновременно на векселедателя и бланконадписательницу и затѣмъ предъявлены также одновременно ко взысканію съ нихъ обоихъ, что доказывается протестами и прошеніями Дилля въ управу въ октябрѣ 1865 г. и февралѣ 1866 г., въ коихъ Дилль просилъ обратить взысканіе какъ на векселедателя такъ и на бланконадписательницу; 2) что если и допустить, что векселя были предъявлены во взысканію первоначально съ Маркелова, то обстоятельство это не освобождаетъ Маркелову отъ отвѣтственности по бланковымъ надписямъ ея, ибо приводимая Голубинскимъ 621 ст. т XI опредѣляетъ послѣдовательный порядокъ не взысканія по векселю, а требо-

ванія платежа по оному, и то не между векселедателемъ и надписателемъ, а только между надписателями. Противъ же втораго основанія Савицкій возразилъ: 1) что ст. 546, по продл. 1863 г., какъ это видно изъ источниковъ, на которыхъ она основана, очевидно имѣетъ въ виду лишь замужнихъ женщинъ, принадлежащихъ къ торговому сословію, къ какому Маркелова не принадлежитъ; 2) что Маркелова владѣетъ золотыми пріисками, а такое владѣніе, уподобляясь производству торговли, подходитъ подъ исключеніе, указанное въ 546 ст. т. XI; 3) что Маркелова, во время производства дѣла въ управѣ, признавала себя отвѣтственною по бланковымъ надписямъ на векселяхъ Дилля, какъ это видно изъ опредѣленія управы отъ 25 апрѣля 1866 г., въ которомъ прописано, что Иванъ и Екатерина Маркеловы предъявленныя на нихъ претензіи, въ томъ числѣ и претензію Дилля, признали правильными; 4) что во всякомъ случаѣ право на возраженіе противъ обязательности векселя, выданнаго замужнею женщиною безъ позволенія мужа, принадлежитъ лишь мужу, но не женѣ, а Маркеловъ никакого заявленія по сему предмету не сдѣлалъ; 5) что Маркеловы признавали обязательными для Екатеринѣ Маркеловой бланковыя надписи сей послѣдней, учиненныя при совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ надписями на векселяхъ Дилля, какъ это видно изъ представленныхъ имъ, Савицкимъ, 12 векселей и отзывовъ по нимъ Маркеловыхъ, и 6) что наконецъ позволеніе мужа Маркеловой на обязательство ея по бланковымъ надписямъ на 6 векселяхъ Дилля доказывается тѣмъ: а) что векселя эти выданы самимъ Маркеловымъ женѣ; б) что, при протестѣ оныхъ какъ противъ векселедателя, такъ и противъ бланконадписательницы, Маркеловъ никакого возраженія не сдѣлалъ; в) что Маркеловъ въ отзывѣ, данномъ въ октябрѣ 1865 г., призналъ искъ по симъ векселямъ правильнымъ; г) что Маркеловъ до настоящаго времени нигдѣ не заявилъ никакого возраженія; д) что векселя эти съ бланковыми надписями Екатерины Маркеловой переданы были Диллю мужемъ ея. Сообразивъ обстоятельства, дѣла, коммерческій судъ нашелъ: 1) что по закону (615, 622, 667 и 565 ст. т. XI уст. векс.) векселедержатель обращаетъ требованіе платежа по векселю сперва къ плательщику, и буде вексель имъ уплаченъ

не будетъ, то, протестовавъ вексель, обращаетъ требованіе платежа къ послѣднему бланконадписателю, и буде съ него въ 24 часа платежа не получитъ, то, протестовавъ противъ него, обращается къ предшедшему надписателю; при соблюденіи приведенныхъ правилъ, векселедержатель вправѣ предъявить вексель ко взысканію съ плательщика, съ векселедателя или кого-либо изъ надписателей, по его усмотрѣнію, и продолжать взысканіе, доколѣ не получитъ съ кого-либо изъ нихъ полнаго удовлетворенія по векселю, такъ какъ они отвѣтствуютъ векселедержателю въ платежѣ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ совокупно (in solidum); 2) что приведенныя выше правила вполнѣ соблюдены векселедержателемъ Диллемъ, который обратился съ требованіемъ платежа по векселямъ, выданнымъ Иваномъ Маркеловымъ Екатеринѣ Маркеловой и дошедшимъ по бланковымъ надписямъ сей послѣдній къ Диллю, къ плательщику (векселедателю) Ивану Маркелову и къ бланконадписательницѣ Екатеринѣ Маркеловой, и, за неполученіемъ платежа, учинилъ надлежащій протестъ противъ Ивана и Екатерины Маркеловыхъ и предъявилъ тѣ векселя ко взысканію въ управу благочинія какъ съ векселедателя Ивана Маркелова, такъ и съ бланконадписательницы Екатерины Маркеловой; 3) что за симъ объясненіе повѣреннаго Маркеловой, что Дилль обративъ взысканіе по векселямъ прямо на векселедателя Маркелова, по силѣ 620 и 621 ст. т. XI уст. векс., освободилъ бланконадписательницу Екатерину Маркелову отъ отвѣтственности по онымъ, не заслуживаетъ уваженія, тѣмъ болѣе, что: а) 620 и 621 ст. XI т. уст. векс. устанавливаютъ послѣдовательный порядокъ *предъявленія требованія* платежа, но не послѣдовательный порядокъ *взысканія* по векселю; б) статьи эти опредѣляютъ послѣдовательный порядокъ предъявленія требованія платежа *между надписателями, но не между надписателемъ и векселедателемъ*; в) наконецъ, какъ требованіе платежа по векселямъ, такъ и взысканіе по нимъ векселедержателемъ Диллемъ обращено одновременно на векселедателя Ивана Маркелова и на бланконадписательницу, жену его Екатерину Маркелову, какъ это видно изъ протеста векселей и изъ прошеній, при которыхъ векселя представлены Диллемъ въ управу благочинія; 4) что по закону, (ст. 546 т. XI уст. векс. по прод.

1863 г.), замужнія женщины, хотя и совершеннолѣтнія, не могутъ давать на себя векселей и передавать ихъ съ возвратомъ на себя безъ позволенія ихъ мужей, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего лица; 5) что объясненіе повѣреннаго Дилля, что установленное приведенною статьею ограниченіе права замужнихъ женщинъ обязываться векселями относится лишь къ торговому сословію и не распространяется на лицъ неторговаго званія, какъ противорѣчащее буквальному смыслу текста приведенной 546 ст. т. XI, по редакціи продолженія 1863 г., не заслуживаетъ уваженія; 6) что объясненіе повѣреннаго Дилля, что установленное 546 ст. XI т. ограниченіе права обязываться векселями не можетъ относиться до Екатерины Маркеловой, такъ какъ она владѣетъ золотыми пріисками, что уподобляется указанному въ той статьѣ исключенію, когда замужняя женщина производитъ торговлю отъ собственнаго своего лица, не заслуживаетъ уваженія, ибо владѣніе золотыми пріисками не отнесено закономъ къ торговымъ предпріятіямъ, а посему и владѣніе Маркеловою золотыми пріисками не можетъ быть признано производствомъ торговли отъ ея имени; 7) что объясненіе повѣреннаго Дилля, что Маркелова, во время производства дѣла въ управѣ благочинія будто бы сама признала себя отвѣтственною по бланковымъ надписямъ на векселяхъ, выданныхъ ей мужемъ и переданныхъ ею Диллю, и тѣмъ самымъ лишилась права на какія-либо возраженія, не подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ данными, ибо одно то обстоятельство, что въ опредѣленіи управы благочинія отъ 25 апрѣля 1866 г. прописано, что Иванъ и Екатерина Маркеловы признали предъявленныя на нихъ претензіи, всего на 131 523 р., въ томъ числѣ и претензію по векселямъ Дилля, правильными и что это опредѣленіе осталось Екатериною Маркеловою необжалованнымъ, не можетъ служить доказательствомъ тому, что претензія Дилля дѣйствительно признана была Екатериною Маркеловою правильною, такъ какъ изъ означеннаго опредѣленія управы въ законную силу могла войти одна лишь резолюція управы, которая, однакоже, заключалась въ отсылкѣ дѣла о долгахъ Маркеловыхъ въ первый департаментъ с.-петербургской гражданской палаты, но не въ присужденіи съ Екатерины Маркело-

29

вой взысканія по векселямъ Дилля; упоминаемое же въ томъ опредѣленіи управы признаніе Екатериною Маркеловою претензіи Дилля правильною подлиннымъ производствомъ управы не только не подтверждается, но напротивъ опровергается, такъ какъ изъ производства управы видно, что до постановленія управою опредѣленія отъ 25 апрѣля 1866 г. претензія Дилля была предъявлена одному лишь Ивану Маркелову, но не Екатеринѣ Маркеловой, которой претензія эта въ первый разъ предъявлена была лишь въ маѣ 1867 г.; 8) что объясненіе повѣреннаго Дилля, что право на возраженіе противъ обязательности векселя, выданнаго замужнею женщиною безъ позволенія мужа, принадлежитъ одному лишь мужу, но не женѣ, и что посему возраженіе Екатерины Маркеловой противъ обязательности для нея бланковыхъ надписей, учиненныхъ ею будто бы безъ позволенія мужа, при незаявленіи такого возраженія со стороны сего послѣдняго, не должно быть принято во вниманіе, какъ противорѣчащее 546 ст. т. XI, которою недозволеніе замужнимъ женщинамъ обязываться векселями безъ позволенія мужа выражено безусловно, не заслуживаетъ уваженія; 9) что ссылка повѣреннаго Дилля на то, что какъ сама Екатерина Маркелова, такъ и мужъ ея Иванъ Маркеловъ, признавали обязательными для Екатерины Маркеловой бланковыя надписи сей послѣдней, учиненныя при совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ надписями на векселяхъ Дилля, не можетъ быть принята во вниманіе, такъ какъ признаніе со стороны Маркеловыхъ обязательности другихъ векселей очевидно не заключаетъ въ себѣ такого же признанія и въ отношеніи къ векселямъ Дилля; 10) что по закону (546 ст. т. XI по прод. 1863 года) векселя, выданные женою, признаются въ томъ лишь случаѣ необязательными для нея, когда они выданы безъ позволенія мужа, но присемъ законъ не опредѣляетъ формы, въ которой должно выразиться позволеніе мужа, а посему и при возможности какъ положительнаго, такъ и безмолвнаго изъявленія мужемъ позволенія, какъ во время выдачи женою вексельнаго обязательства, такъ и впослѣдствіи, нельзя не признать, что бланковыя надписи Маркеловой на векселяхъ Дилля должны быть признаны обязательными для нея, если только истцомъ Диллемъ будетъ доказано, что на обязательст-

во Екатерины Маркеловой по симъ векселямъ послѣдовало позволеніе мужа ея Ивана Маркелова, положительное или безмолвное, при самомъ учиненіи Екатериною Маркеловою тѣхъ надписей или впослѣдствіи; 11) что совокупность данныхъ, указанныхъ повѣреннымъ Дилля, приводитъ къ тому убѣжденію, что на обязательство Екатерины Маркеловой по векселямъ Дилля дѣйствительно послѣдовало позволеніе со стороны мужа ея, Ивана Маркелова, а именно: векселя эти выданы Иваномъ Маркеловымъ женѣ своей Екатеринѣ Маркеловой, слѣдовательно самъ Маркеловъ вошелъ съ женою своею въ вексельные обороты. Обязательство, принятое на себя Екатериною Маркеловою по бланковымъ надписямъ, учиненнымъ ею на сихъ векселяхъ, сдѣлалось извѣстнымъ Ивану Маркелову еще до наступленія срока платежа тѣмъ векселямъ, а именно въ октябрѣ 1865 г., когда Дилль, предъявляя эти векселя, вслѣдствіе публикаціи о познаніи капиталовъ и долговъ Маркеловыхъ, просилъ управу удовлетворить его какъ изъ имущества векселедателя Ивана Маркелова, такъ и изъ имущества бланконадписательницы Екатерины Маркеловой. По предъявленіи ему сего прошенія Дилля, Иванъ Маркеловъ не только не выразилъ несогласія своего на обязательство жены по бланковымъ надписямъ, но, признавая искъ по симъ векселямъ, направленный Диллемъ не только къ нему, Ивану Маркелову, но и къ женѣ его Екатеринѣ Маркеловой, правильнымъ, таковымъ послѣдующимъ утвержденіемъ обязательства жены ясно выразилъ позволеніе свое на оное. Послѣ сего Иванъ Маркеловъ ни при предъявленіи векселей къ протесту какъ на него, такъ и на жену его Екатерину Маркелову, ни при производствѣ дѣла о взысканіи по симъ векселямъ съ Екатерины Маркеловой въ управѣ благочинія, ни наконецъ и по настоящее время не заявилъ, что обязательство по векселямъ Дилля было принято женою его безъ позволенія его, и такимъ молчаніемъ оставилъ въ силѣ позволеніе, выраженное имъ въ октябрѣ 1865 года утвержденіемъ обязательства жены; 12) что засимъ не представляется основанія къ предоставленію кому-либо изъ тяжущихся присяги для разъясненія обстоятельства, приводимаго повѣреннымъ Дилля въ доказательство изъявленія Маркеловымъ согласія на обязательство жены его

по векселямъ Дилля, а именно, что векселя съ бланковыми надписями Маркеловой перешли къ Диллю отъ Маркелова, а не отъ самой Маркеловой безъ участія мужа, какъ утверждаетъ повѣренный Маркеловой. По симъ основаніямъ коммерческій судъ, руководствуясь 312 и 313 ст. т. X ч. 2, опредѣлилъ: 1) присудить въ пользу с.-петербургскаго 2-й гильдіи купца Луи Эмме Дилля съ жены тайнаго совѣтника Екатерины Маркеловой, какъ бланконадписательницы по шести векселямъ: тремъ отъ 18, 19 и 20 декабря 1864 г. срокомъ чрезъ 12 мѣсяцевъ, каждый на сумму 7500 р., и тремъ отъ 6, 7 и 8 января 1865 г. срокомъ чрезъ 12 мѣсяцевъ, первому на 9000 р., а за уплатою 8225 р., на остальные 775 р., второму на сумму 4500 р. и третьему на сумму 3000 р. капитальную сумму 30775 р. съ процентами со дня срока векселей и 4% пенею. (Рѣшеніе это утверждено 4 департаментомъ сената).

къ ст. 617, 618 и 620 уст. о векс.

№ 20. Дѣло по иску Ляпина съ фирмы Алексѣя Куманина сыновья о уничтоженіи протеста.

Почетный гражданинъ Михаилъ Иліодоровъ Ляпинъ, торгующій подъ фирмою «братья Ляпины», явясь 29 апрѣля въ московскій коммерческій судъ, на основаніи 1346 ст. XI. т. уст. торг., предъявилъ словесную просьбу о понужденіи торговаго дома «Алексѣя Куманина сыновья», за изъявленнымъ споромъ, къ уничтоженію предъявленнаго на торговый домъ братьевъ Ляпиныхъ къ нотаріусу Ноеву протеста, по бланковой надписи на векселѣ торгующаго по свидѣтельству крестьянина Назара Борисова, писаннаго 15 ноября 1867 года, срокомъ чрезъ 5 мѣсяцевъ, суммою въ 1,500 р. на имя торговаго дома «Веретенниковъ и Радцигъ младшій».—3-го мая явились въ судъ истецъ Ляпинъ и отвѣтчикъ Александръ Куманинъ, торгующій подъ фирмою «Алексѣя Куманина сыновья». Ляпинъ объяснилъ, что торговый домъ «братья Ляпины» получилъ отъ торговаго дома «Веретенниковъ и Радцигъ младшій» съ ихъ бланкомъ вексель крестьянина Назара Борисова въ 1,500 р. Вексель этотъ они, Ляпины, предполагали передать и по этому случаю поставили на немъ свою бланковую

надпись. Но впослѣдствіи вексель былъ возвращенъ обратно Веретенникову и Радцигъ; при передачѣ, они, Ляпины, позабыли уничтожить свою бланковую надпись. Веретенниковъ же и Радцигъ, принявъ отъ нихъ обратно вексель, передали оный торговому дому «Алексѣя Куманина сыновья» безъ всякой уже надписи. По истеченіи срока платежа, Куманины представили тотъ вексель для протеста къ нотаріусу Ноеву, отъ котораго вексель тотъ протестованъ и на нихъ, Ляпиныхъ. Протестъ этотъ они, Ляпины, находятъ неправильнымъ, а потому и обязанными платить по векселю они себя не признаютъ, по слѣдующимъ причинамъ: а) бланковая надпись есть сокращенная передаточная надпись; б) вексель Борисова съ бланковыми надписями «Веретенникова и Радцигъ» и «братьевъ Ляпиныхъ»—торговый домъ Куманиныхъ получилъ не отъ нихъ, Ляпиныхъ, а отъ первыхъ векселедержателей Веретенникова и Радцигъ по ихъ бланковой надписи; слѣдовательно вторая бланковая надпись сама по себѣ не имѣетъ никакого значенія; торговый домъ братьевъ Ляпиныхъ могъ бы считать себя отвѣтственнымъ по той надписи, еслибы послѣ ихъ бланковой надписи была бы во второй разъ сдѣлана Веретенниковымъ и Радцигъ передаточная надпись; это бы доказывало съ одной стороны правильный переходъ векселя къ Куманинымъ, а съ другой желаніе Куманиныхъ, при полученіи отъ Веретенникова и Радцигъ векселя, считать и ихъ, Ляпиныхъ, отвѣтственными по бланковой надписи; но какъ этого бланка сдѣлано не было, то и нельзя Куманиныхъ считать правильными векселедержателями въ отношеніи бланковой надписи ихъ, Ляпиныхъ; а то обстоятельство, что они не требовали, чтобы Веретенниковъ и Радцигъ сдѣлали на векселѣ вторично передаточную надпись, доказываетъ, что и сами Куманины не желали привлекать торговый домъ Ляпиныхъ къ отвѣтственности по бланковой надписи. Къ сему Ляпинъ присовокупилъ, что хотя и нѣтъ въ уставѣ торговомъ положительнаго закона, который бы требовалъ непремѣнно, чтобы каждый передаватель дѣлалъ на векселѣ передаточную надпись, но, примѣняясь 621 ст. XI т. уст. торг., по силѣ которой, при обращеніи векселедержателемъ взысканія на высшаго надписателя, всѣ послѣдующіе затѣмъ надписатели отъ отвѣт-

ственности освобождаются,—онъ находитъ, что торговый домъ Куманиныхъ, для удостовѣренія въ правильности перехода къ нему векселя Борисова, съ бланковою надписью торговаго дома Ляпиныхъ, долженъ бы былъ потребовать отъ Веретенникова и Радцигъ вторичной передаточной надписи. Отвѣтчикъ Куманинъ, по выслушаніи этого требованія, предъявилъ суду подлинный вексель, писанный отъ имени крестьянина Назара Борисова на имя Веретенникова и Радцигъ, 15 ноября 1867 г., срокомъ чрезъ 5 мѣсяцевъ, суммою въ 1,500 р. съ бланковыми надписями «Веретенникова и Радцигъ» и «братьевъ Ляпиныхъ», протестованный у нотаріуса Ноева, и объяснилъ, что вексель этотъ торговымъ ихъ домомъ полученъ отъ Веретенникова и Радцигъ съ тѣми самыми надписями, которыя въ настоящее время значатся на векселѣ; что принимая этотъ вексель отъ Веретенникова и Радцигъ, онъ вѣрилъ не столько ихъ бланковой надписи, сколько надписи братьевъ Ляпиныхъ; что на этомъ векселѣ была бланковая надпись первыхъ векселедержателей, и потому требовать вторичной надписи права не имѣлъ, и что братья Ляпины не имѣютъ основанія отказываться отъ платежа денегъ по своей бланковой надписи на основаніи 586 ст. XI т. уст. торг. Противъ этого Ляпинъ возразилъ, что указываемый Куманинымъ законъ могъ бы быть примѣненъ къ настоящему дѣлу только тогда, когда бы Куманины были дѣйствительно правильными векселедержателями, но Куманины представляются таковыми только въ отношеніи векселедателя Борисова и надписателей «Веретенникова и Радцигъ;» въ отношеніи же ихъ, Ляпиныхъ, они считаться таковыми не могутъ, потому что, по собственному сознанію Куманина, торговый ихъ домъ получилъ означенный вексель не отъ нихъ, Ляпиныхъ, а отъ первыхъ векселедержателей Веретенникова и Радцигъ. Къ этому Ляпинъ еще присовокупилъ, что они считали бы себя обязанными заплатить по своей бланковой надписи деньги въ томъ случаѣ, еслибы Куманины получили этотъ вексель безъ передаточной надписи отъ кого-либо другаго, но только не отъ Веретенникова и Радцигъ. Причемъ Ляпинъ, по предложенію Куманина, въ доказательство того, что два векселя Борисова возвращены обратно Веретенникову и Радцигъ, пред-

ставилъ два письма сихъ послѣднихъ: одно отъ 29 ноября 1867 г., при которомъ присланы означенные векселя, съ надписью Радцигъ отъ 7 февраля сего года, о полученіи оныхъ обратно, а другое отъ 16 декабря того же года при которомъ присланы одинъ вексель и 4 росписки на сумму 3,724 р. 50 к., съ надписью его же, Радцигъ, тоже отъ 7 февраля сего года, о полученіи изъ числа оныхъ росписокъ Елина и Абрамова. Московскій коммерческій судъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ слѣдуетъ рѣшить вопросъ: подлежитъ ли удовлетворенію ходатайство бланконаписателя торговаго дома «братья Лапины» объ уничтоженіи сдѣланнаго противъ него векселедержателемъ торговымъ же домомъ «Алексѣя Куманина сыновья» протеста, что по вексельному праву равносильно освобожденію бланконаписителя отъ платежа по векселю денегъ. Изъ дѣла видно: 1) торговый домъ «братья Лапины», хотя на векселѣ и значится его бланкъ, ни въ какую сдѣлку по этому документу не входилъ, валюты подъ него ни отъ кого не получалъ, а по ошибкѣ оставилъ свою надпись не зачеркнутою при возвращеніи векселя первому пріобрѣтателю торговому дому «Веретенниковъ и Радцигъ», отъ котораго сначала принялъ было его въ разсчетъ; 2) векселедержатель самъ сказалъ на судѣ, что вексель принятъ имъ въ учетъ не отъ втораго надписателя торговаго дома «братья Ляпины», а отъ перваго пріобрѣтателя и надписателя торговаго дома «Веретенниковъ и Радцигъ.» Отсюда слѣдуетъ, что въ дѣйствительности обязанными по этому векселю предъ векселедержателемъ торговымъ домомъ «Алексѣя Куманина сыновья» состоятъ векселедатель Борисовъ и первый пріобрѣтатель и надписатель торговый домъ «Веретенниковъ и Радцигъ»; вопросъ же объ отвѣтственности втораго надписателя торговаго дома «братья Ляпины» возбуждается только съ формальной стороны, по поводу сохранившейся на векселѣ бланковой его надписи и по поводу сдѣланнаго по ней протеста. Но въ силу одного формальнаго вексельнаго права эта надпись и протестъ могутъ быть обязательны для Ляпиныхъ только подъ условіемъ соблюденія всѣхъ правилъ, постановленныхъ въ законѣ для составленія надписей на векселяхъ, при переходѣ ихъ изъ рукъ въ руки, и для протеста отъ векселедер-

жателей противъ надписателей.—Изъ соображенія же 555—570 ст. XI т. 2 ч., содержащихъ въ себѣ постановленія по предмету передачи векселей, слѣдуетъ заключить, что правильными надписями могутъ быть признаны только тѣ, кои соотвѣтствуютъ дѣйствительному переходу векселя чрезъ разныя руки, отъ перваго надписателя къ векселедержателю, каждый разъ за полученную валюту, или по какому-либо другому разсчету. Въ этомъ отношеніи разсматриваемая надпись торговаго дома «братья Ляпины» не можетъ быть признана правильною, такъ какъ вексель перешелъ къ векселедержателю прямо отъ перваго надписателя, минуя втораго, который, такимъ образомъ, остался совершенно въ сторонѣ отъ состоявшийся между тѣмъ и другимъ вексельной сдѣлки.—Что касается правилъ протеста отъ векселедержателей на надписателей, то хотя 618 ст. уст. о век. и предоставляетъ векселедержателю требовать платежа отъ надписателей или отъ векселедателя, по его усмотрѣнію, но далѣе въ 620 ст. опредѣляется порядокъ, въ какомъ съ этимъ требованіемъ векселедержатель долженъ обращаться къ надписателямъ: «векселедержатель», сказано въ этой статьѣ, «для предохраненія права своего на всѣхъ надписателей, обращаетъ сперва требованіе платежа на послѣдняго надписателя, и буде отъ него въ 24 часа онаго не получитъ, то, протестовавъ противъ него, обращается къ предшедшему надписателю, предъувѣдомивъ его о томъ съ первою почтою; въ случаѣ же замедленія и имъ платежа далѣе 24 часовъ, обращается такимъ же образомъ къ высшему и такъ далѣе.»—Чтобы понять настоящій смыслъ этого закона не надобно забывать, что онъ состоитъ въ неразрывной связи съ предшествующими 550—570 статьями, установляющими порядокъ передачи векселя изъ рукъ въ руки. При соблюденіи въ строгости этого порядка, вексель можетъ попасть въ руки векселедержателя не иначе, какъ отъ послѣдняго надписателя. Стало-быть, въ вышеприведенно 620 ст. подъ выраженіемъ «послѣдній надписатель» должно разумѣть не того надписателя, чья надпись стоитъ ниже всѣхъ прочихъ, а того только, отъ котораго вексель дошелъ къ векселедержателю за полученную валюту. Хотя этотъ выводъ ясенъ самъ по себѣ, какъ

истекающій изъ самаго свойства вексельныхъ сдѣлокъ и изъ сущности постановленныхъ о нихъ правилъ, но въ подтвержденіе его можно еще сослаться на 617 ст. уст. о векс., въ которой исчисляются въ подробности права, теряемыя векселедержателемъ чрезъ упущеніе протеста. Статья эта гласитъ, что упущеніемъ протеста векселедержатель, если вексель принадлежитъ ему въ собственность, теряетъ право всякаго иска: во-первыхъ, на томъ, отъ кого вексель къ нему дошелъ, во-вторыхъ, на всѣхъ предшествующихъ ему надписателяхъ, и въ третьихъ на самомъ векселедателѣ, когда плательщикъ придетъ въ несостоятельность и когда векселедержатель не докажетъ, что плательщикъ на срокъ векселя имѣлъ въ распоряженіи своемъ капиталъ его, или товары, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, на какую вексель былъ данъ. Обратное значеніе этого закона таково, что чрезъ выполненіе протеста векселедержатель пріобрѣтаетъ право иска на надписателей, начиная съ того, отъ котораго вексель къ нему дошелъ, и на всѣхъ ему предшестующихъ. Еслибы юридическій терминъ „послѣдній надписатель“ слѣдовало понимать здѣсь въ буквальномъ смыслѣ, т. е. по занимаемому надписателемъ въ ряду другихъ себѣ подобныхъ мѣсту, безъ всякаго отношенія къ дѣйствительному переходу векселя и по немъ валюты, то въ 620 ст. сказано было бы просто: упущеніемъ протеста векселедержатель тераетъ право иска какъ на послѣднемъ надписателѣ, такъ и на всѣхъ предшествующихъ ему. Всѣ вышеизложенныя соображенія ведутъ къ заключенію, что протестъ, сдѣланный торговымъ домомъ „Алексѣя Куманина сыновья“, охраняетъ право взысканія по векселю, о которомъ идетъ рѣчь, только противъ торговаго дома „Веретенниковъ и Радцигъ“, какъ противъ такого надписателя, отъ котораго вексель дошелъ къ векселедержателю, и противъ векселедателя Борисова; а противъ торговаго дома „братья Ляпины“, какъ послѣдующаго за Веретенниковымъ и Радцигъ надписателя, протестъ этотъ не даетъ векселедержателю права взысканія; потому въ отношеніи къ торговому дому „братья Ляпины“, протестъ этотъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ. На семъ основаніи, коммерческій судъ признаетъ вполнѣ заслуживающимъ уваженія ходатайство

истца Михаила Ляпина объ уничтоженіи силы протеста, сдѣланнаго противъ торговаго дома, къ которому онъ принадлежитъ отвѣтчикомъ торгующимъ подъ фирмою „Алексѣя Куманина сыновья“ по бланковой ихъ, Ляпиныхъ, надписи на векселѣ торгующаго по свидѣтельству крестьянина Назара Борисова, писаннаго отъ 15-го ноября 1867 года, срокомъ чрезъ 5-ть мѣсяцевъ, суммою въ 1,500 рублей, а потому 9-го іюня 1868 года, опредѣлилъ: означенный протестъ уничтожить со всѣми послѣдствіями и торговый домъ „братья Ляпины“ отъ платежа по тому векселю денегъ освободить, предоставя торговому дому „Алексѣя Куманина сыновья“ обратиться съ требованіемъ платежа къ прочимъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ; уничтожаемый въ отношеніи къ торговому дому „братья Ляпины“ протестъ истребовать отъ торговаго дома „Алексѣя Куманина сыновья“ для учиненія на немъ соотвѣтствующей сему опредѣленію надписи. (Рѣшеніе это не подлежало апелляціи).

Къ ст. 636 *и* 637 *уст. о вексел.*

№ 21. Дѣло о взысканіи государственнымъ банкомъ съ администраціи Ольхиныхъ и Черкасова.

20 апрѣля **1863** купецъ Петръ Черкасовъ выдалъ наслѣдникамъ Кайдановой, Ольхинымъ, четыре векселя на 7,000 рублей, срокомъ 11½ 12, 12½ и 13 мѣсяцевъ. Векселя эти, за наслѣдниковъ Кайдановой, генералъ-маіоромъ Александромъ Ольхинымъ были представлены къ учету въ государственный банкъ и, какъ неоплаченные въ срокъ, протестованы банкомъ 14-го и 30-го апрѣля, 15-го и 30-мая 1864 года противъ векселедателя Черкасова и противъ бланконадписателя, за наслѣдниковъ Кайдановой, генералъ-маіора Ольхина. Между тѣмъ по дѣламъ Черкасова была учреждена въ мартѣ **1864** администрація, причемъ государственный банкъ, какъ видно изъ производства коммерческаго суда объ учрежденіи администраціи, сообщилъ биржевому комитету, что Черкасовъ состоитъ должнымъ банку, какъ векселедатель, 20,209 р. 4 к., кромѣ про-

центовъ; а кредиторы Черкасова, которые просили объ учрежденіи администраціи и въ числѣ которыхъ не было наслѣдниковъ Кайдановой Ольхиныхъ, на основаніи 1876 ст. 2 ч. XI ч., дали подписку въ томъ, что векселя Черкасова, представленные въ государственный банкъ, будутъ выкуплены самими предъявителями и что если администраціонное управленіе не успѣетъ возстановить дѣлъ должника и должно будетъ учредить конкурсъ, то они внесутъ, при самомъ учрежденіи его, всю сумму банковскаго долга. Послѣ протеста означенныхъ выше векселей Черкасова, государственный банкъ обратилъ по нимъ взысканіе на наслѣдниковъ Кайдановой Ольхиныхъ и чрезъ продажу принадлежавшаго Ольхиныхъ бумажнаго товара получилъ въ разное время 1,791 р. 43 к. Затѣмъ, въ декабрѣ 1864 года, была также учреждена администрація по дѣламъ наслѣдниковъ Кайдановой Ольхиныхъ и вслѣдствіе сего остававшійся еще непроданнымъ бумажный товаръ Ольхиныхъ былъ переданъ банкомъ въ распоряженіе администраціи. При учрежденіи этой администраціи банкъ сообщилъ биржевому комитету о долгѣ Ольхиныхъ банку 5,208 руб. 57 к. капитала, кромѣ процентовъ, а кредиторы, просившіе объ учрежденіи этой администраціи, дали требуемую 1876 ст. 2 ч. XI т. подписку. На требованіе банка объ уплатѣ долга по векселямъ Черкасова, администрація по дѣламъ Ольхиныхъ, въ апрѣлѣ 1866 года просила банкъ обратить взысканіе на администрацію Черкасова. Вслѣдствіе непредставленія и этою послѣднею администраціею, по требованію банка, въ мартѣ 1866 года, какой либо уплаты по векселямъ, банкъ, въ январѣ 1867 года, просилъ управу благочинія сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ администраціи Черкасова, согласно данной кредиторами Черкасова, на основаніи 1876 ст. 2 ч. XI т., подписки, 5,208 р. 57 к. съ процентами, а въ случаѣ неплатежа, передать дѣло въ С.-Петербургскій коммерческій судъ. Въ отвѣтъ на требованіе банка, администрація Черкасова, въ отношеніи отъ 27 января 1867 года, объяснила, что два векселя Черкасова, срокъ коимъ истекалъ 14 и 30 апрѣля 1864 года, на 3,500 р., оплачены Черкасовымъ наслѣдникамъ Кайдановой, какъ это доказывается росписками генералъ-маіора

Ольхина; что же касается остальныхъ двухъ векселей на 3,500 р., то ихъ обязана оплатить администрація Ольхиныхъ, такъ какъ при учрежденіи администраціи по дѣламъ Черкасова каждый изъ его кредиторовъ обязался самъ оплатить банку представленные къ учету векселя; что затѣмъ Черкасовъ долженъ наслѣдникамъ Кайдановой не по векселямъ, а по другимъ расчетамъ 2,063 р. 11 к., въ уплату коихъ причитается дивиденда по 15 к. на рубль, 307 р. 49 к., каковыя деньги администрація Черкасова и представляетъ въ банкъ за счетъ наслѣдниковъ Кайдановой и проситъ банкъ обратить взысканіе по векселямъ вполнѣ на бланконадписателей, наслѣдниковъ Кайдановой. Вслѣдствіе приведенныхъ отзывовъ обѣихъ администрацій, государственный банкъ предъявилъ къ нимъ въ коммерческомъ судѣ искъ въ октябрѣ 1867 года, прося взыскать по векселямъ Черкасова съ администраціи Ольхиныхъ капитала 4,899 р. 10 к., процентовъ по 6 ноября сего года и пени 1,398 р. 25 к., и процентовъ съ 6 ноября по $81^2/_3$ к. въ сутки; въ случаѣ же неплатежа администраціею Ольхиныхъ, обратить взысканіе на администрацію Черкасова; если же судъ вмѣнитъ администраціи Ольхиныхъ въ обязанность уплатить банку только выдаваемый частнымъ кредиторамъ дивидендъ, то обратить немедленно взысканіе и на администрацію Черкасова. Повѣренный администраціи Ольхиныхъ Робукъ, не признавая иска государственнаго банка правильнымъ, объяснилъ, что, по 694 ст. XI тома устава кредит., взысканіе по протестованнымъ банкомъ векселямъ производится сперва съ векселедателя, а потомъ съ поручителей, и что посему банку слѣдуетъ съ требованіемъ своимъ обратиться первоначально къ векселедателю Черкасову; что администрація Ольхиныхъ, уплативъ до 70,000 р. казеннаго долга и выдавъ частнымъ кредиторамъ въ первоначальный дивидендъ по 25 к. на рубль, имѣетъ въ своемъ распоряженіи на покрытіе остальнаго долга въ 150,000 р. недвижимое имѣніе, оцѣненное дворянскою опекою въ 400,000 р., тогда какъ администрація Черкасова, заплативъ только по 15 к. на рубль, не имѣетъ никакихъ средствъ къ продолженію своихъ дѣйствій и, по точному смыслу 1876 и 1879 ст. XI т. уст. торг., должна быть обращена въ конкурсъ, и что засуществованіемъ надъ дѣлами наслѣдни-

ковъ Кайдановой, Ольхиныхъ, администраціоннаго управленія, искъ банка по векселямъ Черкасова во всякомъ случаѣ можетъ простираться только на причитающійся по этимъ векселямъ изъ администраціи дивидентъ, а не на всю сумму. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что удовлетвореніе банковскаго долга возлагается преимущественно на векселедателя Черкасова и что въ обезпеченіе этого долга было удержано администраціею Черкасова, при выдачѣ кредиторамъ дивиденда, до 5,000 р., Робукъ просилъ обратить взысканіе по иску банка на означенный капиталъ, имѣющійся въ распоряженіи администрастраціи Черкасова. Повѣренный администраціи Черкасова, Потѣхинъ, также возражая противъ иска банка, объяснилъ, что администрація Черкасова была учреждена прежде истеченія сроковъ векселямъ, по которымъ банкъ взыскиваетъ въ настоящее время; что при учрежденіи этой администраціи, кредиторы Черкасова, въ томъ числѣ, за наслѣдниковъ Кайдановой, генералъ-маіоръ Ольхинъ, приняли на себя обязанность выкупить представленные ими въ банкъ векселя Черкасова; что банкъ, обративъ сперва взысканіе на наслѣдниковъ Кайдановой Ольхиныхъ, возлагалъ обязанность платежа на бланконадписателей, не касаясь векселедателя Черкасова, и допустилъ Ольхинымъ разсрочку въ платежахъ; что Черкасовъ по двумъ векселямъ на 3,500 р., срокъ которымъ наступалъ 14 и 30 апрѣля 1864 года, уплатилъ всю сумму, за наслѣдниковъ Кайдановой, генералъ-маіору Ольхину, въ чемъ и имѣются росписки его отъ 3 января 1864 года, каковыя росписки имѣютъ силу доказательствъ противъ векселей Черкасова, такъ какъ векселя эти, протестованные въ апрѣлѣ и маѣ 1864 г. и представленные ко взысканію 14 января 1867 года, потеряли силу вексельнаго права; что вслѣдствіе сего банкъ не имѣетъ права насчитывать по векселямъ проценты со дня протеста и пеню; что государственный банкъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣніе государственнаго совѣта по дѣлу Лессера съ Бурхардтомъ и по точному смыслу 1876 ст. XI т. уст. торг., не вправѣ требовать преимущественнаго и полнаго удовлетворенія во время администраціи, а можетъ требовать таковаго только при учрежденіи конкурса. По изложеннымъ основаніямъ, Потѣхинъ

просилъ судъ признать искъ государственнаго банка съ администраціи Черкасова преждевременнымъ; если же судъ не уважитъ этого ходатайства, то признать администрацію Черкасова обязанною уплатить банку изъ будущихъ дивидендовъ наравнѣ съ другими кредиторами, то, что останется неуплаченнымъ наслѣдниками Кайдановой или ихъ кредиторами, за исключеніемъ 3,500 р., значащихся въ роспискахъ Ольхина, безъ причисленія процентовъ и пени. Изъ представленныхъ Потѣхинымъ двухъ росписокъ генералъ-маіора Ольхина отъ 3 января 1864 года видно, что онъ получилъ отъ Черкасова 3,500 р. по двумъ его векселямъ $^{4}/_{14}$ и $^{20}/_{30}$ апрѣля 1864 года, предъявленнымъ имъ для дисконта въ государственный банкъ, и обязуется заплатить ихъ въ срокъ государственному банку. Государственный банкъ, опровергая возраженія Робука и Потѣхина, съ своей стороны объяснилъ, что 694 ст. XI т. уст. кред. относится къ порядку взысканія, существовавшему въ бывшемъ Коммерческомъ банкѣ, и не примѣняется къ государственному банку, который, согласно Высочайше утвержденному уставу (примѣчаніе къ ст. 3 устава кредитнаго, по 4 продолж.), производитъ взысканіе по векселямъ на основаніи общихъ законовъ; что требованіе банка о платежѣ долга администраціями Ольхиныхъ и Черкасова не представляется преждевременною мѣрою, такъ какъ банкъ не изъявлялъ согласія на учрежденіе этихъ администрацій и, слѣдовательно, не можетъ подчиниться тому порядку, на который согласились кредиторы, просившіе объ учрежденіи администрацій; что банкъ, какъ векселедержатель, на основаніи 618 ст. уст. векс., имѣетъ право обращаться съ требованіемъ о платежѣ не только къ предъявителю, но и къ векселедателю; что банкъ недавалъ никакихъ льготъ Ольхинымъ въ платежѣ долга; что описанный товаръ Ольхиныхъ не могъ не быть выпущенъ, такъ какъ надъ дѣлами ихъ была учреждена администрація, и что если бы даже Ольхинымъ и были даны какія нибудь льготы, то это нисколько не освобождало бы администрацію Черкасова отъ платежа долга Банку; что векселя Черкасова не потеряли силы вексельнаго права, такъ какъ при самомъ протестѣ было сдѣлано распоряженіе о взысканіи по нимъ съ Ольхиныхъ и такъ какъ въ законѣ не сказано, чтобы протестованные векселя должны

быть представлены въ теченіе двухъ лѣтъ ко взысканію съ бланконадписателя и съ векселедателя; что, по 611 ст. уст. о векс., по взаимному согласію дозволяется выплачивать векселя и до срока, не только съ полною надписью, но и съ неполною, на свой, въ семъ послѣднемъ случаѣ, страхъ, что вслѣдствіе сего, если Черкасовъ и заплатилъ генералъ-маіору Ольхину 3,500 р. по векселямъ, представленнымъ въ банкъ, то это обстоятельство не можетъ нарушать правъ банка, потому что въ отношеніи къ нему росписка Ольхина является сдѣлкою двухъ лицъ во вредъ третьяго, и что банкъ по векселямъ Черкасова, не потерявшимъ силы вексельнаго права и дошедшимъ до судебнаго разсмотрѣнія, имѣлъ право исчислить проценты и пеню.—Разсмотрѣніе изложенныхъ обстоятельствъ показываетъ, что разрѣшенію Коммерческаго Суда подлежатъ слѣдующіе два вопроса: 1) на какую изъ двухъ администрацій—Ольхиныхъ или Черкасова, государственный банкъ имѣетъ право обратить въ настящее время: взысканіе по векселямъ, выданнымъ Черкасовымъ и предъявленнымъ въ банкъ наслѣдниками Кайдановой? и 2) въ какой суммѣ банкъ можетъ пвоизводить означенное взысканіе? По первому вопросу имѣя въ виду: 1) что государственный банкъ четыре векселя Черкасова на 7,000 р., служащіе основаніемъ настоящаго иска, протестовалъ въ срокъ въ апрѣлѣ и маѣ 1864 года противъ векселедателя и бланконадписателей, и затѣмъ, въ томъ же 1864 году предъявилъ ко взысканію съ бланконадписателей наслѣдниковъ Кайдановой, Ольхиныхъ, каковое взысканіе было прекращено банкомъ лишь вслѣдствіе учрежденія, въ декабрѣ 1864 года, по дѣламъ Ольхиныхъ администраціи; 2) что банкъ о своей претензіи по означеннымъ векселямъ заявилъ биржевому комитету при учрежденіи администраціи какъ по дѣламъ Ольхиныхъ, такъ и по дѣламъ Черкасова, и затѣмъ обращался въ обѣ администраціи съ требованіемъ объ уплатѣ долга; 3) что вслѣдствіе сего векселя Черкасова не могутъ быть признаны потерявшими силу вексельнаго права; 4) что государственный банкъ, какъ векселедержатель протестованныхъ векселей, съ требованіемъ по нимъ платежа может, на основаніи 618 ст. уст. векс., обратиться къ бланконадписателю или векселедателю, по своему усмотрѣнію, т. е. въ данномъ случаѣ къ администраціи Оль-

хиныхъ или къ администраціи Черкасова; 5) что если администрація Черкасова и не имѣла бы средствъ къ продолженію своихъ дѣйствій, то это обстоятельство не можетъ освобождать администрацію Ольхиныхъ, какъ учрежденную по дѣламъ бланконадписателей, отъ отвѣтственности предъ банкомъ; 6) что государственный банкъ, обративъ первоначально взысканіе на бланконадписателей Ольхиныхъ, тѣмъ самымъ не лишилъ себя права требовать остальной не довзысканной по векселямъ суммы съ Черкасова, который какъ векселедатель, представляется главнымъ должникомъ; 7) что наслѣдники Кайдановой Ольхины, не были въ числѣ кредиторовъ, просившихъ объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Черкасова и давшихъ подписку въ томъ, что представленные въ банкъ векселя будутъ выкуплены самими предъявителями и что въ случаѣ обращенія администраціи въ конкурсъ, они уплатятъ долгъ банку сполна; 8) что если бы даже Ольхины и дали такую подписку, то она необязательна для банка, который сохраняетъ за собою право требовать платежа по векселямъ съ векселедателя Черкасова, и 9) что отсрочка Ольхинымъ въ платежѣ долга по векселямъ Черкасова, если бы таковая и была дана банкомъ, тоже не могла освободить Черкасова отъ отвѣтственности по выданнымъ имъ векселямъ. По симъ основаніямъ Коммерческій Судъ находитъ, что государственный банкъ имѣтъ полное право обратить взысканіе по векселямъ Черкасова какъ на администрацію Ольхиныхъ, такъ и на администрацію Черкасова. Обращаясь затѣмъ къ разрѣшенію вопроса о суммѣ, въ которой банкъ можетъ производить означенное взысканіе, и принимая во вниманіе: 1) что такъ какъ векселя Черкасова не потеряли силы вексельнаго права, то госудавственный банкъ, на основаніи 663, 664, 665 ст. уст. о векс., имѣетъ право насчитывать по нимъ проценты со дня протеста и четыре процента пени единовременно; 2) что кредиторы, несогласившіеся на учрежденіе администраціи, не имѣютъ права требовать по этой причинѣ полнаго и немедленнаго удовлетворенія своихъ претензій общимъ порядкомъ взысканій, независимо отъ расчета администраціи, каковое правило признано Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта по дѣлу Лессера съ Бурхардтомъ и многими указами Правительствующаго Се-

ната; 3) что въ пользу государственнаго банка не содержится въ законахъ никакого изъятія касательно права требовать съ администраціи полнаго удовлетворенія, и что затѣмъ банкъ имѣетъ право лишь на полученіе изъ администраціи дивиденда наравнѣ съ частными кредиторами, пользуясь сравнительно съ этими послѣдними тою привилегію, что, въ случаѣ обращенія администраціи въ конкурсъ, кредиторы, просившіе объ учрежденіи администраціи, должны заплатить банковскій долгъ (ст. 1876 т. XI уст. торг.); 4) что вслѣдствіе сего банкъ по векселямъ Черкасова можетъ требовать отъ администраціи Ольхина и Черкасова платежа не всей суммы, а только выдаваемаго частнымъ кредиторамъ дивиденда, и 5) что уплата Черкасовымъ генералъ-маіору Ольхину 3,500 руб. по векселямъ, послѣ того какъ они представлены были къ учету въ банкъ, составляетъ сдѣлку между Черкасовымъ и Ольхиными и не можетъ нарушать въ чемъ либо правъ банка.—Коммерческій Судъ находитъ, что государственный банкъ имѣетъ право въ уплату по векселямъ Черкасова всей незаплаченной ему суммы, 4,899 руб. 10 коп., съ процентами со дня протеста и пенею 1398 руб. 25 коп., всего 6,297 руб. 35 коп., требовать отъ администраціи Ольхиныхъ и Черкасова выдачи дивиденда, наравнѣ съ частными кредиторами, но не можетъ взыскивать всей означенной суммы сполна. На основаніи приведенныхъ соображеній и руководствуясь приложеніемъ къ 3 ст. уст. кред. XI т. по 4 продолж., ст. 611, 618, 620, 636, 663, 664, 665 и 1876 ч. 2 т. XI уст. торг., Коммерческій Судъ опредѣляетъ: 1) вмѣнить администраціямъ по дѣламъ наслѣдниковъ Кайдановой, Ольхиныхъ, и по дѣламъ Черкасова въ обязанность немедленно выдать государственному банку дивидендъ, причитающійся ему на его претензію по векселямъ Черкасова въ суммѣ 6,297 руб. 35 коп. капитала, процентовъ и 4% пени, и до сихъ поръ ему не выданный, и выдавать и на будущее время имѣющій быть назначеннымъ на удовлетвореніе кредиторовъ дивидендъ, до полной уплаты означенной претензіи банка съ процентами съ 6 ноября 1867 года по 81/2 к. въ сутки; 2) отказать государственному банку въ немедленномъ взысканіи съ администрацій Ольхиныхъ и Черкасова отыскиваемой имъ суммы.

Правительствующій сенатъ (по 4 департаменту), разсмотрѣвъ апелляцію повѣреннаго администрмціи Черкасова нашелъ: 1) что дѣло о взысканіи съ администраціи Черкасова въ пользу банка денегъ по векселямъ производилось въ управѣ благочинія, которою и сдѣлано было распоряженіе о взысканіи изъ имущества Черкасова причитающейся суммы на удовлетвореніе банка; 2) что при неотмѣнѣ распоряженія управы въ установленномъ порядкѣ и незаявленіи администраціею спора въ судѣ, требованіе банка, заявленное Коммерческому Суду, имѣло значеніе лишь понужденія администраціи, какъ мѣста подчиненнаго суду, не нарушать признанныхъ уже за банкомъ правъ; 3) что въ виду сего суду надлежало предписать администраціи исполнить въ точности требованіе банка, согласно распоряженію управы, съ тѣмъ, что если администрація имѣетъ какія-либо основанія къ спору, то чтобы вошла въ судъ съ искомъ въ установленномъ порядкѣ; 4) что хотя повѣренный администраціи Черкасова и заявилъ споръ, но какъ споръ этотъ заявленъ былъ въ отвѣтной бумагѣ, противъ требованія банка, неимѣющаго значенія исковой, то суду и не представлялось законнаго основанія сообщить дѣлу характеръ спорный; 5) что вслѣдствіе сего и апелляціонное производство допущено судомъ въ настоящемъ дѣлѣ неправильно, а слѣдовательно и рѣшеніе, состоявшееся въ судѣ, не можетъ быть признано законнымъ и обязательнымъ для администраціи Черкасова, обжаловавшей это рѣшеніе. Посему, признавая рѣшеніе Коммерческаго Суда въ отношеніи администраціи Черкасова постановленнымъ въ отступленіе отъ правилъ и обрядовъ судопроизводства и подлежащимъ отмѣнѣ, а администрацію Черкасова не имѣющею права отказывать банку въ удовлетвореніи на основаніи распоряженія управы и руководствуясь ст. 1304, 1525, и 1873 т. XI уст. торг. и ст. 261 и 1735 т. X ч. 2, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное повѣреннымъ администраціи Черкасова рѣшеніе Коммерческаго Суда отмѣнить, со всѣми для сей администраціи послѣдствіями, предписавъ суду въ тоже время въ отношеніи удовлетворенія банка поступить на точномъ основаніи приведенныхъ выше основаній и законовъ.

Къ ст. 636 и 637 уст. о векс.

№ 22. Дѣло о взысканіи торговымъ домомъ Кунцъ и Заллингеръ съ наслѣдниковъ Пасскаго.

Повѣренный парижскаго торговаго дома Л. Кунцъ и Заллингеръ присяжный стряпчій Самарскій-Быховецъ, представляя въ с.-петербургскій коммерческій судъ четыре протестованные векселя, выданные въ 1858 году с.-петербургскимъ 3-й гильдіи купцомъ Николаемъ Пасскимъ купцу Вишнякову: 1) 8-го мая на 24 мѣсяца въ 3,000 руб.; 2) 20 мая на 27 мѣсяцевъ въ 3,000 руб., 3 и 4) 28 іюня на 24 мѣсяца, каждый въ 2,000 руб., и перешедшіе по безоборотнымъ бланковымъ надписямъ къ торговому дому Л. Кунцъ и Заллингеръ, два непосредственно отъ Вишнякова, а остальные два отъ купца Кузнецова, пріобрѣвшаго векселя эти по безоборотнымъ же бланкамъ отъ Вишнякова, просилъ взыскать съ наслѣдниковъ векселедателя Пасскаго должную по симъ векселямъ сумму съ процентами и издержками.—Существо взаимныхъ объясненій тяжущихся заключается въ слѣдующемъ: опекуны надъ имѣніемъ и дѣтьми векселедателя Пасскаго, почетные граждане Иванъ Купріяновъ и Федоръ Ильинъ, противъ иска возражаютъ: 1) что право на предъявленіе иска по векселямъ Пасскаго не можетъ принадлежать торговому дому Л. Кунцъ и Заллингеръ, такъ какъ векселя эти перешли къ Кунцу и Заллигеру по безоборотнымъ бланкамъ Вишнякова и Кузнецова въ то время, когда векселя эти, потерявъ силу вексельнаго права, превратились въ простыя обязательства, а посему и не могли быть переданы по бланковымъ надписямъ, установленнымъ для передачи однихъ лишь векселей; 2) что, независимо отъ сего, векселя эти и по существу необязательны для наслѣдниковъ Пасскаго, такъ какъ Пасскій еще въ 1847 году, по записи, совершенной у крѣпостныхъ дѣлъ, передалъ родовое свое имѣніе въ распоряженіе и завѣдываніе матери и дяди своего Ильина и лишилъ себя права дѣлать долги насчетъ этого имѣнія и выдавать какія либо обязательства, а затѣмъ въ іюлѣ 1858 года, по расточительности и мотовству Пасскаго, надъ нимъ была учреждена опека, а векселя, выданные Пасскимъ одновременно съ настоящими векселями разнымъ лицамъ—въ томъ числѣ тому

же Вишнякову, которому выданы векселя, составляющіе предметъ настоящаго дѣла—по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ признаны недѣйствительными, какъ это видно изъ представленной къ дѣлу засвидѣтельствованной копіи съ рѣшенія с.-петербургской уголовной палаты, по которому векселя на сумму 79,000 руб., выданные Пасскимъ Вишнякову одновременно съ векселеми, составляющими предметъ настоящаго дѣла, признаны недѣйствительными и подлежащими уничтоженію, и изъ рѣшеній сего коммерческаго суда, состоявшихся 22 октября 1860 года, 7 и 15 апрѣля и 10 ноября 1861 года по векселямъ, выданнымъ Пасскимъ мѣщанкѣ Максимовой, рижскому гражданину Брикову, купцу Мартизу, купцу Маслекникову и рижской гражданкѣ Бриковой, по которымъ коммерческій судъ, признавъ векселя эти неподлежащими удовлетворенію со стороны учрежденной надъ имѣніемъ Пасскаго опеки, обратилъ взысканіе по нимъ лично на Пасскаго, каковыя рѣшенія, по силѣ 1714 ст. XI т., должны быть приняты въ основаніе при рѣшеніи настоящаго дѣла. На это повѣренный истцовъ Самарскій-Быховецъ, съ своей стороны, возражаетъ: 1) что векселя Пасскаго во время передачи ихъ Кунцу и Заллингеру не потеряли силы вексельнаго права, такъ какъ векселя эти представлены были ко взысканію до истеченія двухгодичнаго срока со дня просрочки, почему требуемое 637 ст. XI т. уст. векс. условіе для сохраненія силы вексельнаго права по симъ векселямъ соблюдено и векселя эти могли перейдти къ Кунцу и Заллингеру посредствомъ бланковыхъ надписей; 2) что возраженія опекуновъ противъ существа иска не заслуживаютъ уваженія, ибо: а) запись, совершенная въ 1847 году, не можетъ имѣть никакого значенія для кредиторовъ Пасскаго, какъ сдѣлка, состоявшаяся между Пасскимъ, съ одной стороны, и матерью и дядею его, съ другой, и слѣдовательно, для третьихъ лицъ, въ составленіи записи неучаствовавшихъ, каковыми являются кредиторы Пасскаго, необязательна; б) опека надъ Пасскимъ учреждена въ іюнѣ 1858 года, настоящіе же векселя выданы въ маѣ и іюнѣ 1858 года, слѣдовательно до учрежденія опеки, т. е. въ то время, когда Пасскій могъ располагать своимъ имуществомъ, и в) ссылка опекуновъ на примѣрныя рѣшенія, состоявшіяся по другимъ дѣламъ, не имѣетъ никакого значе-

нія, такъ какъ настоящій искъ основанъ на векселяхъ, относительно которыхъ существуютъ весьма опредѣленные законы; между тѣмъ какъ по закону. ст. 1714 т. XI, судъ можетъ руководствоваться примѣрными рѣшеніями лишь тогда, когда нѣтъ точнаго и яснаго указанія закона. Сообразивъ взаимныя объясненія тяжущихся съ обстоятельствами дѣла и законами и обращаясь прежде всего къ разсмотрѣнію вопроса о томъ: можетъ-ли право иска по векселямъ Пасскаго на 10,000 р. принадлежать торговому дому Л. Кунцъ и Заллингеръ, коммерческій судъ нашелъ, что изъ четырехъ векселей на 10,000 руб., выданныхъ Пасскимъ Вишнякову, два еще до протеста перешли отъ Вишнякова къ Кузнецову по безоборотнымъ бланкамъ и засимъ всѣ четыре векселя протестованы въ срокъ отъ Вишнякова и Кузнецова, а именно: 21 іюня, 8 іюля и 31 августа 1865 года, и представлены векселедержателями Вишняковымъ и Кузнецовымъ ко взысканію съ Пасскаго въ первый департаментъ с.-петербургской управы благочинія, откуда векселя эти, вслѣдствіе данной Пасскому отсрочки, были взяты обратно Кузнецовымъ и Вишняковымъ, первымъ 8 августа, а послѣднимъ 18 сентября 1862 года, т. е. по истеченіи двухгодичнаго срока со дня просрочки, и послѣ сего срока уже переданы отъ Вишнякова и Кузнецова по безоборотнымъ бланкамъ торговому дому Л. Кунцъ и Заллингеръ. Такимъ образомъ векселя эти, на точномъ основаніи 637 ст. XI т. уст. векс., во время передачи ихъ торговому дому Л. Кунцъ и Заллингеръ, потеряли уже силу вексельнаго права, сохраняя одну лишь силу простыхъ обязательствъ, ибо приведенная 637 ст. уст. векс., поставяя условіемъ сохраненія силы вексельнаго права представленіе векселя ко взысканію до истеченія двухгодичнаго срока со дня просрочки, очевидно, разумѣетъ не одно лишь представленіе векселя ко взысканію, но дальнѣйшее по немъ взысканіе указаннымъ въ вексельномъ уставѣ порядкомъ, такъ что взысканіе, хотя и начатое до истеченія двухгодичнаго срока со дня просрочки, но прекращенное по волѣ самихъ векселедержателей послѣ истеченія упомянутаго срока, не можетъ сохранить за векселемъ силы вексельнаго права. Передача же простыхъ обязательствъ, каковыми представляются векселя Пасскаго во время перехода ихъ отъ Вишнякова и

Кузнецова къ торговвму дому Л. Кунцъ и Заллингеръ, не можетъ быть совершена посредствомъ бланковыхъ надписей, установленныхъ закономъ (555 и 561 ст. XI т. векс. уст.) для однихъ лишь векселей, а посему и передача векселей Пасскаго отъ Вишнякова и Кузнецова торговому дому Л. Кунцъ и Заллингеръ посредствомъ безоборотныхъ бланковыхъ надписей представляется неправильною, а засимъ нельзя и признать за торговымъ домомъ Л. Кунцъ и Заллингеръ права на предъявленіе иска по тѣмъ векселямъ къ наслѣдникамъ векселедателя Пасскаго. Признавая, такимъ образомъ, торговый домъ Л. Кунцъ и Заллингеръ неимѣющимъ права на предъявленіе иска по векселамъ Пасскаго, коммерческій судъ полагалъ, что засимъ для суда не представляется законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе существа сего иска. По симъ соображеніямъ онъ, руководствуясь 312 ст. X т. 2 ч., опредѣлилъ: 1) парижскому торговому дому Л. Кунцъ и Заллингеръ въ искѣ съ наслѣдниковъ умершаго с.-петербургскаго 3 гильдіи купца Николая Пасскаго капитальной суммы по четыремъ векселямъ отъ 8 и 20 мая и 28 іюня 10,000 руб. съ процентами и издержками отказать. 4 департаментъ сената нашелъ, что по существу принесенныхъ тяжущимися сторонами на рѣшеніе с.-петербургскаго коммерческаго суда апелляціонныхъ жалобъ разрѣшенію правительствующаго сената подлежатъ слѣдующіе два вопроса: 1) утратили-ли предъявленные въ настоящемъ дѣлѣ ко взысканію векселя силу вексельнаго права, и 2) если утратили, то подлежитъ-ли настоящее дѣло разсматрѣнію сената по существу? Въ отношеніи перваго вопроса, принимая на видъ: 1) что, на основаніи 637 ст. уст. векс., взысканіе по векселямъ въ томъ лишь случаѣ имѣетъ мѣсто, когда векселедержателемъ будетъ предъявлено таковое обязательство съ протестомъ ко взысканію въ теченіе двухъ лѣтъ, считая со дня просрочки; въ противномъ же случаѣ, оно теряетъ силу вексельнаго права, сохраняя значеніе простаго обязательства; 2) что Вишняковъ, предъявивъ ко взысканію векселя Пасскаго до истеченія вышеустановленнаго срока, впослѣдствіи добровольно отступился отъ предоставленнаго ему закономъ права получить удовлетвореніе по тѣмъ векселямъ въ порядкѣ вексельнаго права, такъ какъ онъ, отсрочивъ самое

взысканіе до истеченія вышеустановленнаго срока, тѣмъ самымъ лишилъ обратно возвращенныя ему обязательства Пасскаго силы вексельнаго права, и 3) что затѣмъ передача такихъ обязательствъ, каковыми вслѣдствіе сего представляются векселя Пасскаго, во время перехода ихъ отъ Вишнякова и Кузнецова къ торговому дому Кунцъ и Заллингеръ, не можетъ быть совершена посредствомъ бланковыхъ надписей, установленныхъ (555—670 ст. XI т.) для однихъ лишь обязательствъ, имѣющихъ силу вексельнаго права, а слѣдовательно и передача векселей Пасскаго отъ Вишнякова и Кузнецова означенному торговому дому оказывается неправильною и не представляется возможнымъ признать за торговымъ домомъ право на предъявленіе иска по симъ векселямъ къ наслѣдникамъ Пасскаго. Обращаясь затѣмъ ко второму вопросу и имѣя въ виду, что за непризнаніемъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, за торговымъ домомъ Кунцъ и Заллингеръ самаго права на предъявленіе иска по тѣмъ векселямъ къ наслѣдникамъ Пасскаго, не представляется нынѣ поводовъ входить въ сужденіе о безденежности выданныхъ Пасскимъ обязательствъ, утратившихъ, въ отношеніи къ настоящимъ истцамъ, всякое значеніе, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: признать состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе коммерческаго суда правильнымъ.

къ ст. 551 и 556 уст. о векс.

№ 23. Дѣло по иску Бирюкова съ правленія компаніи для залога и храненія движимости.

Кассиръ компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ Николай Бирюковъ 9 января 1867 года не явился на службу. По полученіи свѣдѣнія, что Бирюковъ 7 января не возвращался въ свою квартиру, правленіе компаніи 9 января пригласило мѣстнаго участковаго пристава Спасской части для присутствованія при вскрытіи кассы, которая была ввѣрена правленіемъ Бирюкову и ключи отъ которой у него находились. Касса и другія помѣщенія для храненія книгъ, веденныхъ Бирюковымъ, были вскрыты посредствомъ взлома замковъ въ присутствіи директоровъ правленія, участковаго пристава и постороннихъ свидѣтелей. Въ составленномъ по

этому случаю актѣ сказано, что «въ кассѣ оказалось денегъ налицо, принадлежащихъ компаніи, 213 рублей. Въ настоящее время, до провѣрки компаніей кассы, опредѣлить похищенія или утраты невозможно. Въ чемъ и положили составить сей актъ. Причемъ правленіе компаніи проситъ дальнѣйшаго распубликованія никуда не дѣлать, такъ какъ уже женою Бирюкова о семъ заявлено с.-петербургскому оберъ-полиціймейстеру». 5 марта 1867 г. было созвано общее собраніе акціонеровъ компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ, которому правленіе между прочимъ заявило, что исчезъ кассиръ Бирюковъ, что послѣ него оказался недостатокъ суммъ и не нашли главной и кассовой книгъ и что безъ этихъ книгъ не возможно опредѣлить размѣра этого недостатка. Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ общему собранію акціонеровъ, были слѣдующіе два: 1) какъ поступить съ недостаткомъ суммъ, оказавшимся послѣ того, какъ исчезъ кассиръ Бирюковъ, и 2) въ случаѣ открытія мѣста нахожденія Бирюкова слѣдуетъ ли начать съ него искъ. На первый вопросъ 79 акціонеровъ отвѣчали: принять на счетъ компаніи, а 11—взыскать съ директоровъ; на 2-й 69 акціонеровъ не начинать иска, а 4—начать искъ. Бирюковъ былъ задержанъ въ Финляндіи и 5 мая 1867 г. доставленъ въ с.-петербургъ, гдѣ и содержался подъ арестомъ въ Коломенской части; 13 мая правленіе компаніи въ отношеніи къ с.-петербургскому оберъ-полиціймейстеру довело до его свѣдѣнія, что въ общемъ собраніи 5 марта законнымъ большинствомъ, требуемымъ § 32 устава рѣшено: иска съ Бирюкова не начинать и 15 мая Бирюковъ былъ освобожденъ изъ подъ ареста. 9 іюня 1867 года одинъ изъ директоровъ компаніи баронъ Виттенгеймъ вошелъ въ правленіе съ слѣдующимъ отношеніемъ: «Вслѣдствіе словеснаго моего заявленія правленію бывшій кассиръ Николай Бирюковъ, добровольно вызвавшійся выдать для нѣкотораго пополненія растраченныхъ имъ суммъ компаніи, векселей на 8,000 руб., нѣсколько дней тому назадъ исполнилъ окончательно свое обѣщаніе и выслалъ ко мнѣ къ первоначально имъ выданнымъ 13 мая четыремъ векселямъ на 4000 руб. сер. остальные 4 векселя на 4000 же руб. сер., а всего векселей на 8000 руб. сер. Представляя при семъ вышеозначенные 8

векселей отъ Николая Бирюкова отъ 13 мая и 20 іюня съ бланковою на нихъ безоборотною моею надписью, прошу записать оные на приходъ и постановить о томъ журналъ". Восемь векселей, каждый по 1000 руб., о которыхъ говорится въ отношеніи Виттенгейма, выданы Бирюковымъ на имя надворнаго совѣтника Александра Оттона барона Виттенгейма. Изъ нихъ два векселя отъ 13 мая 1867 года срокомъ по предъявленіи черезъ 3 мѣсяца, два векселя тоже отъ 13 мая 1867 года срокомъ по предъявленіи чрезъ 6 мѣсяцевъ и 4 векселя отъ 20 іюня 1867 года срокомъ по предъявленіи черезъ 12 мѣсяцевъ. Выслушавъ отношеніе барона Виттенгейма и имѣя въ виду, что хотя убытокъ компаніи, оказавшійся послѣ исчезновенія кассира Бирюкова, значительно превышаетъ сумму 8000 руб., но ею покроется часть убытка и что общее собраніе положило иска съ Бирюкова не начинать, правленіе компаніи 10 іюля 1867 года постановило: „векселя Бирюкова принять и просить барона Виттенгейма сдѣлать передаточную надпись и затѣмъ векселя эти на сумму 8000 рублей записать на приходъ". Означенные векселя вошли въ разъясненіе къ годовому отчету правленія за 1867 годъ, утвержденному общимъ собраніемъ акціонеровъ, и затѣмъ внесены въ книги компаніи за 1868 годъ. Между тѣмъ начато было уголовное слѣдствіе о растратѣ Бирюковымъ 20,000 руб., принадлежащихъ компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ. Слѣдствіе это по постановленію с.-петербургской судебной палаты 31 іюля 1868 года прекращено по неимѣнію основаній къ обвиненію Бирюкова въ растратѣ суммъ компаніи. Одновременно съ этимъ слѣдствіемъ производилось другое уголовное дѣло, начатое въ февралѣ 1867 года по жалобѣ Бирюкова о томъ, что директоръ правленія баронъ Виттенгеймъ, во время содержанія его, Бирюкова, подъ стражею, посредствомъ угрозъ принудилъ его къ выдачѣ 8 безденежныхъ векселей на 8000 руб. Дѣло это также было прекращено с.-петербургскою судебною палатою по неимѣнію доказательствъ къ обвиненію Виттенгейма. 24 іюля 1869 года повѣренный Бирюкова присяжный стряпчій Корсакъ предъявилъ въ коммерческомъ судѣ къ правленію компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и и товаровъ искъ о признаніи выданныхъ Бирюковымъ барону

Виттенгейму 8 векселей на 8000 рублей безденежными. При предъявленіи иска и во время дальнѣйшаго производства настоящаго дѣла Корсакъ объяснилъ, что когда въ началѣ января 1867 года Бирюковъ, безъ взятія отпуска, выбылъ въ Финляндію и правленіе по этому случаю пригласило полицейскаго чиновника для составленія акта, то не оказалось какой либо растраты Бирюковымъ имущества компаніи, такъ какъ директора объявили, что съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ правленіе для своихъ оборотовъ неоднократно брало въ долгъ у частныхъ лицъ процентныя бумаги и что отъ продажи какъ этихъ, такъ и принадлежащихъ компаніи бумагъ по низкому курсу правленіе имѣло убытокъ, количество котораго невозможно опредѣлить за уничтоженіемъ квитанцій по уплаченнымъ долгамъ, вслѣдствіе чего весь оказавшійся недостатокъ можетъ быть отнесенъ къ этому убытку. Въ виду этого заявленія общее собраніе акціонеровъ 5 марта 1867 г. постановило иска съ Бирюкова не начинать. Когда затѣмъ Бирюковъ былъ доставленъ въ с.-петербургъ и содержался въ Коломенской части, къ нему явился директоръ компаніи баронъ Виттенгеймъ и предложилъ, что если онъ выдастъ на его, Виттенгейма, имя 8 векселей на 8000 рублей. то онъ, Виттенгеймъ, устроитъ, что правленіе представитъ оберъ-полиціймейстеру объ освобожденіи Бирюкова, причемъ Виттенгеймъ обѣщалъ взять векселя только на время и потомъ возвратить ихъ Бирюкову. Бирюковъ весьма естественно желалъ свободы и надѣясь, что Виттенгеймъ исполнитъ свое обѣщаніе и возвратитъ впослѣдствіи векселя, 13 мая 1867 года написалъ на привезенной Виттенгеймомъ вексельной бумагѣ четыре векселя отъ того же 13 мая, а остальные четыре отъ 20 іюня и передалъ ихъ Виттенгейму. Вслѣдъ затѣмъ Бирюковъ былъ освобожденъ изъ подъ ареста, но Виттенгеймъ, несмотря на его, Бирюкова, требованія, не возвратилъ векселей и 9 іюля передалъ ихъ въ собственность компаніи. Хотя по освобожденіи Бирюкова началось уголовное слѣдствіе о растратѣ имъ принадлежащихъ компаніи суммъ, но Судебная палата не нашла основаній къ обвиненію Бирюкова; изъ чего видно, что никакой растраты не было и что слѣдовательно никакой валюты по выданнымъ Бирюкнвымъ барону Виттенгейму векселямъ къ нему, Бирю-

кову, не поступало. Растраты Бирюковымъ исчисленной правліемъ значительной суммы уже потому не могло быть, что у Бирюкова всегда находились на рукахъ лишь нѣсколько сотень рублей, а значительныя суммы, на основаніи § 22 устава компаніи, не могли оставаться даже въ самомъ правленіи, а должны были вноситься въ кредитныя установленія на имя компаніи.—Возражая противъ иска Бирюкова, повѣренный компаніи присяжный стряпчій Сысоевъ объяснилъ слѣдующее: истецъ не отвергаетъ ни подписи Бирюкова на векселяхъ, ни правильности надписей о передачѣ векселей отъ барона Виттенгейма правленію компаніи, а потому долженъ былъ предъявить свой искъ къ барону Виттенгейму, но такъ какъ истецъ споритъ противъ дѣйствительности векселей по ихъ происхожденію и при этомъ ссылается на отношеніе барона Виттенгейма отъ 9 іюля 1867 года, изъ котораго видно, что векселя приняты были Виттенгеймомъ отъ Бирюкова не за собственный счетъ, а за счетъ компаніи, то онъ, Сысоевъ, подтверждая это обстоятельство, будетъ отъ имени правленія компаніи отвѣчать по предъявленному иску. Искъ этотъ заключается въ спорѣ о безденежности выданныхъ Бирюковымъ векселей и не подлежитъ удовлетворенію за силой 551 ст. XI т., по которой иски о безденежности векселей не допускаются. Въ дѣйствительности векселя эти не безденежны, а выданы въ счетъ суммъ, которыя хранились у Бирюкова и не оказались послѣ его исчезновенія, а потому векселя должны быть признаны дѣйствительными на основаніи 8 п. 551 ст. XI т., по которому валютою по векселю признается вообще долгъ, въ чемъ бы онъ не заключался. Бирюковъ, не давшій отчета по завѣдыванію кассою и торговыми книгами, во время своего содержанія въ Коломенской части самъ вступилъ въ переговоры съ правленіемъ компаніи черезъ посредство барона Виттенгейма и затѣмъ, въ удовлетвореніе всѣхъ открытыхъ на немъ по службѣ кассира начетовъ, выдалъ барону Виттенгейму въ два раза 8 векселей на 8000 рублей. Самъ Корсакъ признаетъ самовольное оставленіе Бирюковымъ кассирской должности въ правленіи компаніи, безвѣстную отлучку его изъ Петербурга и несдачу ввѣренныхъ ему правленіемъ компаніи дѣлъ и имущества. Въ виду этого сознанія, объясненіе Корсака, что на Бирюковѣ,

по должности кассира, не открыто никакихъ начетовъ не заслуживаетъ уваженія, потому что по 720 ст. XI т. Бирюковъ обязанъ былъ предъ правленіемъ компаніи отчетностью и такъ какъ установленный 711 ст. XI т. для представленія такой отчетности срокъ уже минулъ, то въ настоящее время, за выдачею Бирюковымъ векселей на пополненіе числившихся на немъ начетовъ, не можетъ быть возбужденъ вопросъ о повѣркѣ дѣйствій Бирюкова по бывшей службѣ его кассиромъ, ни о количествѣ числившихся на немъ начетовъ. Спорные векселя были приняты Виттенгеймомъ не за собственный его, Виттенгейма, счетъ, а за счетъ компаніи; а потому векселя эти и переданы съ безоборотною надписью Виттенгейма въ въ собственность компаніи. На взятіе векселей отъ Бирюкова Виттенгеймъ получилъ словесное порученіе отъ правленія компаніи и затѣмъ, на основаніи 5„9 ст. XI т. устава о векселяхъ, онъ имѣлъ право взять векселя за счетъ компаніи; если же Бирюковъ не довѣрялъ Виттенгейну, то отъ него зависѣло потребовать отъ Виттенгейма уполномочія на полученіе векселей. При выдачѣ Бирюковымъ векселей со стороны Виттенгейма не было употреблено никакого насилія, какъ это доказывается опредѣленіемъ с.-петербургской судебной палаты о прекращеніи дѣла по обвиненію Виттенгейма въ принужденіи Бирюкова къ выдачѣ векселей. Выдавать векселя Бирюковъ имѣлъ полное право, какъ нелишенный правъ состоянія. Непризнаніе Бирюкова въ уголовномъ порядкѣ виновнымъ въ растратѣ суммъ компаніи не лишало правленіе компаніи права, запричиненные Бирюковымъ вредъ и убытки, предъявить на него искъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Постановленіе общаго собранія акціонеровъ 5 марта 1867 г., которымъ опредѣлено иска съ Бирюкова не начинать и открывшійся на немъ недочетъ принять на счетъ компаніи, служитъ только удостовѣреніемъ того, что Бирюковъ не сдалъ всѣхъ суммъ компаніи и что на немъ числился недочетъ въ суммахъ. Правленіе компаніи нигдѣ и никогда не заявляло, чтобы Бирюковъ сдалъ въ цѣлости всѣ ввѣренные ему капиталы компаніи. Приведенное постановленіе общаго собранія акціонеровъ не состоялось единогласно; кромѣ того о растратѣ Бирюковымъ суммъ компаніи и о томъ, что послѣ него не оказалось главной и кас-

совой книгъ, еще 27 января 1867 г. было доведено до свѣдѣнія с.-петербургскаго оберъ-полиціймейстера; постановленіе это не заключаетъ въ себѣ никакого обязательства между акціонерами и Бирюковымъ и состоялось лишь для освобожденія директоровъ отъ отвѣтственности за дѣйствія Бирюкова, а потому и не могло служить препятствіемъ къ принятію отъ Бирюкова векселей. Объясненіе Корсака, что Бирюковъ выдалъ Виттенгейму векселя только для того, чтобы тотъ подержалъ ихъ нѣкоторое время у себя и потомъ возвратилъ ихъ Бирюкову же, не заслуживаетъ уваженія.—Противъ объясненія Сысоева Корсакъ возразилъ, что въ 551 ст. XI т., на которую ссылается Сысоевъ, говорится, что искъ въ умедленіи выдачи денегъ или валюты по полученіи векселей разсматриваются въ Коммерческомъ Судѣ; слѣдовательно иски о неполученіи денегъ по выданнымъ векселямъ или, иначе говоря, о ихъ безденежности допускаются закономъ. Бирюковъ не скрылся, а уѣхалъ въ Финляндію съ паспортомъ, увлекаемый любовью къ одной особѣ, и не растратилъ никакихъ принадлежащихъ компаніи суммъ. Это послѣднее обстоятельство доказывается какъ опредѣленіемъ с.-петербургской судебной палаты, не нашедшей основаній къ обвиненію Бирюкова въ растратѣ, такъ и актомъ 9 января 1867 г. и показаніемъ полицейскаго чиновника Точогло, составлявшаго актъ. Объясненіе Сысоева, что послѣ Бирюкова не оказалось главной и кассовой книгъ, опровергается тѣмъ же актомъ осмотра 9 января 1866 г., въ которомъ пропажа книгъ не могла не быть повѣрена, еслибъ она дѣйствительно была. Ссылка Сысоева на недачу Бирюковымъ отчета не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ на основаніи 713 ст. XI т. правленіе потеряло право требовать отчета. Объясненіе Сысоева о томъ, что векселя взяты барономъ Виттенгеймомъ отъ Бирюкова по уполномочію правленія и за счетъ компаніи не подкрѣплено никакими доказательствами. На самомъ дѣлѣ векселя выданы непосредственно Виттенгейму. Это обстоятельство, что Виттенгеймъ, получивъ векселя 13 мая, передалъ ихъ правленію только 9 іюля, вполнѣ доказываетъ, что онъ бралъ эти векселя отъ Бирюкова въ личную свою собственность, а не въ собственность компаніи. Кромѣ того векселя выданы Бирюковымъ во время содержанія его подъ

стражей, а между тѣмъ по 163 ст. XIV т. уст. о содержащихся подъ стражею всѣ безъ исключенія бумаги, писанныя арестантомъ, не иначе могутъ быть переданы кому либо, какъ чрезъ посредство прокурора, и въ инструкціи смотрителямъ частныхъ полицейскихъ домовъ въ С.-Петербургѣ сказано, что если арестантъ желаетъ кому либо передать денежный актъ, то въ такомъ случаѣ обязанъ испросить у смотрителя дозволенія объявить свою просьбу (§ 37), а по § 42 смотритель сообщаетъ объ этомъ товарищу прокурора, съ разрѣшенія котораго арестантъ изготовляетъ актъ, который препровождается товарищу прокурора для выдачи по принадлежности. А такъ какъ при полученіи Виттенгеймомъ отъ Бирюкова векселей не былъ соблюденъ узаконенный въ законѣ и инструкціи порядокъ, то посему векселя эти и не могутъ считаться дѣйствительными. Общее собраніе акціонеровъ 5 марта 1867 г. большинствомъ голосовъ, установленнымъ въ 32 п. устава компаніи, постановило иска съ Бирюкова не начинать, а потому заявленіе Сысоева, что, не смотря на это постановленіе, правленіе компаніи можетъ предъявить искъ къ Бирюкову, очевидно не заслуживаетъ уваженія. Всѣ 8 векселей выданы Бирюковымъ въ одинъ разъ 13 мая 1867 г., какъ это видно изъ показанія Виттенгейма судебному слѣдователю отъ 23 августа 1867 г., гдѣ Виттенгеймъ говоритъ, что по полученіи имъ всѣхъ 8 векселей правленіе препроводило къ оберъ-полиціймейстеру копію журнала 5 марта 1867 г., а это было сдѣлано 13 мая 1867 г. Спорные векселя не вошли въ отчеты правленія за 1867 и 1868 г., а только въ разъясненіе къ отчету за 1867 г., и записаны въ книги компаніи лишь въ 1868 г. Изъ этого слѣдуетъ, что векселя Бирюкова, какъ не вошедшіе въ отчеты за 1867 и 1868 г., не перешли и по сіе время въ собственность компаніи, и что записка ихъ по книгамъ за 1868 г. сдѣлана правленіемъ въ угоду Виттенгейма, съ цѣлію выгородить его изъ положенія, въ которое онъ былъ поставленъ производившимся объ немъ уголовномъ слѣдствіемъ. Записка векселей по книгамъ 1868 г. даетъ поводъ подозрѣвать, что отношеніе Виттенгейма правленію отъ 9 іюля 1867 г. и журналъ правленія отъ 10 іюля того же года не были составлены въ эти числа, а вѣроятно тоже 2 января 1868 г. Безденеж-

ность векселей всегда была несомнѣнна, но такъ какъ обстоятельства, сопровождавшія ихъ выдачу, имѣли уголовный характеръ, то посему гражданскій судъ не могъ приступить къ производству сего дѣла пока эти обстоятельства не были разсмотрены уголовныв судомъ. Затѣмъ рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты о прекращеніи дѣла по обвиненію Виттенгейма въ принужденіи Бирюкова къ выдачѣ векселея ни сколько не ослабляетъ доказательствъ ихъ безденежности.—Въ показаніи Виттенгейма судебному слѣдователю, на которое ссылается Корсакъ, сказано слѣдующее: "по доставленіи Бирюкова изъ Финляндіи, онъ пригласилъ меня чрезъ своего брата къ себѣ въ Коломенскую часть, гдѣ онъ тогда содержался, и тамъ просилъ, чтобы правленіе сообщило оберъ-полицiйместеру безъ всякихъ комментярій копію съ статьи журнала 5 марта о томъ, чтобы искаъсъ Бирюкова не начинать. Вслѣдствіе сего, по обсужденіи этого вопроса всѣми директорами, мы положили согласиться на предложеніе Бирюкова, если онъ выдастъ векселей на сумму до 8000 р., чтобы чѣмъ нибудь вознаградить убытокъ компаніи. Бирюковъ дѣйствительно выдалъ на мое имя 8 векселей въ одну тысячу руб. каждый, которые я, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись, передалъ въ собственность компаніи. Послѣ этого правленіе препроводило къ оберъ-полицiймейстеру, согласно его требованію, копію упомянутой статьи журнала 5 марта. Сдѣлало же правленіе общему собранію предложеніе о томъ, чтобы въ случаѣ открытія мѣстопребыванія Бирюкова иска съ него не начинать, потому что, по неимѣнію Бирюковымъ собственности, правленіе было увѣрено, что преслѣдуя Бирюкова, кромѣ хлопотъ и убытковъ ничего не получитъ„. Въ показаніи полицейскаго чиновника Точогло, состовлявшаго актъ 9 января 1857 г., о торговыхъ книгахъ компаніи сказано слѣдующее; "были ли найдены по вскрытіи всѣхъ шкаповъ и конторки какія либо книги, которыя лежали бы въ этихъ конторкахъ и шкапахъ, я не помню, но помню, что видѣлъ на конторкѣ какія-то книги величеною въ поллиста. Отъ директоровъ я не слыхалъ чтобы они искали и не находили какихъ либо книгъ, и разговора о томъ не было, да и поиски всѣ главнымъ образомъ состояли въ томъ, чтобы найти деньги„. Противъ возраженія

Корсака Сысоевъ объснилъ, что о недостаткѣ суммъ, ввѣренныхъ кассиру Бирюкову, и о томъ, что по исчезновеніи его не оказалось бывшихъ у него на рукахъ двухъ торговыхъ книгъ компаніи, кассовой и главной, было сообщено правленіемъ компаніи с.-петербургскому оберъ-полиціймейстеру 27 января 1867 г. Что же касается до времени выдачи Бирюковымъ векселей, то они были выданы въ два раза, а именно: 13 мая и 20 іюня, какъ то доказывается содержаніемъ самыхъ векселей, показаніемъ Виттенгейма судебному слѣдователю 23 августа 1867 г. и отношеніемъ Виттенгейма въ правленіе компаніи отъ 9 іюля 1867 г. Если бы всѣ 8 векселей были выданы Бирюковымъ 13 мая, то съ этого числа по 20 іюня онъ имѣлъ бы достаточно времени, чтобы заявить о томъ, что векселя выданы имъ не только по принужденію, но что четыре изъ нихъ взяты 20 числомъ іюня. Обоясненіе Корсака о выдачѣ векселей въ одинъ разъ опровергается тѣмъ самымъ показаніемъ Виттенгейма, на которое онъ ссылается. Такъ въ этомъ показаніи сказано, что по сдѣланіи на векселяхъ передаточныхъ надписей и по передачѣ ихъ въ собственность компаніи, правленіе сообщило оберъ-полиціймейстеру копію съ постановленія общаго собранія акціонеровъ 5 марта 1867 г., но извѣсто, что этого не было, такъ какъ векселя поступили въ правленіе компаніи не ранѣе 9 іюля 1867 г., съ чѣмъ согласенъ самъ Корсакъ, заявившій суду, что векселя взяты были Виттенгеймомъ въ собственную его пользу и доказывавшій это тѣмъ, что Виттенгеймъ оставилъ векселя у себя до 9 іюля. — Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства и принимая во вниманіе: 1) что хотя вексель считается вступившимъ въ силу вексельнаго права какъ скоро онъ векселедателемъ выданъ пріобрѣтателю (ст. 547 т. XI) и хотя вексель обыкновенно поступаетъ отъ векселедателя къ пріобрѣтателю въ то же самое время, какъ деньги и валюта отъ пріобрѣтателя поступаютъ къ векселедателю, если по взаимному согласію, изъявленному въ маклерской запискѣ, не будетъ постановлено между ними иначе (549 т. XI), но изъ приведенныхъ статей нельзя вывести того заключенія, что споръ о безденежности векселей не допускается; напротивъ того ст. 551 т. XI положительно говоритъ, что искъ объ убыт-

кахъ отъ умедленія выдачи денегъ или валюты по векселямъ, то есть искъ о безденежности векселей, разсматривается въ коммерческомъ судѣ; 2) что опредѣленіе с.-петербургской судебной палаты о прекращеніи слѣдствія по обвиненію барона Виттенгейма въ принужденіи Бирюкова къ выдачѣ векселей не лишаетъ Бирюкова права доказывать въ гражданскомъ судѣ недѣйствительность этихъ векселей, вслѣдствіе ихъ безденежности и выдачи ихъ во время нахожденія Бирюкова подъ стражею; 3) что на основаніи 312 ст. 2 ч. X т. на Бирюковѣ, какъ на истцѣ, лежитъ обязанность доказать безденежность векселей, то есть, онъ долженъ доказать, что при выдачѣ векселей вовсе не имѣлось въ виду валюты, или что условленная валюта, вопреки состоявшемуся соглашенію, не была передана векселепріобрѣтателемъ векселедателю; 4) что по объясненію Корсака Бирюковъ, выдавая барону Виттенгейму векселя не получилъ отъ него и не имѣлъ въ виду получить впослѣдствіи денегъ или какой нибудь иной валюты, но что онъ выдалъ эти векселя съ тѣмъ, что Виттенгеймъ чрезъ нѣкоторое время возвратитъ ихъ ему, Бирюкову; 5) что въ подтвержденіе такой безденежной выдачи Бирюковымъ векселей, отвергаемой повѣреннымъ компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ Сысоевымъ, Корсакъ не представилъ никакихъ доказательствъ; 6) что по объясненію Сысоева спорные векселя были взяты отъ Бирюкова барономъ Виттенгеймомъ за счетъ компаніи въ удовлетвореніе требованій, которыя компанія имѣла къ Бирюкову, какъ своему кассиру, который самовольно оставилъ свою должность, не представивъ отчета и не сдавъ порученныхъ ему правленіемъ торговыхъ книгъ и имущества компаніи, и послѣ котораго оказался недостатокъ въ суммахъ; 7) что хотя въ векселяхъ Бирюкова сказано, что они выданы за наличныя деньги, но это обстоятельство не можетъ служить къ опроверженію объясненія Сысоева въ виду приложенныхъ къ 540 ст. XI т. формъ простыхъ векселей, въ которыхъ встрѣчаются только векселя за наличныя деньги и за товары, и установившагося въ торговомъ быту обыкновенія не означать въ простыхъ векселяхъ другаго рода валюты, кромѣ денегъ и товаровъ и въ томъ случаѣ, когда векселя выдаются за услуги,

въ счетъ жалованья и проч.; 8) что на практикѣ не рѣдко встрѣчается полученіе векселей за счетъ третьяго лица и что это допускается и уставомъ о векселяхъ (ст. 536 т. XI); 9) что самовольное оставленіе Бирюковымъ должности кассира въ компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ безъ представленія отчета и сдачи .имущества признаетъ самъ Корсакъ, который только утверждаетъ, что Бирюковъ не растратилъ никакихъ принадлежащихъ компаніи суммъ; 10) что хотя по опредѣленію с.-петербургской судебной палаты прекращено уголовное слѣдствіе по обвиненію Бирюкова въ растратѣ суммъ компаніи, но во-первыхъ это опредѣленіе состоялось уже послѣ того, какъ правленіе компаніи, принявъ отъ Бирюкова векселя въ удовлетвореніе своихъ къ нему требованій, отказалось его преслѣдовать; во вторыхъ это опредѣленіе судебной палаты не лишило компанію права предъявить къ Бирюкову гражданскій искъ объ истребованіи отчета, и въ третьихъ Бирюковъ по своимъ отношеніямъ къ правленію компаніи, по должности кассира, во всякомъ случаѣ имѣлъ право выдать векселя, а правленіе принять ихъ; 11) что постановленіе общаго собранія акціонеровъ 5 марта 1867 г, о непредъявленіи иска къ Бирюкову не представляетъ собою какого либо обязательства компаніи въ отношеніи Бирюкова и потому акціонеры всегда могли перемѣнить свое первое постановленіе и во всякомъ случаѣ это постановленіе не отнимало у нихъ права принять предложенное имъ Бирюковымъ удовлетвореніе; 12) что такимъ образомъ Корсакъ ничѣмъ не доказалъ безденежности векселей и эта безденежность не усматривается также изъ представленныхъ Сысоевымъ по настоящему дѣлу объясненій; 13) что затѣмъ вопросы о томъ: вошли ли спорные векселя, дошедшіе къ компаніи по бланковой надписи Виттенгейма, въ отчетъ правленія за 1867 годъ; когда они поступили въ собственность компаніи, и когда именно они выданы Бирюковымъ Виттенгейму представляются неимѣющими значенія въ настоящемъ дѣлѣ, и 14) что въ нашихъ законахъ не содержится правила, по которому признавались бы недѣйствительными обязательста, выданныя лицами, хотя и содержащимися подъ стражею, но не лишенными правъ состоянія. По симъ осно-

ваніямъ коммерческій судъ находитъ, что предъявленный Бирюковымъ къ правленію компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ искъ не подлежитъ удовлетворенію. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 312 ст. 2 ч. X т., коммерческій судъ 24 ноября 1869 г. опредѣлилъ: отказать купца Николаю Бирюкову въ его искѣ къ правлеію компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ о признаніи недѣствительными 8 векселей отъ 13 мая и 20 іюня 1867 года на 8000 руб. сер., выданныхъ Бирюковымъ барону Виттенгейму и перешедшихъ въ собственностр компаніи по бланковой надписи барона Виттенгейма. (Рѣшеніе коммерческаго суда утверждено сенатомъ).

къ ст. 647 и 651 уст. о векс.

№ 24. Дѣло по иску Лазарева — Станищева съ Шишкова о векселяхъ.

Въ 1866 году губернскій секретарь Александръ Шишковъ пріобрѣлъ отъ кабинета Его Императорскаго Величеств кіево-межигорскую фаянсовую фабрику, причемъ ему не было выдано на фабрику крѣпостнаго акта, а вмѣсто акта онъ получилъ отъ кабинета свидѣтельство, въ которомъ сказано: дано сіе свидѣтельство изъ кабинета Его Императорскаго Величества губернскому секретарю Шишкову въ томъ, что принадлежащая кабинету кіево-межигорская фаянсовая фабрика съ принадлежащими къ ней фабричными и другили зданіями, разнаго рода припасами и матеріалами и всею прочею движимостью, а также съ землею, 97 десятинъ 1200 квадратныхъ сажень въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлены будутъ по межевымъ планамъ и книгамъ, окончательно утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ, съ Высочайшаго разрѣшенія продана въ собственность его, Шишкова, на слѣдующихъ между прочимъ условіяхъ: за все поименованное выше имущество получить отъ него въ уплату 85,000 руб. въ теченіи 10 лѣтъ по равной части за каждый годъ, а именно ежегодно 1 іюля по 8,500 руб.; установленный актъ на совершеніе таковой продажи долженъ быть выданъ ему вслѣдъ за окончательнымъ утвежденіемъ границъ предназначеннаго для межигорской фаянсовой фабрики земельнаго участка, согласно со-

ставленному для того въ 1865 г. предположенію; въ обезпеченіе же исправности уплаты всей условленной суммы предоставляется кабинету наложить на все продаваемое Шишкову недвижимое имущество въ письмѣ всякаго рода актовъ и сдѣлокъ надлежащее запрещеніе, или получить отъ него на сіе имущество, впредь до уплаты всего долга, законную закладную. 1 декабря 1868 г. Шишковъ передалъ свои права на кіево-межигорскую фаянсовую фабрику коллежскому совѣтнику Николаю Лазареву-Станищеву, по слѣдующему домашнему условію: 1) я, Шишковъ, передаю г. Лазареву-Станищеву права свои на пріобрѣтенную мною изъ кабинета Его Величества кіево-межигорскую фаянсовую фабрику со всѣми имѣющимися при оной матеріялами, строеніями и движимостію, а также съ землею въ количествѣ $97^1/_2$ десятинъ, на тѣхъ же самыхъ условіяхъ на которыхъ она мною изъ кабинета пріобрѣтена; 2) я, Лазаревъ-Станищевъ, пріобрѣтая отъ г. Шишкова фабрику, принимаю на себя всѣ лежащія на Шишковѣ обязательства, по отношенію къ фабрикѣ, т. е. уплату кабинату слѣдующихъ ежегодно 1 іюля 8,500 р., страхованіе фабрики, поземельные и прочіе могущіе быть платежи и т. д.; однимъ словомъ все то, что можетъ лежать на мнѣ, какъ на владѣльцѣ и какъ на принявшемъ безъ измѣненія условія, изложеныя въ свидѣтельствѣ кабинета, по которому предоставлено право владѣнія фабрикой г. Шишкову. Платежъ кабинету для меня, Лазарева, обязателенъ только съ 1 іюля будущаго 1869 г.; по это же число платежъ долженъ быть очищенъ Шишковымъ; страхованіе же должно быть сдѣлано мною, Лазаревымъ, 1 января 1869 года; 3) я, Лазаревъ, принимаю фабрику немедлено по заключеніи сего условія по описямъ, переданнымъ мнѣ Шишковымъ, и съ тою наличностью, которая можетъ оказаться непомѣщенною въ описи. Въ пріемѣ фабрики долженъ выдать квитанцію за моей или довѣреннаго моего подписью; 4) со дня пріема фабрики, я, Лазаревъ-Станищевъ, дѣлаюсь полнымъ ея хозяиномъ и имѣю право распоряжаться по своему усмотрѣнію всѣми матеріалами землею и движимостію по своему усмотрѣнію съ слѣдующимъ ограниченіемъ: 1) до окончательной уплаты мною Шишкову условленной между нами суммы, я обязанъ сохранять строе-

нія отъ разрушенія и ремонтировать ихъ въ должномъ порядкѣ; и 2) буде я пожелаю фабрику переуступить кому либо, то дѣлаю это не иначе, какъ уплативъ Шишкову всѣ деньги съ полна: 3) я, Лазаревъ, принимая на себя остающуюся плату кабинету (съ 1 іюля 1866 г.) въ количествѣ всего 59, 500 р., долженъ уплатить сверхъ сего Шишкову 51, 680 р. Платежъ этихъ 51,680 р. обязуюсь произвести слѣдующимъ образомъ: при написаніи сего условія выдать Шишкову векселя на слѣдующія суммы: 8,000 р., 6,000, 6,000, 8,000, 3680, 7000, 5,000 и 8,000 р. и на сроки: 20 декабря 1868 г., 1 февраляя 1 сентября и 1 декабря 1869 г., 1 декабря и 1 марта 1870 г., 1 марта 1871 г. и 1 марта 1872 г, По заключеніи приведеннаго условія Шишковъ получилъ отъ Лазарева-Станищева 21 декабря 1868 г. 1,000 р. и означилъ эту уплату на векселѣ въ 8,000 р., срокъ которому наступилъ 20 декабря 1868 г. Вслѣдствіе неплатежа остальныхъ по этому векселю 7,000 р., Шишковъ протестовалъ его и представилъ ко взысканію на Лазарева-Станищева въ с.-петербургскую управу благочинія. Тогда Лазаревъ-Станищевъ предъявилъ въ с.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ къ Шишкову искъ, причемъ объяснилъ, что по домашнему условію 1 декабря 1868 г. онъ пріобрѣлъ отъ Шишкова кіевомежигорскую фаянсовую фабрику, что между тѣмъ фабрика эта, какъ видно изъ выданнаго Шишкову свидѣтельства кабинета Его Величества отъ 9 мая 1866 г., находится подъ запрещеніемъ, и потому продажа Шишковымъ фабрики на основаніи 1388 и 1393 ст. 1 ч. X т. можетъ быть признана недѣйствительною; что затѣмъ Шишковъ, продавая фабрику ему, Лазареву-Станищеву, обязанъ былъ испросить у кабинета Его Величества разрѣшеніе на передачу фабрики и снабдить его такимъ же свидѣтельствомъ кабинета, какое онъ самъ имѣетъ, чего Шишковъ до сихъ поръ не сдѣлалъ, и что въ виду 1388 и 1392 ст. 1 ч. X т. онъ, Лазаревъ-Станищевъ, не принялъ въ свое владѣніе фабрики и остановился платежемъ слѣдующихъ Шишкову по первому векселю 8,000 р., а за уплатою 1,000 р., сдѣланною въ видѣ задатка, 7,000 р. Всѣдствіе сего Лазаревъ-Станищевъ проситъ: а) сообщить управѣ благочинія пріостановиться взысканіемъ по представ-

ленному Шишковымъ безденежному векселю, за уплатою 1,000 р., 7,000 р.; б) вытребовать отъ Шишкова остальные 7 безденежныхъ векселей на 43,680 р., и в) до полученія Шишковымъ согласія кабинета Его Величества на передачу фабрики и до снабженія его, Лазарева-Станищева, надлежащимъ свидѣтельствомъ дать сему дѣлу должный и законный ходъ, предоставивъ ему право отыскивать съ Шишкова убытки, понесенные имъ отъ неисполненія Шишковымъ своихъ обязанностей при продажѣ фабрики. При словесномъ состязаніи по дѣлу повѣренный Лазарева-Станищева купецъ Гроссманъ на предложенные судомъ вопросы отвѣчалъ, что домашнее условіе 1 декабря 1868 г. онъ признаетъ обязательнымъ, что споръ его касается только безденежности векселей на 51,680 р., выданныхъ Лазаревымъ-Станищевымъ Шишкову, и что онъ проситъ судъ признать эти векселя безденежными въ томъ случаѣ, если Шишковъ откажется исходатайствовать согласіе кабинета Его Величества на продажу фабрики Лазареву-Станищеву, или если Шишковъ, согласившись на это, не исходатайствуетъ согласія кабинета въ срокъ по назначенію суда. Повѣренный Шишкова присяжный стряпчій Бѣликовъ, не признавая иска Лазарева-Станищева правильнымъ, приводитъ противъ него слѣдующія возраженія: 1) хотя по 2014 ст. 1 ч. X т. заемныя письма признаются ничтожными по безденежности, но эта статья не примѣнима къ векселямъ, которые представляютъ спеціальный видъ займа, опредѣляемый статьями 2 ч. XI т. По уставу о векселяхъ (ст. 547 и 549), вексель вступаетъ въ силу вексельнаго права съ момента выдачи его пріобрѣтателю и въ то же время деньги или валюта безусловно считаются полученными, если между векселедателемъ и пріобрѣтателемъ о времени передачи валюты не состоится особеннаго согласія, изложеннаго въ маклерской записки, и если векселедатель по общему правилу, содержащемуся въ 703 ст. I ч. X т., не сдѣлаетъ въ семидневный срокъ заявленія о неполученіи денегъ или валюты по принужденію къ выдачѣ обязательства. Затѣмъ по 651 и 652 ст. 2 ч. XI т. законъ допускаетъ только слѣдующіе споры противъ векселей: 1) о подлогѣ въ подписи на векселѣ; 2) о томъ, что векселедатель не имѣлъ права обя-

зываться векселями; 3) объ уплатѣ по векселю, и 4) о составѣ и принадлежностяхъ векселя, т. е. споръ противъ формальной стороны векселя. Между Шишковымъ и Лазаревымъ-Станищевымъ не было заключено особой маклерской записки о передачѣ впослѣдствіи валюты по векселямъ; Лазаревъ-Станищевъ не сдѣлалъ заявленія о неполученіи валюты въ семидневный срокъ, а напротивъ того призналъ полученіе валюты по векселямъ, уплативъ Шишкову 1,000 р. по первому векселю на 8,000 р. 21 декабря 1868 г., т. е. по минованіи двадцатидневнаго срока (ст. 315 и 344 2 ч. X т. и ст. 473, уст. граж. судопр.), и наконецъ при протестѣ векселя 31 декабря, чрезъ мѣсяцъ послѣ выдачи векселя, Лазаревъ-Станищевъ заявилъ маклеру, что онъ не отказывается отъ платежа слѣдующихъ Шишкову денегъ. И такъ споръ Лазарева-Станищева о безденежности векселей, на основаніи существующихъ узаконеній, не можетъ подлежать разсмотрѣнію суда за отсутствіемъ всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ онъ по закону допускается, и въ виду уплаты Лазаревымъ-Станищевымъ Шишкову части долга по векселямъ; 2) Лазаревъ-Станищевъ несправедливо утверждаетъ, что онъ купилъ фабрику у Шишкова и что Шишковъ обязанъ исходатайствовать свидѣтельство кабинета на его имя. Шишковъ не могъ продать ему фабрики не только на основаніи 1388 ст. I ч. X т., но и потому, что не былъ еще ея собственникомъ, за неимѣніемъ, впредь до размежеванія земли, купчей крѣпости на фабрику. Затѣмъ Шишковъ не продалъ фабрику Лазареву-Станищеву, а только передалъ ему отъ своего имени тѣ права на фабрику, которыя ему принадлежали, а именно: право употреблять въ свою пользу доходы съ фабрики и распоряжаться ею. Вслѣдствіе сего въ условіи нигдѣ не говорится о передачѣ Лазару-Станищеву полной собственности на фабрику. Въ условіи также не сказано о томъ, что Шишковъ обязанъ исходатайстовать у кабинета выдачу свидѣтельства на имя Лазарева-Станищева, хотя это важное обстоятельство очевидно не могло быть упущено договаривающимися сторонами. На самомъ дѣлѣ Шишковъ, уплатившій за фабрику въ счетъ 85,000 р. въ три срока 24,500 р., не могъ уступить Лазареву-Станищеву фабрику подъ одни векселя, безъ всякаго имущественнаго обезпеченія, такъ какъ

фабрика обеспечиваетъ прежде всего остающійся долгъ кабинету. Въ четвертомъ пунктѣ условія пояснено, что Лазаревъ-Станищевъ можетъ переуступить свои права на фабрику не иначе, какъ уплативъ предварительно Шишкову по векселямъ 51,680 р., изъ чего слѣдуетъ, что совершеніе купчей на имя Лазарева-Станищева или же ходатайство о выдачѣ ему свидѣтельства кабинета обязательно для Шишкова только послѣ полученія имъ полнаго удовлетворенія по векселямъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ запрещеніе Лазареву-Станищеву переуступать свои права на фабрику не имѣло бы никакого смысла, потому что онъ, въ качествѣ собственника, всегда могъ-бы отчуждать свои права, не стесняясь домашнимъ условіемъ; 3) хотя Лазаревъ-Станищевъ указываетъ, какъ на новость для себя, на то, что фабрика находится у кабинета подъ запрещеніемъ, и объясняетъ, что онъ не принялъ фабрики въ виду 1388 и 1393 ст. I ч. X т., но о лежащемъ на фабрикѣ запрещеніи говорится въ свидѣтельствѣ кабинета, которое находилось въ рукахъ Лазарева Станищева и о которомъ упоминается въ условіи 1 декабря 1868 г., а на основаніи 5 п. сего свидѣтельства Шишковъ можетъ продать Лазареву-Станищеву право распоряжаться и пользоваться фабрикою; 4) изъ дѣйствій Лазарева-Станищева видно, что онъ поминалъ и зналъ, что Шишковъ не обязанъ ходатайствовать предъ кабинетомъ о переводѣ фабрики на его имя, впредь до уплаты долга по векселямъ. Такъ Лазаревъ-Станищевъ передалъ Шишкову векселя, что уже доказываетъ полученіе денегъ или валюты; не заявилъ въ семидневный срокъ о насиліи или о своей оплошности (ст. 703 I ч. X т.); принялъ отъ Шишкова, согласно 3 п. условія, опись имущества фабрики и предписаніе Шишкова его управляющему о сдачѣ фабрики; заключилъ условіе съ полковникомъ Вержбицкимъ на управленіе отъ его имени фабрикою и обезпечилъ это условіе съ своей стороны неустойкою въ 20,000 р.; заключилъ 21 декабря 1868 г. условіе съ купцомъ Губинымъ о принятіи его въ компанію по пріобрѣтенію фабрики, а не на купленную уже 1 декабря за векселя фабрику; полученные отъ Губина 1,000 р. передалъ Шишкову, и только тогда сталъ требовать выдачи кабинетомъ свидѣтельства на его, Лазарева-

Станищева, имя, когда Губинъ не захотѣлъ войти съ нимъ въ товарищество; 5) условіе 1 декабря 1868 г., которое представляется частною сдѣлкою между Шишковымъ и Лазаревымъ-Станищевымъ, не относящеюся до кабинета, хотя по своему содержанію и по своей формѣ не можетъ быть названо ни запродажною записью, ни задаточною роспискою, но за признаніемъ обѣими сторонами его силы подлежитъ съ ихъ стороны исполненію на основаніи общихъ правилъ о договорахъ (кассаціонное рѣшеніе по дѣлу Цытовича отъ 9 ноября 1867 г. за N 411). Шишковъ съ своей стороны исполнилъ всѣ лежащія на немъ по этому условію обязанности: онъ передалъ Лазареву-Станищеву опись имущества фабрики и приказъ на имя своего управляющаго о сдачѣ фабрики и о томъ же телеграфировалъ управляющему, а затѣмъ Шишковъ, до уплаты Лазаревымъ-Станищевымъ всей суммы по векселямъ (51,680 р.), не согласенъ просить кабинетъ Его Величества о выдачѣ свидѣтельства на имя его, Лазарева-Станищева. Если Лазаревъ не принялъ фабрики, то лишь по своей винѣ; требовать же ввода во владѣніе онъ не имѣетъ права, такъ какъ вводъ можетъ послѣдовать только по совершеніи купчей крѣпости. Хотя Лазаревъ-Станищевъ и не выдалъ Шишкову въ пріемѣ фабрики квитанціи, но это обстоятельство не имѣетъ значенія, потому что требовать выдачи квитанціи имѣетъ право Шишковъ и къ пользованію своими правами никто не принуждается. По симъ основаніямъ Бѣликовъ просилъ судъ въ искѣ Лазареву-Станищеву отказать и взыскать съ него, на основаніи 664 ст. уст. о векселяхъ, въ пользу Шишкова 4% съ 51,680 руб.—Противъ доводовъ Бѣликова повѣренный Лазарева-Станищева купецъ Гроссманъ объяснилъ слѣдущее: 1) на основаніи 1 п. договора 1 декабря 1868 г. Шишковъ обязался передать Лазареву-Станищеву право на фабрику на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, на которыхъ она пріобрѣтена имъ изъ кабинета Его Величества, а по 4 п. договора Шишковъ обязался фактически передать Лазареву-Станищеву фабрику и получить въ томъ квитанцію. Изъ свидѣтельства кабинета видно, что фабрика пріобрѣтена Шишковымъ на правѣ собственности и что онъ владѣетъ ею, до выдачи ему купчей крѣпости, по свидѣтельству, замѣняющему вводъ во владѣніе.

Слѣдовательно по буквальному смыслу договора и въ особенности по 2 пункту, гдѣ прямо сказано: «я, Лазаревъ-Станищевъ, пріобрѣтая отъ Шишкова фабрику, принимаю на себя все, что можетъ лежать на мнѣ какъ на владѣльцѣ,» Шишковъ уступилъ Лазареву-Станищеву право собственности на фабрику и обязанъ снабдить его такимъ-же свидѣтельствомъ кабинета, какимъ онъ самъ владѣетъ, тѣмъ болѣе, что на фабрику наложено кабинетомъ запрещеніе, и что на основаніи 1393 ст. I ч. X т. продажа фабрики, безъ разрѣшенія кабитета, недѣйствительна, и въ такомъ случаѣ векселя, выданные за фабрику, являются безденежными; 2) законъ не дѣлаетъ исключенія для векселей изъ общаго правила, выраженнаго въ 2014 ст. I ч. X т., гдѣ сказано: заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ, что онъ безденежный, а потому споръ о безденежности векселей долженъ быть допущенъ, когда безденежность ихъ очевидно вытекаетъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, хотя не изъ маклерской записки, но изъ домашняго условія, подлинность котораго не отвергается отвѣтчикомъ. Что же касается 703 ст. I ч. X т., то она говоритъ о заявленіи въ случаѣ принужденія къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательства, а потому и непримѣнима къ настоящему дѣлу; 3) содержащееся въ 4 п. условія запрещеніе Лазареву-Станищеву переуступать фабрику въ другія руки, до уплаты Шишкову всей суммы по векселямъ, еще болѣе убѣждаетъ въ томъ, что Шишковъ обязанъ передать Лазареву-Станищеву фабрику на правѣ полной собственности, снабдить его свидѣтельствомъ кабинета, потому что безъ этого свидѣтельсва Лазаревъ-Станищевъ не можетъ продать фабрику и слѣдовательно приведенное запрещеніе не имѣло бы никакого смысла, и 4) посылка Шишковымъ своему управляющему телеграммы о передачѣ фабрики не освобождаетъ его отъ испрошенія согласія кабинета на передачу фабрики, безъ чего векселя являются безденежными. Что же касается пріема компаніона и управляющаго для фабрики, а также уплаты Шишнову 1,000 р., то все это доказываетъ только готовность Лазарева-Єтанищева принять фабрику, но до передачи ея установленнымъ въ законахъ порядкомъ Лазаревъ-Станищевъ не обязанъ платить

по векселямъ, выданнымъ за фабрику.—Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, коммерческій судъ находитъ, что разрѣшенію его подлежатъ слѣдующіе три вопроса: 1) допускается ли закономъ споръ о безденежности векселей въ томъ случаѣ, если о передачѣ валюты по векселямъ не будетъ заключено между векселедателемъ и пріобрѣтателемъ особой маклерской записки и если векселедатель не заявитъ о неполученіи валюты по векселямъ въ семидневный срокъ; 2) если допускается, то заслуживаетъ ли уваженія споръ Лазарева-Станищева о безденежности выданныхъ имъ Шишкову векселей на 51,680 р., и 3) если споръ Лазарева-Станищева не заслуживаетъ уваженія, то подлежитъ ли онъ взысканію въ пользу Шишкова 4% съ 51,680 руб. По первому вопросу принимая во вниманіе: 1) что ст. 651 и 652 ч. 2 т. XI имѣютъ своею цѣлью опредѣлить тѣ возраженія, которыя, будучи предъявлены отвѣтчикомъ противъ представленнаго въ полицію ко взысканію векселя, останавливаютъ производство взысканія, и что эти статьи не исчисляютъ всѣхъ тѣхъ споровъ, которые могутъ быть заявлены въ судѣ векселедателемъ противъ перваго пріобрѣтателя векселя или противъ лица, къ которому вексель дошелъ впослѣдствіи, какъ напримѣръ спора о томъ, что вексель дошелъ не по правильнымъ надписямъ (ст. 624 уст. о векс.); 2) что хотя вексель считается вступившимъ въ силу вексельнаго права какъ скоро онъ отъ векселедателя выданъ пріобрѣтателю (ст. 547 уст. о векс.) и хотя вексель обыкновенно поступаетъ отъ векселедателя къ пріобрѣтателю въ тоже самое время, какъ деньги и валюта отъ пріобрѣтателя поступаютъ къ векселедателю, если по взаимному согласію, изъявленному въ маклерской запискѣ, не будетъ постановлено между ними иначе (ст. 549 уст. о векс.), но изъ приведенныхъ статей нельзя вывести того заключенія, что споръ о безденежности векселей не допускается; напротивъ того ст. 551 уст. о векс. положительно говоритъ, что искъ объ убыткахъ отъ умедленія выдачи денегъ или валюты по векселю, т. е. искъ о безденежности векселя разсматривается безъ малѣйшаго отлагательства въ коммерческомъ судѣ; 3) что законъ нигдѣ не устанавливаетъ срока для предъявленія иска о безденежности векселя, и 4) что

ст. 703 ч. I т. X говоритъ лишь о заявленіи въ теченіи семи дней о принужденіи къ отчужденію имущества или къ выдачѣ обязательства и непримѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель выданъ безъ принужденія и когда тѣмъ не менѣе валюта по оному не получена, коммерческій судъ находитъ, что законъ не отнимаетъ у векселедателя права заявить суду, и по истеченіи семи дней, о неполученіи валюты по векселю и просить объ освобожденіи его отъ взысканія. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о безденежности векселей на 51,680 р., выданныхъ Лазаревымъ-Станищевымъ Шишкову, и принимая во вниманіе: 1) что спорные векселя были выданы Лазаревымъ-Станищевымъ Шишкову на основаніи условія 1 декабря 1868 г. за тѣ права, которыя Шишковъ предоставлялъ этимъ условіемъ Лазареву-Станищеву въ отношеніи кіево-межигорской фабрики; 2) что такимъ образомъ валюта этихъ векселей заключалась въ уступаемыхъ Шишковымъ Лазареву-Станищеву правахъ, которыя принадлежали Лазареву-Станищеву съ момента подписанія Шишковымъ и передачи ему, Лазареву-Станищеву, условія 1 декабря 1868 г. и которыя онъ, въ случаѣ уклоненія Шишкова, можетъ осуществить посредствомъ суда; 3) что вслѣдствіе сего валюта по векселямъ должна быть признана полученною Лазаревымъ-Станищевымъ еще 1 декабря 1868 г., и потому векселя эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ почитаться безденежными; 4) что самъ Лазаревъ-Станищевъ призналъ денежность векселей, уплативъ Шишкову по первому изъ нихъ 1,000 р.; 5) что по условію 1 декабря 1868 г. платежъ по выданнымъ Лазаревымъ-Станищевымъ Шишкову векселямъ не отсрочивался до исходатайствавонія Шишковымъ свидѣтельства кабинета Его Величества о переходѣ кіево-межигорской фабрики къ Лазареву-Станищеву и даже въ условіи нигдѣ не говорится о томъ, чтобы Шишковъ былъ обязанъ раньше указываемаго имъ срока (уплаты Лазаревымъ-Станищевымъ по векселямъ 51,680 р.) исходатайствовать такое свидѣтельство или выдать Лазареву-Станищеву купчую крѣпость; 6) что Лазаревъ-Станищевъ можетъ быть освобожденъ отъ платежа по векселямъ въ опредѣленные въ оныхъ сроки только въ томъ случаѣ, если предъявитъ въ надлежащемъ судѣ искъ о при-

знаніи условія 1 декабря 1868 г. для себя необязательнымъ, вслѣдствіе его недѣйствительности въ моментъ его заключенія или вслѣдствіе неисполненія его Шишковымъ, и если искъ этотъ будетъ признанъ судомъ правильнымъ, и 7) что Лазаревъ-Станищевъ не только не предъявилъ такого иска, но во время производства въ коммерческомъ судѣ настоящаго дѣла повѣренный его Гроссманъ заявилъ, что онъ условіе 1 декабря 1868 г. считаетъ обязательнымъ для Лазарева-Станищева. По симъ основаніямъ коммерческій судъ находитъ, что споръ Лазарева-Станищева о безденежности выданныхъ имъ Шишкову векселей на 51,680 р. не заслуживаетъ уваженія и что онъ обязанъ платить по векселямъ въ назначенные въ нихъ сроки. Что касается требованія Бѣликова о взысканіи съ Лазарева-Станищева въ пользу Шишкова 4% съ 51,680 р., то имѣя въ виду, что эти 4% могутъ быть взысканы только по просроченнымъ и протестованнымъ векселямъ (ст. 663 и 664 уст. о векс.), и что въ управу благочинія представленъ Шишковымъ ко взысканію съ Лазарева-Станищева только одинъ вексель въ 8,000 р., а за уплатою 1,000 р., въ 7,000 р., Коммерческій судъ полагаетъ, что Лазаревъ-Станищевъ долженъ уплатить Шишкову 4% только съ 7,000 р. На основаніи приведенныхъ соображеній и руководствуясь т. X ч. I ст. 569, 570, 1536 и 1538 и ч. II ст. 312, Коммерческій судъ 10 марта 1869 г. опредѣлилъ: отказать коллежскому совѣтнику Николаю Лазареву-Станищеву въ его искѣ о признаніи выданныхъ имъ губернскому секретарю Александру Шишкову 8 векселей на 51,680 р. безденежными и взыскать съ него въ пользу Шишкова 4% съ 7,000 р., что составитъ 280 р. (Настоящее рѣшеніе коммерческаго суда утверждено указомъ 4 департатента Правительствующаго сената отъ 16 октября 1869 года).

Къ ст. 551 и 552 *уст. о векс.*

№ 25. Дѣло по иску Яблошникова къ Конкурсному Управленію Жукова о претензіи по векселямъ.

Вслѣдствіе объявленной несостоятельности С.-Петербургскаго купца Дмитрія Жукова, спб. купецъ Егоръ Яблошниковъ заявилъ Коммерческому суду о претензіи къ

Жукову по 8 векселямъ на 31,500 р. Учрежденное по дѣламъ Жукова конкурсное управленіе нашло, что хотя въ порядкѣ составленія предъявленныхъ Яблошниковымъ векселей Жукова и въ представленіи ихъ въ конкурсъ соблюдены установленныя закономъ формы, но, тѣмъ не менѣе, сущность самыхъ векселей положительнымъ образомъ опровергается имѣющимися въ дѣлѣ конкурса фактами, коими обнаруживается, что векселя тѣ не только безденежны, но выданы съ очевидною цѣлью подлога, во вредъ конкурсной массы; а потому, по опредѣленію своему 14 марта 1867 г., претензію Яблошникова по векселямъ на сумму 31,500 руб. положено отнести къ долгамъ 2-го рода, безъ причисленія оной къ какому-либо разряду. Коммерческій судъ нашелъ, что по закону, конкурсное управленіе распредѣляетъ всѣ предъявленныя на несостоятельнаго претензіи на 3 рода: долги безспорные, долги, документы коихъ требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія, и долги, основанные на документахъ недѣйствительныхъ (ст. 1959—1962 уст. о торг. несост.) По 2-му пункту 1961 ст., къ долгамъ 2-го рода причисляются векселя, которые хотя и не потеряли силы вексельнаго права, но о коихъ въ книгахъ и дѣлахъ нѣтъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги, или по прежнимъ торговымъ счетамъ. Затѣмъ, на основаніи 1977 ст. уст. о торг. несост., Конкурсное управленіе, при составленіи предположенія о количествѣ удовлетворенія, не принимаетъ въ разсчетъ тѣ долги, кои по документамъ ихъ признаны недѣйствительными, т. е. долги 3-го рода, всѣ же прочіе долги раздѣляетъ на четыре разряда, относя къ 3-му разряду долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію. Примѣняя приведенныя постановленія закона къ претензіи Яблошникова, Коммерческій судъ нашелъ, что конкурсное управленіе Жукова, признавая представленные Яблошниковымъ векселя выданными безденежно, имѣло полное право причислить претензію Яблошникова къ долгамъ 2-го рода, но затѣмъ обязано было, на основаніи 1977 ст. уст. о торг. несост., отнести ее къ 3-му разряду. На основаніи приведенныхъ соображеній, Коммерческій судъ, постановленіемъ 22-го мая 1867 года, опредѣлилъ: 1) признавъ правильнымъ постановле-

ніе конкурснаго управленія по дѣламъ Жукова объ отнесеніи претензіи Яблошникова по векселямъ на 31,500 р. къ долгамъ 2-го рода, причислить ее затѣмъ къ 3-му разряду долговъ, требующихъ судебнаго разсмотрѣнія, и предоставить Яблошникову, буде желаетъ, предъявить въ Коммерческомъ судѣ по этой претензіи къ конкурсу Жукова искъ, въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія ему сего рѣшенія (ст. 1981 уст. о торг. несост. по прод. 1868 г.) Это рѣшеніе суда по апелляціонной жалобѣ Яблошникова доходило до разсмотрѣнія 4 департамента Правительствующаго Сената; указомъ отъ 13 февраля 1868 года жалоба Яблошникова оставлена безъ уваженія, а рѣшеніе суда признано правильнымъ. Послѣ чего Яблошниковъ претензію свою на Жукова по означеннымъ векселямъ передалъ въ собственность титулярнаго совѣтника Виктора Селиверстова, а сей послѣдній 24 іюня 1868 г. предъявилъ въ Коммерческомъ судѣ къ конкурсному управленію Дмитрія Жукова искъ, требуя отнесенія означенной претензіи, какъ основанной на документахъ, совершенныхъ во всемъ въ законномъ порядкѣ, къ 1-му роду и 2-му разряду долговъ Жукова, удовлетворяемыхъ по соразмѣрности. Уполномоченный отъ общаго собранія кредиторовъ Жукова, присяжный стряпчій Мостовенко, находя искъ Селиверстова неправильнымъ, а самые векселя, служащіе основаніемъ иска, безденежными, объяснилъ: 1) что несостоятельный должникъ Жуковъ, задолжавъ разнымъ лицамъ значительную сумму денегъ (болѣе 125,000 р.), 1-го апрѣля 1865 г. бѣжалъ изъ С.-Петербурга, увезя съ собою всѣ торговыя книги, счеты и документы; 2) что, спустя болѣе 6 мѣсяцевъ, конкурсное управленіе по дѣламъ Жукова получило, чрезъ почту, изъ Царскаго Села отъ неизвѣстнаго лица тюкъ съ торговыми книгами Жукова. По обревизованіи сихъ книгъ обнаружено, что нѣкоторыя изъ нихъ составлены вновь, а въ другихъ допущены подложныя статьи, затѣмъ нѣкоторыхъ книгъ не доставлено вовсе съ цѣлью скрыть дѣйствительные торговые обороты; 3) что въ одной изъ подложныхъ книгъ Жукова показано долга купцу Яблошникову по векселямъ 60,000 р., а за произведенными уплатами — 31,500 руб. Порядокъ сихъ уплатъ за послѣднее время поражаетъ своею поспѣшностью.

Такъ 30 декабря 1864 г. выдано 2,250 руб., на другой день, 31 декабря, еще 4,000 р., 10 января 1865 г. 2,000 р., 18 января 6,000 руб., 8 марта 7,000 руб., 18 марта 4,000 руб., 27 марта 4,000 р., 8 мая 4,000 р. и 15 мая 5,000 р.; между тѣмъ какъ другимъ кредиторамъ или производились незначительныя уплаты или вовсе ничего не платилось; 4) что особенное вниманіе обратило на себя еще слѣдующее обстоятельство. Жуковъ, какъ сказано выше, скрывается съ 1 апрѣля, а между тѣмъ 8 и 15 мая производитъ Яблошникову платежи. Кромѣ того Жуковъ въ томъ же маѣ совершаетъ въ г. Твери купчую крѣпость, по которой передаетъ тому же Яблошникову свой домъ. Купчая крѣпость совершена за два дня до полученія въ Твери запретительной статьи на имущество Жукова; 5) что до 1864 г. Яблошниковъ отдѣльной не производилъ, но съ этого года онъ нанимаетъ особые складочные амбары, а послѣ побѣга Жукова, открываетъ торговлю со всѣми приказчиками и сидѣльцами Жукова, такъ что въ сущности торговля Жукова какъ бы не прерывалась, а между тѣмъ кредиторамъ Жуковъ за 125,000 руб. оставлено въ квартирѣ Жукова нѣсколько десятковъ кулей испорченнаго хлѣба, проданнаго потомъ за 305 р. 30 к., старой мебели на 385 р. 6¾ к. и наличныхъ денегъ 6 р. 41 к.; 6) что всѣ эти факты, не оставляющіе ни малѣйшаго сомнѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ Жукова и въ близкомъ соучастіи съ нимъ въ томъ Яблошникова, побудили конкурсное управленіе ходатайствовать о производствѣ формальнаго слѣдствія по сему предмету, которое, какъ видно изъ увѣдомленія прокурора с.-петербургскаго окружнаго суда, поручено судебному слѣдователю 6 участка; 7) что, на основаніи тѣхъ же фактовъ, конкурсное управленіе, а потомъ и коммерческій судъ признали претензію Яблошникова, на сумму 31,500 р., подлежащею отнесенію ко 2 роду и 3 разряду, въ виду 2 пункта 1961 ст. уст. о торг. несост. XI т. св. зак.; 8) что вообще принятіе претензіи Яблошникова было-бы противно и нравственному закону, ибо дѣйствія его по сему дѣлу подлежатъ строгому преслѣдованію, какъ въ виду существа оныхъ, такъ и для обузданія вообще подобнаго рода сдѣлокъ, усилившихся въ послѣднее время и грозящихъ неизбѣж-

нымъ подрывомъ всякому честному торговому кредиту. Почему и имѣя въ виду, что о векселяхъ Яблошникова производится у судебнаго слѣдователя слѣдствіе, Мостовенко просилъ въ искѣ Селиверстова по этимъ векселямъ отказать. Противъ сего Селиверстовъ возразилъ, что всѣ объясненія Мостовенко, какъ ничѣмъ неподкрѣпленныя, представляются голословными; что торговыя книги Жукова, на которыя Мостовенко ссылается, въ настоящемъ дѣлѣ не могутъ служить никакимъ доказательствомъ, тѣмъ болѣе, что и самъ конкурсъ никакой вѣры имъ не даетъ; что у судебнаго слѣдователя никакого слѣдствія о векселяхъ Яблошникова не производится, да и быть не можетъ, потому что самые векселя находятся въ коммерческомъ судѣ; что члены конкурса Жукова, не согласившіеся на признаніе претензіи Яблошникова правильною, сами признали, что въ служащихъ основаніемъ оной векселяхъ соблюдены всѣ установленныя закономъ формы, и наконецъ, что если принять мнѣніе Мостовенко о недѣйствительности векселей, лишенное всякихъ юридическихъ основаній, то это значило бы измѣнить коренной смыслъ устава о векселяхъ, который, для признанія векселей безденежными, требуетъ положительныхъ письменныхъ доказательствъ. Коммерческій судъ спрашивалъ Мостовенко, почему именно онъ находитъ сказанные векселя подложными и въ какомъ положеніи находится объясняемое имъ дѣло, которое производится у судебнаго слѣдователя. На это Мостовенко отвѣчалъ, что представленные отъ Яблошникова векселя онъ называетъ подложными потому, что они выданы Жуковымъ по стачкѣ съ Яблошниковымъ въ отягощеніе массы кредиторовъ Жукова и что производимое у судебнаго слѣдователя дѣло о противозаконныхъ поступкахъ сихъ лицъ до настоящаго времени оставалось безъ всякаго движенія, но онъ на дняхъ обратится съ просьбою къ прокурору о понужденіи слѣдователя къ скорѣйшему окончанію производимаго имъ слѣдствія. По требованію суда Мостовенко представилъ свидѣтельство судебнаго слѣдователя 11 участка о томъ, что у него производится дѣло о злонамѣренномъ банкротствѣ Жукова и что дѣло это останавливается разрѣшеніемъ за неразъясненіемъ степени участія прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ, купца Яблошникова и купече-

скаго брата Перешникова. Затѣмъ Мостовенко въ поданномъ въ судъ прошеніи объяснилъ, что, по общему закону (т. X ч. 1 ст. 699), права на имущества пріобрѣтаются не иначе, какъ способами, въ законѣ опредѣленными, а въ настоящемъ дѣлѣ векселя Жукова получены Яблошниковымъ съ цѣлью подлога во вредъ конкурсной массы, такъ что сумма, за которую выданы векселя, нигдѣ по книгамъ, ни по кассовымъ, ни по торговымъ, не значится; для того-же, чтобы придать этой выдачѣ нѣкоторую формальность, подмѣнена документная книга, въ которую, въ числѣ прочихъ дѣйствительныхъ долговъ, включенъ и долгъ Яблошникову по этимъ векселямъ. Что о подлогѣ этой книги удостовѣрилъ между прочимъ, и служившій нѣсколько лѣтъ у Жукова бухгалтеромъ Столяровъ; что, такимъ образомъ, при первомъ обнаруженіи подлога, Яблошниковъ не имѣлъ уже права на означенные векселя, обусловливаемаго 699 ст. т. X ч. 1, а затѣмъ не имѣлъ права и претензіи по этимъ самымъ векселямъ передать въ третьи руки; что, по буквальному смыслу 1960 ст. уст. о торг. несост., векселя тогда только признаются правильными, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были или за купленные и поступившіе товары, или за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счеты, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ; что въ данномъ дѣлѣ обнаружено, что по векселямъ Яблошникова ни товара, ни денегъ и никакого имущества къ векселедателю Жукову не поступало, а напротивъ того самъ Жуковъ передалъ Яблошникову весь капиталъ и все движимое свое имѣніе; что независимо отъ сего, все это можетъ подтвердиться посредствомъ начатаго слѣдствія чрезъ спросъ свидѣтелей и другія несомнѣнныя доказательства; что Яблошниковъ заявилъ свою претензію въ той именно суммѣ, которая оказывается въ документной книгѣ, за произведенными уплатами, а уплаты эти, между прочимъ, значатся 8 и 15 мая, т. е. въ то время, когда уже Жуковъ скрывался; изъ чего слѣдуетъ, что Яблошниковъ зналъ о преднамѣронной несостоятельности Жукова и принималъ въ ней участіе; что Жуковъ признанъ злонамѣреннымъ банкротомъ, и на основаніи 2003 ст. уст. о торг несост. не только

онъ самъ, но и соучастникъ его Яблошниковъ подлежатъ преданію уголовному суду; что изъ смысла этой 2003 ст. видно, что всѣ сдѣлки соучастниковъ съ злостнымъ банкротомъ, клонящіяся къ сокрытію его имущества, законъ признаетъ подлогомъ а на основаніи 1615 ст. уст. о судопр. въ ком. суд. въ подобныхъ случаяхъ коммерческій судъ не постановляетъ рѣшенія по существу, впредь до разрѣшенія уголовнымъ судомъ вопроса о подлогѣ; что то же узаконеніе заключается и въ 2018 ст. т. X ч. 1, которою постановлено: „кто предъявитъ на несостоятельнаго подложный долгъ, тотъ не только лишается всякаго требованія, но и отсылается къ суду, гдѣ по разсмотрѣніи и обличеніи, взыскивается съ него вдвое противъ того, сколько онъ требовалъ". По симъ основаніямъ и имѣя въ виду: во первыхъ, что претензія Яблошникову передана Селиверстову въ то время, когда была уже признана спорною, и во вторыхъ, что настоящее дѣло имѣетъ неразрывную связь съ производящимся слѣдствіемъ и потому можетъ быть разрѣшено не иначе, какъ по окончаніи слѣдствія, Мостовенко просилъ судъ: искъ Селиверстова передать прокурору окружнаго суда, для совокупнаго разсмотрѣнія въ уголовномъ судѣ съ дѣломъ о дѣйствіяхъ Жукова и Яблошникова. Коммерческій судъ, приступая къ разрѣшенію ходатайства Мостовенко о передачѣ иска Селиверстова прокурору окружнаго суда для совокупнаго разсмотрѣнія въ уголовномъ судѣ съ дѣломъ о дѣйствіяхъ Жукова и Яблошникова и принимая во вниманіе: 1) что, по 1615 ст. 2 ч. XI т. уст. торг., коммерческій судъ, въ случаѣ объявленія одною изъ сторонъ акта подложнымъ, отсылаетъ спорящихъ къ разсмотрѣнію уголовнаго суда и отсрочиваетъ рѣшеніе дѣла до рѣшенія о подлогѣ; 2) что хотя Мостовенко называетъ выданные Жуковымъ Яблошникову векселя подложными, но на предложенный ему въ засѣданіи 5 сентября судомъ вопросъ онъ отвѣчалъ, что онъ называетъ векселя подложными потому, что они выданы Жуковымъ по стачкѣ съ Яблошниковымъ въ отягощеніе массы кредиторовъ Жукова; 3) что, таким образомъ, Мостовенко не отрицаетъ подлинности подписей Жукова на векселяхъ, служащихъ основаніемъ, иска Селиверстова и, слѣдовательно, не предъявляетъ спора о подлогѣ, а заявляетъ лишь, что ва-

люта по означеннымъ векселямъ не была получена, т. е. что векселя эти безденежные, и 4) что споры о невыдачѣ валюты по векселямъ подлежатъ разсмотрѣнію не уголовнаго, а коммерческаго суда (ст. 551 уст. о векс.), а потому и руководствуясь 552 ст. т. XI уст. о векс. 3 355 ст. 2 ч. X т., коммерческій судъ положилъ: въ ходатайствѣ Мостовенко о передачѣ настоящаго дѣла разстрѣнію уголовнаго суда отказать, смѣнивъ ему въ обязанность всѣ тѣ доказательства, которыя онъ имѣетъ въ опроверженію иска Селиверстова, представить въ засѣданіе 10 октября. На это опредѣленіе Мостовенко подалъ частную жалобу, которую судъ положилъ пре ставить въ правительствующій сенатъ; въ опроверженіе же иска Селиверстова Мостовенко, въ засѣданіи 10-го октября, сослался на торговыя книги должника, на купчую крѣпость, совершенную по продажѣ Жуковымъ дома купца Яблошникову и на показаніе свидѣтелей, которые въ скоромъ времени будутъ спрошены судебнымъ слѣдователемъ 11 участка. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, коммерческій судъ нашелъ: 1) что основаніемъ претензіи Яблошникова къ несостоятельному должнику Дмитрію Жукову въ 31,500 руб., впослѣдствіи переданной титулярному совѣтнику Селиверстову, служитъ восемь протестованныхъ векселей, въ составѣ своемъ не содержащихъ никакого упущенія существенныхъ принадлежностей, съ чѣмъ согласны какъ члены конкурснаго управленія, такъ и уполномоченный отъ кредиторовъ должника Жукова, присяжный стряпчій Мостовенко; 2) что, по 549 ст. XI т. о векс., вексель обыкновенно поступаетъ отъ векселедаля къ пріобрѣтателю въ тоже самое время, какъ деньги и валюта отъ пріобрѣтателя поступаютъ къ векселедателю, если по взаимному согласію, изъявленному въ маклерской запискѣ, не будетъ постановлено между ними иначе; 3) что хотя векселедателю, въ случаѣ умедленія выдачи денегъ или валюты, по полученіи пріобрѣтателемъ векселя, предоставляется предъявить искъ въ коммерческомъ судѣ, но по 312 ст. 2 ч. X т. и 1587 ст. XI т., обязанность доказать безденежность векселя лежитъ на истцѣ; 4) что, въ случаѣ предъявленія иска по векселю векселедержателемъ, доказать безденежность векселя лежитъ равнымъ образомъ на векселедателѣ, какъ от-

вѣтчикѣ, обязанномъ доказать свои возраженія (313 ст. 2 ч. X т,); 5) что изъ этихъ общихъ правилъ не сдѣлано въ законѣ исключенія для того случая, когда лицо векселедателя, по случаю объявленія его несостоятельнымъ, заступаетъ конкурсное управленіе или вообще кредиторы несостоятельнаго; 6) что хотя по 1961, 1977 и 1981 ст. т. XI и предоставлено конкурсному управленію относить векселя, въ денежности коихъ оно сомнѣвается, къ числу долговъ, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, но означенныя статьи, по точному ихъ смыслу, опредѣляютъ только обязанности конкурскаго управленія при распредѣленіи долговъ несостоятельнаго на роды и, говоря объ отнесеніи претензій къ судебному разбирательству, очевидно не могутъ быть распространяемы на это судебное разбирательство, при которомъ конкурсное управленіе является лишь тяжущеюся стороною и при которомъ судъ обязанъ руководствоваться общими, установленными въ законахъ правилами судопроизводства; 7) что хотя по 2003 ст. XI т. уст. о торг. несост., участники въ злостномъ банкротствѣ предаются уголовному суду и произведенныя имъ уплаты по долгамъ, признаннымъ подложными, взыскиваются съ нихъ и возвращаются въ составъ массы, но эта статья, говоря о возвращеніи въ составъ массы произведенныхъ уплатъ, касается лишь тѣхъ претензій участниковъ въ злостномъ банкротствѣ, кои будутъ признаны подлежащимъ судомъ безденежными; 8) что точно также ст. 1932 уст. о торг. несост. причисляетъ къ имуществу несостоятельнаго недвижимое имѣніе, заложенное или отчужденное безденежно въ теченіи послѣднихъ 10-ти лѣтъ до несостоятельности, если уже въ то время долги несостоятельнаго превышали на половину его имѣніе, но по ст. 1939 уст. о торг. несост. противозаконное отчужденіе имѣнія должно быть прежде доказано надлежащимъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ и не иначе какъ по окончательному ихъ рѣшенію акты дарственные, рядные, отдѣльные и раздѣльные, также купчія и закладныя крѣпости, считаются ничтожными и имѣніе обращается въ массу, причемъ изъ общихъ правилъ о доказательствахъ не сдѣлано никакого изъятія, за исключеніемъ случая, упомянутаго въ 2 п. 1933 ст.; 9) что уполномоченный отъ общаго собранія креди-

торовъ Жукова, присяжный стряпчій Мостовенко, называя векселя, служащіе основаніемъ претензіи Селиверстова, безденежными и подложно выданными, въ доказательство сего сослался на торговыя книги Жукова, на покупку Яблошниковымъ у Жукова дома въ Твери послѣ открытія его несостоятельности и на показанія свидѣтелей, которые будутъ еще допрошены судебнымъ слѣдователемъ; 10) что торговыя книги Жукова, оказавшіяся по собственному объясненію Мостовенко съ подчистками и помарками и даже вновь составленными, на основаніи 535, 1620 и 1629 ст. XI т. уст. торг., не могутъ быть приняты за какое-либо доказательство въ пользу безденежности спорныхъ векселей; 11) что, независимо отъ сего, въ этихъ торговыхъ книгахъ значится, тоже по объясненію самого Мостовенко, долгъ Яблошникову по векселямъ на 31,500 руб.; 12) что покупка Яблошниковымъ дома у Жукова представляется обстоятельствомъ, неимѣющимъ никакого отношенія къ вопросу о безденежности спорныхъ векселей, и что притомъ Мостовенко не указываетъ на то, чтобы покупка эта была признана надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ ничтожною; 13) что, по 1647 ст. XI т. уст. торг., доказательство чрезъ свидѣтелей въ дѣлахъ вексельныхъ не допускается и что Мостовенко, впрочемъ, и не проситъ судъ допросить свидѣтелей, а ссылается лишь на будущія ихъ показанія судебному слѣдователю; 14) что затѣмъ Мостовенко ничѣмъ не доказалъ безденежности векселей, служащихъ основаніемъ иска Селиверстова. По симъ основаніямъ и руководствуясь 312 и 313 ст. 2 ч. X т., 8 п. 1960 и 1980 ст. 2 ч. XI т., коммерческій судъ 10 окт. 1868 г. опредѣлилъ: претензію титулярнаго совѣтника Селиверстова къ несостоятельному должнику Дмитрію Жукову, по 8 протестованнымъ векселямъ въ 31,500 р., признать долгомъ 1 рода 2 разряда, подлежащимъ удовлетворенію наравнѣ съ прочими правильными долгами. — Правительствующій сенатъ по 4 департаменту нашелъ, что разрѣшенію его прежде всего представляется слѣдующій вопросъ: правильно ли коммерческій судъ приступилъ къ разсмотрѣнію претензіи Селиверстова по существу, на основаніи законовъ о векселяхъ. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что искъ Селиверстова основанъ на векселяхъ, выданныхъ Жуковымъ Яблошникову на сумму 31,500

руб. и переданныхъ симъ послѣднимъ Селиверстову. Между тѣмъ обнаружившіяся при открывшейся несостоятельности Жукова дѣйствія его побудили конкурсное управленіе ходатайствовать о производствѣ формальнаго слѣдствія о злонамѣренномъ банкротствѣ Жукова и соучастіи въ томъ Яблошникова. Въ виду этихъ обстоятельствъ, при опредѣленіи достоинства претензіи Селиверстова, естественно долженъ возникнуть вопросъ о дѣйствительности векселей, выданныхъ лицомъ, обвиняемымъ въ злонамѣренномъ банкротствѣ, другому лицу, обвиняемому въ соучастіи въ томъ съ первымъ. Вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ только по опредѣленіи степени виновности Жукова и Яблошникова по взводимому на нихъ обвиненію въ злонамѣренномъ банкротствѣ перваго. Изъ представленнаго же къ дѣлу свидѣтельства судебнаго слѣдователя видно, что производящееся у него дѣло о злонамѣренномъ банкротствѣ Жукова останавливается разрѣшеніемъ за неразъясненіемъ степени участія прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ: купца Яблошникова и купеческаго брата Перешникова. При такихъ обстоятельствахъ не представляется возможности опредѣлить достоинства претензіи Селиверстова по правиламъ вексельнаго устава, а потому и рѣшеніе коммерческаго суда по сему предмету оказывается преждевременнымъ. На основаніи всего вышеизложеннаго правительствующій сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Мостовенко рѣшеніе коммерческаго суда признать въ настоящее время преждевременнымъ.

Къ ст. 541 *и* 651 *уст. о векс.*

№ 26. Дѣло о взысканіи Николаевою съ Влассопуло денегъ по векселю.

Повѣренный надворной совѣтницы Татьяны Николаевой присяжный стряпчій Арсеньевъ обратился въ с.-петербургскій коммерческій судъ съ исковымъ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ слѣдующее: дворянинъ Александръ Влассопуло 6 апрѣля 1866 года предъявилъ въ гатчинскую полицію вексель въ 15 т. руб. сер., будто бы выданный ему 12 ноября 1865 года покойнымъ мужемъ довѣрительницы его надворнымъ совѣтникомъ Федоромъ Николаевымъ, и просилъ эти деньги взыскать съ нея, какъ наслѣдницы Николаева по завѣщанію. Николае-

ва объявила подпись мужа на этомъ векселѣ подложною. Возникшее вслѣдствіе сего дѣло было передано судебному слѣдователю 4-го участка г. С.-Петербурга, который и приступилъ къ производству предварительнаго слѣдствія, но прежде окончанія его Влассопуло скрылся изъ С.-Петербурга и дальнѣйшій ходъ уголовнаго дѣла пріостановленъ, впредь до розысканія обвиняемаго. Вслѣдъ за симъ по распоряженію с.-петербургскаго окружнаго суда надъ имуществомъ безвѣстно отсутствующаго Влассопуло учреждена опека и опекуномъ назначенъ статскій совѣтникъ Безсоновъ. При производствѣ предварительнаго слѣдствія, Влассопуло сознался въ томъ, что денегъ по векселю, выданному будто бы Николаевымъ 12 ноября 1865 года, Николаевъ отъ него, Влассопуло, не получалъ, а выдалъ вексель взамѣнъ приданаго, которое обѣщалъ дать племянницѣ своей вступившей въ замужество съ Влассопуло. Указывая, что въ настоящемъ случаѣ безденежность векселя, т. е. неполученіе векселедателемъ ни денегъ, ни какой бы то ни было другой валюты, обнаружена собственнымъ сознаніемъ векселепріобрѣтателя, Арсеньевъ просилъ коммерческій судъ признать означенный вексель въ 15 т. руб. безденежнымъ, освободить Николаеву отъ всякой отвѣтственности по этому векселю и сдѣлать распоряженіе о снятіи запрещенія и ареста, наложенныхъ гатчинскою полиціею на имущество Николаевой, въ обезпеченіе требованія Влассопуло. Содержаніе векселя Николаева слѣдующее: „С.-Петербургъ Ноября 12 дня 1865 г. Вексель на 15 т. р. сер. Чрезъ четыре мѣсяца отъ сего 12 ноября тысяча восемьсотъ шестьдесятъ пятаго года, по сему моему векселю повиненъ я заплатить дворянину Александру Ивановичу Влассопуло, или кому онъ прикажетъ, пятнадцать тысячъ руб., которые я отъ него наличными деньгами сполна получилъ. Надворный совѣтникъ Федоръ Николаевъ Николаевъ. Протестованъ въ С.-Петербургѣ у нотаріуса Лагоды отъ дворянина Влассопуло 22-го марта 1866 года.“ Изъ предварительнаго слѣдствія, произведеннаго судебнымъ слѣдователемъ 4-го участка гор. С.-Петербурга, оказалось, что дворянинъ Александръ Влассопуло относительно происхожденія векселя въ 15 т. руб., выданнаго ему 12 ноября 1865 года срокомъ на четыре мѣсяца, объяснилъ

что надворный совѣтникъ Федоръ Николаевъ, при выдачѣ ему, Влассопуло, въ замужство племянницы жены своей, обѣщалъ сначала дать въ приданое за нею опредѣленное имъ напередъ 15 т. руб. наличными деньгами, потомъ вмѣсто наличныхъ денегъ въ день самой свадьбы 12 ноября 1865 года подписалъ собственноручно написанный вексель, о выдачѣ котораго могутъ удостовѣрить выставленные имъ свидѣтели. Коммерческій судъ нашелъ: 1) что по точному смыслу узаконеній, заключающихся во 2-й части тома XI уст. тор. право оспариванія векселей по причинѣ безденежности допускаетя лишь въ случаѣ несостоятельности векселедателя (1 п. 1960 ст. и 2 п. 1961 ст. тома XI); 2) что хотя по 8 п. 541 ст. тома XI существенную принадлежность векселя составляетъ означеніе въ немъ, что векселедатель получилъ деньги или валюту, т. е. предметъ долга, въ чемъ бы онъ не заключался, но изъ приведенной статьи нельзя вывести заключенія, чтобы векселедатель послѣ выдачи векселя имѣлъ бы право оспаривать обязательность для него векселя по той причинѣ, что означенная имъ въ векселѣ валюта въ дѣйствительности имъ не получена, ибо кромѣ выше указаннаго случая несостоятельности векселедателя, въ которомъ законъ допускаетъ споръ о безденежности векселя, во всѣхъ другихъ случаяхъ, при неполученіи векселедателемъ означенной имъ въ векселѣ валюты, допускается не искъ о необязательности для него выданнаго имъ векселя, а искъ объ убыткахъ отъ умедленія выдачи валюты, каковой искъ однакоже можетъ имѣть послѣдствіемъ или присужденіе отыскиваемыхъ убытковъ или, если откроется умышленное задержаніе валюты или подлогъ, обращеніе дѣла къ уголовному суду, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе самого векселя, выданнаго векселедателемъ, недѣйствительнымъ (ст. 551, 552 тома XI); 3) что приводимая Арсеньевымъ 2014 ст. тома X части I, по силѣ которой заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ, что онъ безденежный, не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу потому, что въ предшествующей 2012 ст. того же тома и въ примѣчаніи къ ней по продолженію 1863 г. именно сказано, что правило о займѣ, ниже сего поставленныя, въ томъ числѣ

и послѣдующая 2014 ст., относятся только къ займу безъ залога и заклада между частными лицами и не объемлютъ займовъ, предоставленныхъ исключительно лицамъ торговаго состоянія, о которыхъ изложено во всей подробности въ ст. 540—685 уст. торг., правила котораго, за распростаненіемъ права обязыванія векселями на всѣ состоянія, должны быть примѣнены и въ настоящемъ дѣлѣ, предметъ котораго составляетъ споръ о необязательности векселя, выданнаго чиновникомъ Николаевымъ дворянику Влассопуло; 4) что за симъ и какъ Арсеньевъ не предъявляетъ иска объ убыткахъ, понесенныхъ отъ умедленія дворяниномъ Влассопуло въ выдачѣ валюты по выданному ему Николаевымъ векселю, который могъ бы подлежать разсмотрѣнію Коммерческаго Суда, и не утверждаетъ, чтобы векселедатель Николаевъ или наслѣдница его впала въ несостоятельность, въ какомъ лишь случаѣ споръ о безденежности выданнаго Николаевымъ векселя могъ бы быть допущенъ, то искъ Арсеньева о признаніи, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, выданнаго Николаевымъ векселя необязательнымъ для наслѣдницы его по причинѣ безденежности онаго представляется лишеннымъ законнаго основанія. По симъ соображеніямъ Коммерческій Судъ 21 февраля 1867 года опредѣлилъ: вдовѣ надворнаго совѣтника Татьянѣ Николаевой въ искѣ объ освобожденіи отъ отвѣтственности по векселю, выданному надворнымъ совѣтникомъ Федоромъ Николаевымъ дворянину Влассопуло 12 ноября 1865 г., срокомъ на 4 мѣсяца, на сумму 15 т. руб. отказать. На это опредѣленіе Коммерческаго Суда Арсеньевъ принесъ апелляціонную жалобу Правительствующаго Сенату, въ которой указалъ двухъ свидѣтелей, могущихъ подтвердить безденежность спорнаго векселя. Правительствующій Сенатъ (по 4-му департаменту) нашелъ, что въ дѣлѣ семъ предварительно разрѣшенію подлежитъ вопросъ о томъ представляется ли законное основаніе къ ограниченію права иска о безденежности векселей лишь случаемъ несостоятельности векселедателя, или право сіе должно принадлежать каждому векселедателю безъ ограниченія. Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ дѣйствующимъ торговымъ узаконеніямъ, оказывается, что по смыслу 541—551 ст. тома XI уст. о векс., вексельный актъ, составленный

вполнѣ согласно установленнымъ на сей предметъ правиламъ, получаетъ силу вексельнаго права, состоящаго въ ускоренномъ и упрощенномъ порядкѣ производства взысканія; что законъ, предвидя возможность несвоевременной выдачи валюты по векселю, или невыдачи векселя по полученіи валюты, предоставляетъ договорившимся сторонамъ взаимно право иска; что посему одна выдача векселя вообще не лишаетъ векселедателя права доказывать, что онъ не получилъ законныхъ выгодъ, составляющихъ для него послѣдствіе выдачи акта; что опредѣляя судебное установленіе, въ которомъ должны разбираться иски объ убыткахъ отъ умедленія въ выдачѣ валюты или вексельнаго акта, законъ этимъ не выражаетъ ограниченія истца облечь свои требованія именно въ видѣ иска объ убыткахъ. Въ виду же узаконеній (тома XI ст. 1960 и 1961), предоставляющихъ конкурсу право доказывать безденежность векселей, выданныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельности, слѣдуетъ заключить, что право это должно быть предоставлено всѣмъ векселедателямъ, такъ какъ съ одной стороны предоставленіе этого права конкурсу несостоятельнаго должника не даетъ никакого основанія ограничить это право однимъ симъ случаемъ, каковое ограниченіе прямо закономъ не выражнно, а съ другой по общему началу, выраженному въ ст. 1930, на конкурсъ переходятъ только тѣ имущественныя права, которыми обладалъ должникъ въ моментъ объявленія его несостоятельности. Выводъ этотъ подтверждается еще болѣе тѣмъ, что по коренному началу гражданскихъ и торговыхъ законовъ предметомъ иска можетъ быть нарушеніе всякаго права, имѣющаго какой либо имущественный экономическій интересъ (ст. 418 т. X. ч. I и ст. 1 т. X ч. II), къ разряду коихъ несомнѣнно должны быть отнесены и иски о безденежности векселей. По симъ соображеніямъ вопросъ о правѣ векселедателей предъявлять иски о безденежности выданныхъ ими векселей долженъ быть разрѣшенъ положительно. Переходя за симъ къ разрѣшенію настоящаго дѣла въ существѣ и принимая во вниманіе: во 1-хъ, что отзывъ Влассопуло о томъ, что денегъ по векселю 12 ноября 1865 года имъ Николаеву дано не было, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію безденежности озна-

ченнаго документа, такъ какъ по точному смыслу ст. 341 т. XI уст. векс. вексель долженъ быть почитаемъ денежнымъ, если векселедатель получилъ валюту, т. е. предметъ долга, въ чемъ бы онъ не заключался; во 2-хъ что показанія свидѣтелей, выставленныхъ Арсеньевымъ, не заключающія въ себѣ прямыхъ и ясныхъ указаній относительно предмета иска и ограничивающіяся однимъ отзывомъ о томъ, что относительно происхожденія векселя имъ ничего неизвѣстно, согласно ст. 406 т. X ч. 2, силы доказательства имѣть не могутъ; въ 3-хъ что за симъ законнымъ образомъ неопровергнутое обязательство, принятое на себя Николаевымъ, выраженное хотя словесно о надѣленіи имъ своей племянницы, жены Влассопуло, приданымъ, заключало въ себѣ имущественную цѣнность, которая, согласно приведенной выше 541 ст. т. XI уст. о векс., можетъ служить предметомъ валюты по векселю, ходатайство Арсеньева о признаніи въ гражданскомъ порядкѣ означеннаго векселя безденежнымъ представляется лишеннымъ законнаго основанія. По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ 28 сентября 1867 г. опредѣлилъ: рѣшеніе с.-петербургскаго коммерческаго суда по сему дѣлу, какъ правильное утвердить, а апелляціоную жалобу Арсеньева оставить безъ уваженія. На это опредѣленіе вдова надворнаго совѣтника Николаева принесла всеподданнѣйшую жалобу, которую Высочайше повелѣно было разсмотрѣть въ общемъ правительствующаго сената собраніи. Обращаясь къ обсужденію настоящаго дѣла, общее сената собраніе находитъ: предметъ дѣла составляетъ споръ о безденежности простаго векселя, совершеннаго и протестованнаго установленнымъ порядкомъ, основанный на томъ, что вексель, какъ доказано слѣдствіемъ выданъ векселедержателю вмѣсто приданаго, обѣщеннаго за дочерью векселедателя. Предварительно обсужденія доказательствъ, представленныхъ въ подтвержденіе выдачи векселя взамѣнъ приданаго, надлежитъ войти въ разсмотрѣніе общаго вопроса о томъ, допускается ли споръ о безденежности противъ векселя на основаніи дѣйствующихъ узаконеній? Въ ст. 541 ч. 2 т. XI св. зак. указаны существенныя принадлежности простаго векселя, къ числу коихъ относится, между прочимъ, означеніе въ векселѣ, что векселедатель получилъ день-

ги или валюту, т. е. предметъ долга, въ чемъ бы онъ не заключался (п. 8). По ст. 554 упущеніе этой принадлежности въ векселѣ лишаетъ его силы вексельнаго права. Затѣмъ общаго законоположенія на тотъ случай, когда указанная принадлежность будетъ заключаться въ векселѣ, но въ дѣйствительности валюты не будетъ получено векселедателемъ, въ торговомъ уставѣ не содержится. Лишь относительно долговыхъ обязательствъ, выданныхъ несостоятельнымъ, содержится постановленіе въ ст. 1961 уст. о торг. несост., по которой ко второму роду долговъ конкурснымъ управленіемъ причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія и между прочимъ (п. 3-й) заемныя письма, договоры и обязательства, совершенные хотя и установленнымъ порядкомъ, но когда въ предметѣ ихъ или содержаніи есть основательное подозрѣніе, что они составлены были въ отягощеніе массы безденежными долгами. Въ этомъ отношеніи представляется различіе между постановленіями торговаго устава и св. закон. гражданскихъ, такъ какъ въ послѣднемъ прямо предусмотрѣнъ случай безденежности займа. По ст. 2014 т. X ч. 1 заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ, что онъ безденежный. Отсюда возникаетъ сомнѣніе въ томъ: неимѣніе въ торговомъ уставѣ общаго правила о послѣдствіяхъ безденежности векселя можетъ ли быть истолковано въ смыслѣ недопущенія споровъ о безденежности, или же при неимѣніи относительно сего вопроса прямаго закона надлежитъ примѣнять постановленіе о заемныхъ обязательствахъ. Хотя вексель представляетъ полную аналогію съ заемнымъ обязательствомъ, но по самому существу своему отличается отъ него во многихъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе сего примѣненію общихъ постановленій о заемныхъ обязательствахъ, къ векселямъ должно предшествовать тщательное обсужденіе, на сколько подобное примѣненіе согласно съ особенностями вексельнаго права. Вексельное право клонится преимущественно къ облегченію кредитныхъ сдѣлокъ и упроченію правъ, изъ нихъ вытекающихъ. Для того, чтобы служить дѣйствительнымъ орудіемъ кредитныхъ сдѣлокъ, выдача и передача векселей нуждалась въ такихъ опредѣленіяхъ, которыми обезпечивалось бы безпрепятственное обращеніе век-

селей и которыя представляли бы для пріобрѣтающихъ векселя полную гарантію въ томъ, что при полученіи слѣдующей по нимъ уплаты не встрѣтится ни задержки, ни препятствій. Если бы законъ не обезпечивалъ для векселедержателя и надписателей возможности несомнѣннаго осуществленія правъ по векселю, и вслѣдствіе сего если бы пріобрѣтеніе векселя не было сопряжено съ увѣренностію въ полученіи по немъ денегъ, кредитъ былъ бы невозможенъ. Въ видахъ поддержанія кредита вексельное право выработало въ руководство при вексельныхъ оборотахъ такія правила, въ которыхъ охраняется преимущественно право взыскивающаго по векселю и въ которыхъ формальная сторона вексельнаго обязательства имѣетъ перевѣсъ предъ матеріальною стороною. Вексельное право заботится прежде всего о соблюденіи извѣстной формы векселя, дабы заранѣе устранить могущія возникнуть сомнѣнія о дѣйствительности вексельнаго обязательства при требованіи по немъ исполненія. Нарушеніе существенныхъ частей формы векселя лишаетъ его силы вексельнаго права, т. е. отнимаетъ у него ту гарантію несомнѣннаго и немедленнаго платежа, которая присуща векселю. Напротивъ того, соблюденіе формы векселя обезпечиваетъ векселедержателю и надписателямъ несомнѣнность и быстроту удовлетворенія. Взысканіе по векселю при исполненіи со стороны взыскателя формальностей протеста производится безспорнымъ порядкомъ съ такою строгостію, что споръ должника объ уплатѣ по векселю, основанный на счетахъ, книгахъ и роспискахъ, не останавливаетъ производства взысканія (ст. 652 уст. векс.). Лишь споръ о подлогѣ и представленіе свидѣтельства присутственнаго мѣста о внесеніи въ него уплаты по векселю можетъ остановить взысканіе (ст. 651 уст. о векс.). Самый порядокъ взысканія также отличается строгостію и краткими сроками для дѣйствій тѣхъ установленій, которыми взысканіе производится. Затѣмъ законъ не закрываетъ возможности спора противъ векселя въ судебномъ порядкѣ (ст. 652 уст. о векс.), но какъ выше указано нигдѣ не упоминаетъ о возможности спора относительно денежности векселя, за исключеніемъ случая выдачи векселей несостоятельнымъ должникомъ для отягощенія массы во вредъ кредиторамъ (ст. 1961 уст. о торг.

несост.). Въ виду указанныхъ выше особенностей вексельнаго права, клонящихся къ тому, чтобы формальной сторонѣ вексельнаго обязательства дать перевѣсъ предъ матеріальной стороной, умолчаніе въ законѣ о возможности спора о безденежности векселя должно быть истолковано въ смыслѣ запрещенія подобнаго спора. Этотъ общій выводъ подтверждается прямымъ смысломъ вышеприведенныхъ постановленій устава о векселяхъ и уст. о торг. несост. По ст. 541 уст. о векс. въ векселѣ означается, что векселедатель получилъ деньги или валюту, т. е. предметъ долга, въ чемъ бы онъ не заключался. Такимъ образомъ законъ не только не требуетъ, чтобы вексель былъ денежный, но расширяетъ до крайнихъ предѣловъ понятіе о валютѣ, какъ предметѣ вексельнаго долга. И дѣйствительно, при торговыхъ оборатахъ и кредитныхъ сдѣлкахъ, въ которыхъ преимущественно имѣетъ мѣсто обращеніе векселей, немыслима повѣрка, въ каждомъ данномъ случаѣ выдачи векселя, относительно свойства и цѣнности полученной при этой выдачѣ валюты. Допущеніе споровъ о безденежности векселей имѣло бы послѣдствіемъ такія затрудненія относительно обращенія векселей въ торговомъ быту, что кредитъ сдѣлался бы невозможенъ. По ст. 551 и 552 уст. о векс. при неполученіи векселедателемъ означенной имъ въ векселѣ валюты допускается не искъ о необязательности для него выданнаго имъ векселя, а искъ объ убыткахъ отъ замедленія выдачи валюты. При этомъ подобный искъ можетъ имѣть послѣдствіемъ или присужденіе отыскиваемыхъ убытковъ, или обращеніе дѣла къ уголовному производству, но ни въ какомъ случаѣ не обусловливаетъ признанія векселя недѣйствительнымъ и необязательнымъ для векселедателя. Въ ст. 651 уст. о векс. въ числѣ поводовъ, по которымъ могутъ возникать споры по векселямъ, хотя не останавливающіе взысканія, но тѣмъ не менѣе подлежащіе судебному разсмотрѣнію, не указано случая безденежности векселя. Наконецъ по буквальному смыслу 1961 ст. уст. о торг. несост. споръ о безденежности векселя допускается исключительно въ случаѣ несостоятельности векселедателя, въ видахъ огражденія интересовъ третьихъ лицъ, и долженъ обусловливаться основательнымъ подозрѣніемъ, что обязательства составленны подложно въ отягощеніе конкурс-

ной массы. Необходимо имѣть въ виду при этомъ, что случай, указанный въ ст. 1961 уст. о торг. несост., предусмотрѣнъ и въ постановленіяхъ о заемныхъ обязательствахъ. По ст. 2014 ч. 1 т. X заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ не только, что онъ безденежный, но также что онъ учиненъ подложно во вредъ конкурса, надъ несостоятельнымъ учрежденнаго. Такимъ образомъ правила о займѣ, изложенныя въ сводѣ законовъ гражданскихъ, точно различаютъ случаи безденежности займа отъ случаевъ подложной выдачи безденежныхъ обязательствъ во вредъ конкурса. Вслѣдствіе сего умолчаніе въ уставѣ торговомъ о случаѣ безденежности векселя при указаніи возможности спора противъ всѣхъ вообще обязательствъ, подложно выданныхъ для отягощенія массы, представляется достаточнымъ основаніемъ для вывода, что въ первомъ случаѣ споръ вовсе не можетъ быть допускаемъ. Впрочемъ и по общему правилу, выраженному въ ст. 2012 ч. 1 т. X, правила о займѣ, изложенныя въ ст. 2013 и слѣд., не объемлютъ займовъ, предоставленныхъ исключительно лицамъ торговаго состоянія, о которыхъ изложено во всей подробности въ статьяхъ 540—685 уст. торг. Надлежитъ замѣтить, что все вышеизложенное должно имѣть примѣненіе въ настоящее время не только къ вексельнымъ сдѣлкамъ между лицами торговаго состоянія, но ко всѣмъ вообще взысканіямъ по векселямъ. Предоставленіе въ 1862 году лицамъ всѣхъ состояній, коимъ дозволено вступить въ долговыя обязательства, разрѣшенія обязываться векселями, не измѣнило ни въ чемъ сущности вексельнаго права, которымъ обусловливаются особенности векселей, какъ долговыхъ бумагъ, предназначенныхъ главнымъ образомъ для торговыхъ оборотовъ и для обращенія въ торговомъ быту. На основаніи этихъ соображеній общее Правительствующаго Сената собраніе находитъ, что вопросъ о томъ, допускается ли споръ о безденежности векселя на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Примѣняя этотъ общій выводъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, общее Сената собраніе находитъ, что Николаевъ, выдавшій Влассопуло долговое обязательство въ формѣ векселя, законнымъ образомъ совершеннаго, не имѣлъ уже

затѣмъ права отрекаться отъ уплаты по оному денегъ подъ предлогомъ безденежности векселя, имъ самимъ выданнаго, и что затѣмъ такое право не принадлежитъ и наслѣдницѣ его Татьянѣ Николаевой. Вслѣдствіе сего общее собраніе Сената опредѣляетъ: опредѣленіе 4-го департамента Сената, коимъ утверждено рѣшеніе коммерческаго суда объ отказѣ въ ходатайствѣ Николаевой о признаніи векселя безденежнымъ, оставить въ силѣ, а принесенную на означенное опредѣленіе Сената всеподданѣйшую жалобу Николаевой признать не заслуживающею уваженія.

Къ ст. 637 уст. о векс.

№ 27. Дѣло о взысканіи Зѣлинскимъ съ Соломко по векселямъ 6000 р.

12 января 1868 г. коллежскій совѣтникъ Зѣлинскій предъявилъ въ с.-петерб. коммерч. судъ къ полковнику Соломко искъ о понужденіи его къ платежу 6,000 руб. по векселю, выданному Соломко 10 іюля 1866 года на имя жены его Ольги Соломко, срокомъ чрезъ 7 мѣсяцевъ и десять дней, въ 9,000 руб. На оборотѣ сего векселя имѣется бланкъ жены Соломко, а затѣмъ слѣдующая надпись: „по сему векселю въ уплату получилъ три тысячи руб. сер. М. Санасаровъ“. Отвѣтчикъ Соломко объяснилъ, что жена его, получивъ отъ него, Соломко, два векселя, на 9,000 руб. каждый, передала ихъ со своими бланками Санасарову въ обезпеченіе состоявшейся между ними сдѣлки о скупкѣ Санасаровымъ документовъ его, Соломко; что Санасаровъ исполнилъ данное ему порученіе—передалъ женѣ его скупленные имъ, Санасаровымъ, документы и сдѣлалъ съ нею окончательный разсчетъ; что послѣ разсчета Санасаровъ заявилъ при свидѣтеляхъ, что не имѣетъ никакихъ требованій къ нему, Соломко, и къ его женѣ, что для повѣрки сдѣланнаго разсчета Санасаровъ былъ вторично приглашенъ къ нему, Соломко, причемъ снова заявилъ, что онъ получилъ отъ нихъ полное удовлетвореніе; что оба раза, когда производился разсчетъ съ Санасаровымъ, они, Соломко, не пересчитывали возвращенныхъ Санасаровымъ документовъ и потому не замѣтили отсутствія векселя, представленнаго нынѣ ко взы-

сканію, и что 3,000 руб., объ уплатѣ которыхъ сдѣлана на векселѣ надпись, онъ никогда не платилъ Санасарову. Причемъ Соломко, въ доказательство того, что Санасаровъ получилъ полное удовлетвореніе по сдѣлкѣ о скупкѣ документовъ его, Соломко, состоявшейся между Санасаровымъ и его, Соломко, женою, сослался на свидѣтелей, бывшихъ очевидцами окончанія разсчета съ Санасаровымъ. Истецъ Зѣлинскій возразилъ, что Санасаровъ дѣйствительно получилъ отъ жены Соломко два векселя въ обезпеченіе сдѣлки о скупкѣ разныхъ долговыхъ документовъ Соломко; что таковыхъ документовъ онъ скупилъ на 32,000 руб., а заплатилъ за нихъ лишь 12,340 руб.; что въ уплату этой суммы онъ получилъ отъ жены Соломко 6,340 р. наличными деньгами, а въ остальныхъ 6,000 р. взялъ одинъ изъ данныхъ ему въ обезпеченіе векселей въ 9,000 руб. и сдѣлалъ на немъ надпись о полученіи 3,000 руб.; что вексель этотъ по разнымъ разсчетамъ Санасарова съ нимъ, Зѣлинскимъ, былъ переданъ ему въ собственность и что затѣмъ какъ онъ, Зѣлинскій, такъ и отвѣтчикъ Соломко, въ разсчетахъ его жены съ Санасаровымъ представляются лицами сторонними; что объясненіе Соломко о разсчетахъ жены его съ Санасаровымъ до него, Зѣлинскаго, не относятся, а если жена его имѣетъ какую либо претензію къ Санасарову, то можетъ вѣдаться съ нимъ отъ дѣла сего особо.—Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства и принимая во вниманіе: 1) что, по закону, вексель, какъ простой, такъ и переводный, считается вступившимъ въ силу вексельнаго права, какъ скоро онъ отъ векселедателя выданъ пріобрѣтателю (ст. 547 т. XI уст. векс.); что при передачѣ векселя обыкновенно переходитъ отъ пріобрѣтателя къ векселедателю валюта по векселю, если по взаимному согласію, изъявленному въ маклерской запискѣ, не будетъ постановлено между ними иначе (ст. 549), и что иски объ убыткахъ отъ умедленія въ выдачѣ денегъ или валюты по полученіи векселя разсматриваются безъ малѣйшаго отлагательства въ коммерческомъ судѣ (ст. 551); 2) что Соломко иска, указываемаго въ 551 ст. уст. векс., къ своей женѣ не предъявилъ, и что даже въ томъ случаѣ, если бы онъ доказалъ неполученіе по векселю валюты отъ своей жены, онъ обязанъ былъ бы отвѣчать по векселю предъ век-

селедержателемъ, сохраняя лишь за собою право взыскивать съ своей жены тѣ убытки, которые онъ понесъ отъ передачи его векселя въ постороннія руки; 3) что выданный Соломко его женѣ вексель перешелъ по бланковой надписи къ Санасарову, а отъ него переданъ Зѣлинскому, каковая передача удостовѣряется поданнымъ въ коммерческій судъ прошеніемъ Санасарова, которое, при нахожденіи векселя въ судѣ, должно быть почитаемо равносильнымъ передаточной надписи; 4) что отвѣтчикъ Соломко, оспаривая правильность производимаго съ него Зѣлинскимъ по векселю взысканія, ссылается на то, что жена его, которой былъ выданъ вексель и которая передала его Санасарову, окончила съ этимъ послѣднимъ всѣ разсчеты и должна была получить вексель обратно; 5) что если бы Соломко и доказалъ, что жена его, по сдѣланному съ Санасаровымъ разсчету, должна была получить отъ него обратно настоящій вексель, то это не можетъ освободить его, Соломко, какъ векселедателя, отъ платежа по сему векселю денегъ Зѣлинскому, какъ третьему лицу, пріобрѣвшему вексель въ собственность, а касается правъ лично жены Соломко, которая, если считаетъ себя вправѣ требовать отъ Санасарова возвращенія означеннаго векселя или взысканія понесенныхъ ею убытковъ, должна вѣдаться съ Санасаровымъ отъ настоящаго дѣла особо, и 6) что затѣмъ вексель, служащій основаніемъ иска Зѣлинскаго, чрезъ непредставленіе онаго къ протесту, хотя по 637 ст. XI т. и потерялъ силу вексельнаго права, но вмѣстѣ съ тѣмъ сохранилъ силу обязательства въ теченіе земской давности и какъ документъ, подписанный должникомъ, по словамъ 749 ст. 2 ч. т. X, долженъ почитаться яснымъ и разбору неподлежащимъ требованіемъ, коммерческій судъ 1 февраля 1868 г. опредѣлилъ: отыскиваемые коллежскимъ совѣтникомъ Зѣлинскимъ съ полковника Соломко 6,000 руб. присудить. (Суд. Вѣстн. 1868 г. № 74). (Настоящее рѣшеніе утверждено правительствующимъ Сенатомъ 12 января 1868 г.).

КОНЕЦЪ.